

А.П. Седых  
(Белгород, Россия)

*Анализируются основные положения лингвистической теории общения (коммуникативной лингвистики) в этнокультурном аспекте.*

Лингвистическая теория общения находится на путях становления понятийного и терминологического аппарата. Как междисциплинарная область она объединяет в себе данные различных дисциплин, так или иначе связанных с исследованиями речи и поведения. Этнокультурный аспект предполагает комплексное рассмотрение языкового материала с учетом данных когнитивной лингвистики, семантики текста, прагматики, теории языка и коммуникации.

Общение трактуется не как простой обмен информацией, а как осознанный коммуникативный процесс, направленный на осуществление совместной продуктивной деятельности между адресантом и адресатом. Продуктивная деятельность понимается не в узкопрофессиональном смысле, хотя и не исключает последнего, а в качестве действий, ориентированных на достижения желаемого результата на познавательном, семантическом, прагматическом и коммуникативном уровнях.

Для осуществления успешной коммуникации, а именно о ней идет речь, важны те компоненты модели мира, которые обладают индексальной значимостью и отсылают к системе ценностей определенной культуры.

Индексальное значение того или иного объекта знания связано со способами категоризации действительности, которые не только отражают специфику языкового мышления в различных культурах, но и поддерживаются последними в качестве дифференцирующих. Культурные индексы рассматриваются как относительно фиксированный набор фактов или явлений, входящих в сферу фундаментальных ценностей нации. Система ценностей построена на основе этнокультурной индексации и смешения акцентов в восприятии и отношении к общечеловеческим принципам экзистенции.

Этнокультурные способы категоризации объектов мира (идеальных, материальных, виртуальных и пр.) и их манифестация в языковом поведении могут быть выделены на основе лингвистического анализа языково-

го материала в соотношении с четырьмя указанными выше уровнями.

#### 1. Когниция.

Базовый ментальный уровень категоризации. Непосредственно ненаблюдаемая концептуальная компонента текста как семиотического продукта культуры. Коррелирует с понятием «языковая картина мира», которая рассматривается в качестве «концептуальной конфигурации» [Зализняк, Шмелёв 1997], определяющей семантические приоритеты предложения, предъявляемого Адресату для интерпретации. Ключевая роль принадлежит Адресанту как носителю индивидуальных когнитивных характеристик. Речь идет о потенциальной коммуникативной единице, функционирующей на доязыковом уровне нижележащих когнитивно-коммуникативных структур.

#### 2. Семантика.

Базовый содержательный уровень. Непосредственно наблюдаемая смысловая ячейка предложения. Рассматривается в рамках потенциально общего для Адресанта и Адресата функционально-семантического поля – узуса. Потенциальная языковая единица.

#### 3. Прагматика.

Непосредственно ненаблюдаемая интенциональная компонента высказывания. Актуализируемая коммуникативная единица. Уровень речи.

#### 4. Коммуникация.

Непосредственно наблюдаемая ситуативная составляющая коммуникативного дискурса. Актуализируемые коммуникативные единицы. Процесс речевой деятельности. Динамика реального взаимодействия Адресанта и Адресата. Когнитивно-коммуникативный уровень речевого общения.

С учетом вышесказанного нами предлагается следующая операциональная схема выделения этнокультурной составляющей языка и коммуникации:

Когниция  
Концепт  
Текст  
Адресант

Семантика  
Узус  
Предложение  
Адресант-Адресат

Прагматика  
Интенция  
Высказывание  
Адресант

Коммуникация  
Ситуативность  
Дискурс  
Адресант-Адресат

Каждый уровень коррелирует с одноименным типом стратегии: когнитивные стратегии, семантические стратегии, прагматические стратегии, коммуникативные стратегии. Речь идет о положениях вариативной интерпретации действительности [2].

В ходе исследования мы опираемся на центральный постулат о том, что общей чертой любого языка является его антропоцентричность, при этом каждый язык национально специфичен. В языке отражаются не толь-

ко особенности природных условий или культуры, но и своеобразие национального характера его носителей.

Подводя итоги, следует выделить те положения, которые являются, по нашему мнению, ключевыми для разрабатываемой лингвистической теории общения (коммуникативной лингвистики):

1. Анализ языковой личности с необходимостью предполагает объединение методов нескольких наук, основополагающими из которых являются лингвистика

и теория коммуникации. Цель такого объединения – преодоление традиционной статичности описания языка и интегрирование идеи коммуникативного взаимодействия в лингвистику. Данный подход представляется наиболее перспективным для изучения этнокультурных параметров коммуникации и построения модели языковой личности, в частности, французской языковой личности. В этом смысле, нельзя не согласиться с мнением академика Ю.С. Степанова о том, что «творческая деятельность ученого протекает не в «рамках той или иной дисциплины или науки», а в иной системе членения знания – в рамках «проблемной ситуации» [Степанов 2001]. «Проблемная ситуация» в контексте исследования языковой личности – человек говорящий в действии, иначе говоря, личность, динамически интегрирующая языковые и коммуникативные параметры. Объединение достижений лингвистической и коммуникативной теорий позволяет комплексно решать проблему личности в языке и приносит пользу обеим наукам.

2. Национальная языковая личность представляет собой относительно жесткую систему с наличием в ее составе инвариантных и вариативных элементов, которые отражают, с одной стороны, закономерности осуществления личностью коммуникативного процесса, с другой – моделируемость данной сущности с выходом

на схему языкового этнотипа. Модель языкового этнотипа – это не модель языка и не модель отдельных его подсистем, а модель поведения коммуниканта через его отношение к естественному языку, собеседнику и коммуникативной информации. По сути, данная модель есть не что иное, как мета модель, в которой отражаются этнокультурные коммуникативные приоритеты индивида. Коммуникативное поведение обусловлено тем, что человек погружен в разделяемый большинством лингвокультурного сообщества мир значений, проблем и отношений.

Таким образом, адекватное описание коммуникативной системы и языковой личности в ней достижимо только на уровне лингвокультурных комплексов, вмещающих в себя психологический, социальный, этический и другие компоненты, отраженные в национальном языке.

Изучение особенностей языковой личности соприкасается с этнопсихологией – наукой об особенностях культуры, об этнокультурной обусловленности познания, эмоционального поведения индивида, его языка и речи, с использованием этнопсихологических данных, касающихся особенностей национального духа, психического поведения представителей этнокультурной общности, особенностей этнического сознания, закрепленного в этических и эстетических нормах коммуникации.

#### Литература

1. Зализняк А.А., Шмелёв А.Д. Лекции по русской аспектологии // Slavistische Beiträge. В. 353. – München, 1997. – 357 с.
2. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: КомКнига, 2006. – 288 с.
3. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академ. проект, 2001. – 990 с.

УДК 81'367: 81'366.542

### КОММУНИКАТИВНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ И ТИПЫ СЕГМЕНТИРОВАННЫХ КОНСТРУКЦИЙ С РОДИТЕЛЬНЫМ ПАДЕЖОМ В ГАЗЕТНЫХ ТЕКСТАХ (на материале русского языка)

О.В. Сергушкова  
(Беларусь, Мозырь)

*В статье рассматриваются коммуникативные типы и функции СК с Род. пад., выявляются некоторые коммуникативные модели СТ, создаваемых расчленением БП. Анализ СК в аспекте АЧ расширяет представление о функционировании синтаксиса, в данном случае синтаксисе Род. пад., как элементарных единиц синтаксиса, об их коммуникативных возможностях и функциях в неканонической, внепредложенческой, позиции.*

Данная статья представляет собой анализ сегментированных конструкций (СК) с Род. пад. в текстах современной газетной публицистики на русском языке с точки зрения актуального членения (АЧ).

Мы согласны, что «в действительности в полной мере свой коммуникативный потенциал предложение проявляет в тексте...» [1, 198]. Поэтому при выявлении темы как предмета сообщения и ремы как коммуникативного центра высказывания в конкретном сегментированном тексте (СТ), а также при определении коммуникативного типа СК имелся в виду полный текст статьи.

Наше понимание темы и ремы соотносится с концепциями АЧ известных учёных, занимающихся изучением коммуникативного аспекта языка: Г.А. Золотовой, И.И. Ковтуновой, М.В. Всеволодовой, О.А. Крыловой, С.В. Вяткиной, Е.М. Лазуткиной и др.

В работе под сегментацией понимается отчленение и вынесение за пределы предложения какого-либо его

сегмента, который пунктуационно оформлен в качестве самостоятельного тема-рематического высказывания. Используется предложенная нами новая типология правосторонних СК: а) **парцелированные конструкции (ПК)**, которыми названы сегменты, актуализирующие вторую, новую, а также градационную рему СТ; **конструкции собственно сегментированные (КСС)**, которые содержат информацию, расширяющую или поясняющую рему базового предложения (БП); в) **сегментированные присоединительные конструкции (СПК)**, которые всегда имеют свою рему, добавочную по отношению к реме БП. Для названия второго типа СК – собственно сегментированная конструкция (аббревиатура ССК) – мы были вынуждены переместить слово «конструкция» с позиции конца в позицию начала термина. Это дало возможность получить буквенную аббревиатуру КСС (конструкция собственно сегментированная), не совпадающую с широко известным сложносокращён-