

Менталитет российского крестьянства: сущность и особенности формирования

На пороге XXI века происходят глубокие изменения фундаментальных структур социальной жизни. Бурное развитие человеческой субъективности и индивидуальности существенно раздвинуло рамки свободы человека, трансформировало основные формы его индивидуальной и коллективной жизни.

Это не могло не привести к смене парадигм социального познания. В отличие от социологических теорий индустриальной эпохи новая парадигма социологического знания рассматривает не человека в «социальном мире», а «социальный мир» внутри человека.

В связи с этим возрастает интерес не только к духовно-массовым, но и к духовно индивидуальным процессам, огромное значение приобретают вопросы ментальности, социальной психологии и формирования социокультурных ценностей.

Само слово «менталитет» произошло от латинского «mens» – ум, сознание, образ мыслей – и означает мировосприятие, умонастроение человека, характеризующие его духовную деятельность и внутренние мотивы поведения.

Интерес к изучению ментальности известен достаточно давно. Однако лишь в начале XX века проблемы ментальности стали предметом пристального внимания ученых. Французские историки школы «Анналов» М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель, изучавшие менталитет классов, социальных слоев, наций и народов, сумели аргументировано доказать, что менталитет оказывает огромное влияние на экономические, социальные и политические отношения в обществе. Они понимали менталитет как устойчивый склад ума, совокупность образов, представлений, которыми руководствуются в своем поведении члены той или иной социальной группы, и в которых выражено их понимание мира в целом и своего собственного места в нем.

К сожалению, в нашей стране мало внимания уделялось изучению духовных основ жизни общества. Ученые в течение длительного времени оперировали понятием «сознание», пытаясь подменить им буржуазное понятие «менталитет». При характеристике тех или иных социальных классов, в том числе и крестьянства, преобладал узкоэкономический подход. Это привело к принижению роли крестьянства, рассмотрению его в качестве социального класса, не имеющего самостоятельного значения в обществе. Возобладали идеи о крестьянстве как о последнем капиталистическом классе, носителе мелкобуржуазных инстинктов, который неизбежно трансформируется в сельских пролетариев.

Жизненная практика показала ошибочность подобных трактовок о реакционности крестьянства. Поэтому для современного обществознания все более характерным становится рассмотрение крестьянства как социального фе-

номена, обладающего специфическими характеристиками, изучать которые можно только на основе применения особых аналитических подходов и методов. Необходимость этого подтверждается многочисленными историческими примерами, когда крестьянство вело себя вопреки теоретическим схемам и не позволяло не принимать себя в расчет при изучении тенденций общественного развития. Понятие крестьянства не поддается простым и односторонним определениям, поэтому анализ его специфики на основе особых приемов и методов представляется наиболее плодотворным.

Необходимость поиска особых подходов и методов в изучении крестьянства все более осознается отечественными учеными. «Сегодня настало время отразить крестьянство и его жизнь в социальной картине мира. При этом важно учитывать, что крестьянство представляет собой не классическую, а сверхклассическую общность, в которой неприменимы наработанные в классической философии и социологии способы и приемы анализа социальных групп», – отмечает Е. А. Антонов [1, С.231-232].

В этом плане большого внимания заслуживает стремление авторов рассмотреть крестьянство с точки зрения крестьянской культуры, психологии и особой крестьянской ментальности. Это относится к теориям «большой и малой традиции» (Р. Рэдфильда), «традиционной крестьянской культуры» (К. Добровольского) и др. Данные концепции исходят из признания того, что крестьянская культура, особые крестьянские ценности обладают некоторыми родовыми признаками и являются главными в определении понятия «крестьянство». Крестьян как таковых отличают от просто сельских жителей особые духовные качества: преданность земле и любовь к ней, привязанность к домашним животным, отзывчивость на чужое горе и беду, чувство общинного коллективизма.

Такие представления находят все большее отражение и в отечественной науке. «Аграрный сектор России – это не только производство, но и образ жизни народа, источник его социального и духовного развития. Фундаментальные особенности ведения крестьянского хозяйства в конечном счете наложили свои особенности и на русский национальный характер», – подчеркивает В.П. Агафонов [2, С.208].

К настоящему времени отечественная философско-социологическая мысль накопила достаточно обширное монографическое описание различных сторон и черт ментальности российского крестьянства.

Так работа М.М. Громыко посвящена анализу культуры российских крестьян XVIII–XIX вв. на основе их исторических представлений, круга чтения, праздников и общинных традиций.

В книге Л.М. Пушкирева в качестве источника изучения духовного мира русского крестьянина использованы пословицы и поговорки.

В монографии Р.В. Михайловой делается вывод о том, что личность крестьянина и его мировоззрение формируются под воздействием трех специфических факторов: аграрного производства, влияния первичной среды (малых семейных, соседских, деревенских групп) и воздействия городской культуры.

В работе О.Н. Полухина исследуется феномен крестьянской гражданственности, а также роль крестьянства в формировании гражданского общества в России.

Серьезного внимания заслуживают материалы Международной конференции «Менталитет и аграрное развитие России XIX–XX вв.», в которых проведен анализ системообразующих факторов менталитета российского крестьянства, таких как воздействие экономики, различных форм земельной собственности, власти и политических структур, религии, традиций, уклада жизни и др.

Книга «Крестьянство в исторической судьбе России», изданная под редакцией В.П. Агафонова, профессора Московской государственной сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, стала первым опытом комплексного междисциплинарного исследования крестьянства в Российской Федерации. В ней видные ученые-аграрники России по-новому ставят многие проблемы методологии анализа сущности крестьянства и его исторической роли в общественном развитии. В работе также анализируются проблемы крестьянской ментальности, формирования культурных традиций и ценностного мира российского крестьянства.

Главный вывод, который сделан в этих и других работах, состоит в том, что понять крестьянский менталитет невозможно вне социального контекста, в котором формировалась целостная система ценностей и мотивации крестьянского труда и всего сельского образа жизни. Важнейшими факторами, оказавшими влияние на формирование менталитета российского крестьянства, стали: природно-географические факторы; влияние общинных структур и различных форм их трансформации, а также культурно-исторические события их жизни.

Хотя ментальность относится к области тонких духовных явлений, находящихся на стыке социологических и психологических наук, в настоящее время возникла настоятельная необходимость в поиске современных методик точного измерения ментальности, математического описания ее количественных и качественных характеристик.

Таким образом, освещение крестьянской проблематики в аспекте анализа крестьянской ментальности, духовного мира села, рассмотрение социальных и духовно-нравственных ценностей крестьянства представляется наиболее актуальным и плодотворным в ходе дальнейшего изучения крестьянства.

Литература

1. Антонов Е. А. Философия сельского хозяйства: истоки и современные проблемы // Философия. Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических ВУЗов. Кн.2. – М.,1995.

2. Агафонов В. П. Актуальность и философско-социологические основы проблемы: природа – земля – крестьянский образ жизни // Философия. Курс лекций для студентов сельскохозяйственных и технических вузов. Кн.1. – М.,1995.