

Раздел II. ПРОБЛЕМА ПРАКТИКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОЛЛЕКТИВА

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАГИРОВАНИЯ НА СТРЕССОВЫЕ СИТУАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ С РАЗНЫМИ ВАРИАНТАМИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРОФИЛЕЙ ЛАТЕРАЛЬНОСТИ

А.Н. Белова

Белгородский государственный национальный исследовательский
университет (НИУ «БелГУ»), Белгород, Россия

В своей профессиональной деятельности преподаватель оказывается в противоречивой ситуации. Он вынужден отвечать на требования внешней среды, которая требует от него готовить профессионалов для динамично меняющейся действительности, где постоянно появляются новые элементы, неизвестные ранее. Для этого он должен предвидеть изменения, развивать в себе те качества, которые требуются сейчас и потребуются от профессионала завтрашнего дня. Вместе с тем по сути своей роли в системе образования он должен воплощать преемственность научной классической культуры, сохранение и воспроизводство ее ценностей.

В контексте этих соображений особенно остро стоит вопрос о стрессоустойчивости преподавателя в условиях инновационной деятельности вуза.

В рамках изучения индивидуальных стилей реагирования в стрессовых ситуациях (открытые учебные занятия и аттестация) у молодых специалистов с ведущим правым и левым локтем (проба А.Р. Лурия “перекрест рук”) было проведено исследование, в котором приняли участие 64 (47 женщин и 17 мужчин) в возрасте от 22 до 25 лет, работающих в НИУ «БелГУ» на разных факультетах и кафедрах.

Исследование проводилось в виде группового тестирования в двух ситуациях: в период подготовки к открытому учебному занятию и аттестации. Статистическую обработку осуществляли с помощью χ^2 - критерия углового преобразования Фишера и Т-критерия Вилкоксона.

По данным методики “перекрест рук” А.Р. Лурия (1969) молодые специалисты были поделены на две группы: с доминирующим левым локтем ($n=30$) и с доминирующим правым локтем ($n=34$), что позволило определить максимальную представленность группы преподавателей с правым показателем по пробе А.Р. Лурия в выборке молодых преподавателей.

По измерению артериального давления (АД) у молодых специалистов с правым показателем пробы “перекрест рук” и левым показателем пробы “перекрест рук” получены следующие результаты. Выявлены достоверные различия по систолическому и диастолическому давлению в ситуации открытое учебное занятие – 117.76. и 71.86., $p<0,01$, на правой руке (см.прилож.31,табл.3.1.2.31,рис.4). Также существуют различия по АД в этой же ситуации (113.76. и 69.56., $p<0,05$) на левой руке. Существуют различия по систолическому давлению в ситуации аттестации (125.56., $p<0,01$) на правой руке. АД значимости различий на левой руке (121.56. и 78.56., $p>0,5$) в ситуации аттестации выявлено не было.

По результатам измерения частоты пульса получены следующие результаты. Выявлена значимость различий по пульсу в ситуации открытое учебное занятие (79.56., $p<0,01$) на левой руке. Во время проведения открытого учебного занятия средняя частота пульса на левой и правой руке была примерно одинаковой (94.56. и 95.56.). Из приведенных значений, мы можем увидеть, что частота сердечных сокращений возрастает в стрессовой ситуации, связанной с проведением открытого занятия. Пульс на правой и левой руке в ситуации открытого занятия составлял 84.6 б. и 79.56.соответственно, а во время аттестационной комиссии 94.56.и 95.56., $p>0,5$.

По шкалам методики “ШРЛТ” Спилбергера-Ханина получены следующие результаты. Реактивная тревожность в ситуации открытого занятия

несколько выше - 49.56., $p < 0,01$, чем в ситуации прохождения аттестации - 48.56., $p < 0,01$.

Личностная тревожность также выше во время проведения открытого занятия - 43.56., $p > 0,4$, чем на аттестационной комиссии - 42.66., $p > 0,5$.

Таблица 1.

Значимость различий у молодых специалистов с ППППР (n=34) и ЛПППР (n=30) по личностной тревожности

№	Экспериментальная ситуация	Личностная тревожность		Достоверность отличий (ф*-угловое преобразование Фишера)
		ППППР	ЛПППР	
1.	Открытое занятие	44,4	42,6	$P > 0,4$
2.	Аттестация	42,4	42,7	$P > 0,1$

Теперь рассмотрим результаты, полученные по каждой отдельной группе молодых преподавателей. По результатам измерения артериального давления во время проведения открытого занятия у лиц с правым показателем пробы “перекрест рук” (n=34) существуют различия: на правой руке артериальное давление составило в среднем 125.16./77б., $p < 0,01$, а на левой руке 119.86./75.26., $p < 0,01$. Таким образом, в двух предъявленных стрессовых ситуациях АД имеет более высокий показатель на правой руке, чем на левой.

Частота сердечных сокращений у лиц с правым показателем пробы “перекрест рук” (n=34) во время открытого занятия выше – 91.9б. и 92.8, чем на аттестации – 84.8б. и 83.1б., $p > 0,3$.

По шкалам ШРЛТ мы видим следующее: реактивная тревожность у молодых преподавателей с правым показателем пробы “перекрест рук” (n=34) возрастает от ситуации открытого занятия к ситуации аттестационной комиссии – 47.6б. и 48.1б., $p > 0,3$, личностная, наоборот уменьшается – 44.4б.и

42.46., $p > 0,3$. Таким образом, реактивная тревожность имеет более высокий показатель, чем личностная.

Во время открытого занятия и на аттестационной комиссии у лиц с левым показателем пробы “перекрест рук” ($n=30$) АД на правой руке выше 1186./73.16., $p > 0,1$, чем на левой 115.46./72.86., $p < 0,1$. Частота сердечных сокращений также возрастает от ситуации открытого занятия к ситуации аттестационной комиссии. На правой руке – 78.36. и 97.16., $p < 0,01$, а на левой – 75.86. и 98.16., $p < 0,01$.

По результатам ШРЛТ у лиц с левым показателем пробы “перекрест рук” ($n=30$) также есть различия. Показатель реактивной тревожности выше, чем личностной. К тому же, у молодых преподавателей с левым показателем пробы “перекрест рук” ($n=30$) реактивная тревожность несколько снижается – (51.46. и 48.86., $p > 0,4$) от ситуации открытого занятия к ситуации аттестационной комиссии, а личностная остается практически стабильной- 42.66. и 42.76., $p > 0,1$.

Проведение открытого учебного занятия, как неизбежный этап проверки профессиональной компетентности преподавателя всегда проходит на фоне эмоционального напряжения и носит ярко выраженный стрессовый характер, а стрессовая ситуация вызывает разные изменения психологических и физиологических параметров организма (О.П. Степанова, 2003)

Полученные данные позволяют говорить о том, что испытуемые с правым и левым показателем пробы “перекрест рук” обнаруживают разные типы реагирования на стрессовые ситуации. Преподаватели с левым показателем пробы “перекрест рук” по объективным физиологическим показателям (систолическое АД) обнаруживают достоверно более низкие данные по сравнению с испытуемыми с правым показателем пробы “перекрест рук”. Вместе с тем, они обнаруживают более высокие показатели реактивной тревожности, что можно трактовать как несовпадение объективной и субъективной оценок переживания стрессового состояния. Таким образом, правополушарные индивиды объективно более устойчивы к воздействию

стрессовых ситуаций, чем левополушарные (что совпадает с точкой зрения таких авторов, как В.И. Хаснулин, 1997 и др.). Однако субъективно они оценивают себя более вовлеченными в стрессовую ситуацию, более интенсивно ее переживают (по сравнению с испытуемыми с правым показателем пробы "перекрест рук), что совпадает с данными о большей эмоциональности правополушарных индивидов, снижением уровня самоконтроля, тревожностью, а также вовлеченностью правого полушария при развитии стрессовых состояний, склонности продуцировать и переживать негативные эмоции (В.А. Москвин, 1988; 2002).

Таким образом, результаты исследования выявили несовпадение объективных и субъективных показателей переживания стрессовых ситуаций у молодых специалистов с признаками правополушарного доминирования, что позволяет говорить о наличии индивидуальных стилей реагирования на стресс. Полученные данные могут быть использованы на практике руководством вуза при выработке управленческих решений с учетом индивидуальных особенностей профессорско-преподавательского состава в условиях инновационной деятельности.

Литература

1. Абабков, В.А. Адаптация к стрессу / А.В. Абабков, М. Перре // Основные теории, диагностики, терапии.- СПб., 2004.-165 с.
2. Бедный, Б.И. Инновационные подходы к подготовке научных кадров в высшей школе / Б.И. Бедный, С.Н. Гурбатов, А.А. Миронос, Е.В. Чупрунов // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 3. – С. 50-54
3. Москвин, В.А. Межполушарная асимметрия и индивидуальные стили эмоционального реагирования / В.А. Москвин // Вопросы психологии. 1988. №6. - С. 116-120.

Работа выполнена при поддержке гранта МО № 6.3342.2011