

в сфере корпоративного управления, пока между ними сохраняются существенные различия. На самом деле важно, чтобы используемая модель корпоративного управления соответствовала особенностям конкретного региона, страны или даже компании. Каждый из развивающихся рынков потребует адаптации традиционных моделей для своих условий.

Литература

1. Антонов В. Проблемы корпоративного управления в России // Маркетинг, 2005. – № 6.
2. Винслав Ю. Становление отечественного корпоративного управления: теория, практика, подходы к решению ключевых проблем // Российский экономический журнал, 2001. – № 2.
3. Ляпунов С. О некоторых вопросах корпоративного управления в России // Проблемы теории и практики управления, 2001. – № 6.
4. Муллахметов Х. Корпоративное управление в России // Общество и экономика, 2009г. – № 4-5.

УДК 330.3:332

Виноградова К.О., ассистент

Белгородский государственный университет

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

В условиях жесткой мировой конкуренции успех российской экономики во многом зависит от способности регионов активно осуществлять и эффективно стимулировать инновационные процессы. В этой связи весьма актуальной становится проблема формирования региональных инновационных систем. Одной из задач в этом процессе является оценка инновационного статуса региона с целью определения его места в российской национальной инновационной системе.

В условиях жесткой мировой конкуренции успех российской экономики во многом зависит от способности регионов активно осуществлять и эффективно стимулировать инновационные процессы. В этой связи весьма актуальной становится проблема формирования региональных инновационных систем. Одной из задач в этом процессе является оценка инновационного статуса региона с целью определения его места в российской национальной инновационной системе с позиций возможных ситуаций целей и задач, а также поиска соответствующих способов и инструментов их достижения [4].

Не везде сформировались социально-экономические и общественно-политические отношения, позволяющие адекватно воспринимать инновационные идеи, по достоинству оценивать важность проведения инновационных изменений.

Целый ряд регионов, в силу господствовавших исторических, этнополитических и социально-экономических предпосылок в разной степени

способны использовать идеи инноваций. Как показывает опыт, неравномерность экономического развития отдельных территорий стала особенно осязаемой проблемой в связи с повсеместным распространением современных информационных технологий, телекоммуникаций и средств транспорта [3].

Существует мнение о наличии пяти типов регионов, хозяйственные комплексы которых обладают различным уровнем готовности к восприятию инноваций, и одиннадцати субъектов Федерации, способных воспринять высокотехнологичные инновации [1].

Существуют различные методологические подходы к оценке инновационного потенциала региона.

Во-первых, это ресурсный подход. В контексте данного подхода ресурсы региона рассматриваются как материальное наполнение изучаемого объекта, а именно регионально инновационного потенциала [8].

Вторым подходом можно считать так называемый РИП-анализ (анализ реализуемости инновационных проектов): определение размера соответствия имеющихся экономических ресурсов и необходимых инвестиционных затрат для реализации стратегии инновационного развития [11].

Объективную оценку инновационного потенциала региона можно получить путем выделения его элементного состава и установления рациональной пропорциональности между элементами. Анализ конкретных структурных пропорций позволит принимать обоснованные управленческие решения и выбирать конкретные направления стимулирования той или иной составляющей инновационного потенциала в зависимости от целевых установок и задач региона.

Величины C_{ij} показывают стоимостную оценку каждой i -ой составляющей, используемой в j -ой отрасли. На основе такой модели становится возможным проведение динамического анализа по выделенным в ней направлениям использования инновационного потенциала региона с расчетом всех частных показателей по составляющим.

По данным этой матрицы можно рассчитать совокупные объемы инновационного потенциала по каждой отрасли региона в целом, по группе наиболее приоритетных и ведущих для территории отраслей. Анализ пропорций в размерах инновационного потенциала территории позволит выявить профилирующие направления деятельности в регионе и отрасли, работающие, главным образом, для удовлетворения собственных внутренних потребностей региона. Кроме того, по ней можно определить отрасли, недостаточно обеспеченные собственным инновационным потенциалом, а также те, в которых сосредоточен излишний инновационный потенциал по сравнению со значимостью их деятельности в общем объеме регионального производства.

Таблица

Оценка межотраслевых соотношений инновационного потенциала региона

Составляющие инновационного потенциала региона	Отрасли региона				Общая оценка
	Промышленность	Связь	Сельское хозяйство	Прочие отрасли	
1. Кадровая	C_{11}	C_{12}	C_{13}	C_{1n}	$\sum_{j=1}^n C_{1j}$
2. Материально-техническая	C_{21}	C_{22}	C_{23}	C_{2n}	$\sum_{j=1}^n C_{2j}$
3. Информационная	C_{31}	C_{32}	C_{33}	C_{3n}	$\sum_{j=1}^n C_{3j}$
4. Организационная	C_{41}	C_{42}	C_{43}	C_{4n}	$\sum_{j=1}^n C_{4j}$
5. Финансовая (в т.ч. инвестиционная)	C_{51}	C_{52}	C_{53}	C_{5n}	$\sum_{j=1}^n C_{5j}$
6. Совокупный инновационный потенциал	$\sum_{i=1}^5 C_{i1}$	$\sum_{i=1}^5 C_{i2}$	$\sum_{i=1}^5 C_{i3}$	$\sum_{i=1}^5 C_{in}$	$\sum_{i=1}^5 \sum_{j=1}^n C_{ij}$

Данная модель, отражающая взаимосвязи элементов функционально-иерархической структуры инновационного потенциала в регионе послужила основой разработки достаточно универсального коэффициента инновационной емкости территории – I_y^k .

$$I_y^k = \frac{C_{ij}^k}{Y_j}, \quad (1)$$

где C_{ij}^k – стоимостная оценка «потока» инновационного потенциала i -ой составляющей в j -ую отрасль на k -ом направлении использования; Y_j – величина полезного эффекта в j -ой отрасли [2].

По мнению автора, данная методика оценки инновационного потенциала теоретизирована и не имеет прикладного характера, так как не представляется возможным дать стоимостную оценку кадровой и организационной составляющей потенциала региона. Также статистика в настоящее время не позволяет отследить величину полезного эффекта инноваций по отраслям.

В следующем подходе рассматривается инновационная составляющая экономики регионов и определяется позиция областей по показателям инновационной активности в системе ЦФО на основе методики оценки инновационной активности и конкурентоспособности, предложенной Погодиной Т.В. [9]. Ранжирование регионов ЦФО проводится с использованием следующей системы статистических показателей:

1) внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП ($X1$);

2) доля занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых (X_2);

3) объем инновационной продукции в процентах к ВВП или ВРП (X_3);

4) затраты на технологические инновации в процентах к ВВП или ВРП (X_4).

Функциональную модель рейтинга инновационной активности можно представить следующим образом: $R = 0,3X_1 + 0,2X_2 + 0,3X_3 + 0,2X_4$

Параметры 0,2-0,3 характеризуют значимость экономико-статистических показателей и определены экспертным путем.

Следует отметить, что современная статистика, хотя и не в полной мере отражает инновационные процессы в экономике, тем не менее позволяет осуществлять расчет соответствующих рейтингов и на их базе проводить ранжирование регионов.

Следует отметить, что показатель доли инновационной продукции отражает результирующую составляющую инновационного потенциала и характеризует эффективность инновационной деятельности. Так, можно иметь достаточное количество ресурсов и не иметь соответствующих результатов, и, наоборот, при ограниченных ресурсах можно достичь значительных результатов. Например, Липецкая область не будучи лидером по предыдущим показателям имеет показатель доли инновационной продукции в ВРП выше, чем, скажем, г. Москва, которая лидировала по доли занятых в инновационной деятельности и по финансовой составляющей (внутренние затраты на исследования и разработки). Это позволяет еще раз сделать вывод о значительной разнице не только в потенциале регионов, но и в управлении этим потенциалом.

Анализ рейтингов инновационной активности проводился по двум направлениям: по изменению его значения в динамике и по уровню рейтинга. По изменению рейтинга в динамике исследуемые регионы разделены на группы:

- 1) быстро растущие (повышение рейтинга более 20%);
- 2) плавно растущие (повышение рейтинга в пределах 20%);
- 3) медленно снижающиеся (снижение рейтинга в пределах 20%);
- 4) быстро падающие (снижение рейтинга более 20%);

По уровню инновационной активности выделены группы регионов:

- 1) с высоким рейтингом (более 2);
- 2) значение рейтинга выше среднероссийского;
- 3) значение рейтинга ниже среднероссийского;
- 4) низкий рейтинг (менее 0,6).

Проведенный анализ особенностей развития регионов дает представление о состоянии и уровне развития инновационной составляющей экономики этих регионов. Российскими исследователями и специалистами предлагается ряд подходов к оценке инновационных характеристик региональных систем. Например, С.В. Кортон [5] предлагает классифици-

ровать типы инновационного развития территории и оценивать уровень ее инновационной восприимчивости через расчет индексов наукоемкости, технологического обмена и технологической активности, а также коэффициента технологической независимости. Другие специалисты [6] предлагают использовать фазовый метод анализа инновационных факторов развития региона, основанный на выделении двух его характеристик: инновационной способности и инновационной восприимчивости. Среди общих подходов следует отметить метод определения уровня инновационности экономики [10] и метод получения интегральной характеристики потенциала инновационной системы [7].

Указанные методы, несмотря на свои определенные достоинства, тем не менее носят либо слишком общий характер, не позволяющий применять их без проведения значительного объема предварительных разработок, либо отражают число характеристик инновационной системы. На этом фоне М.В. Егорова предлагает использовать метод инновационного позиционирования региона, базирующийся на понятиях инновационного потенциала, инновационной восприимчивости и инновационной активности как сути инновационных процессов [4]. В общем случае инновационный потенциал региона определяется состоянием ряда частных потенциалов: научного; интеллектуально-кадрового; технологического; маркетингового (рис. 1).



Рис. 1. Структура инновационного потенциала региона

Суть метода инновационного позиционирования региона состоит в выборе ряда факторов, характеризующих инновационный потенциал региона (p), факторов инновационной восприимчивости (v) и факторов инновационной активности (a) региона, последующая их оценка по заданной балльной шкале и определение инновационной позиции региона. В данном случае факторам была присвоена балльная оценка от 1 до 5 в зависимости от соотношения значений отдельных факторов со среднероссийскими их значениями: 1 – при более чем 30%-ном отрицательном отклонении значения регионального показателя от среднероссийского его значения; 2 – при более чем 10%-ном отрицательном отклонении; 3 – при \pm

10%-ном положительном отклонении; 4 – при более 10%-ном положительном отклонении; 5 – при более чем 30%-ном превышении регионального показателя над среднероссийским уровнем. Положение региона может быть также рассмотрено с позиций сравнительного анализа с положением регионов округа, к которому он относится, либо с одним из наиболее «инновационноспособных» регионов округа или РФ.

Далее определяется результирующая каждой групп факторов, которая в общем случае рассчитывается по формуле:

$$R_r = (\sum r_i * f_i) / n,$$

где r_i – вес i -го фактора, f_i – значение i -го фактора определенной группы, n – количество факторов в группе.

Согласно значениям результирующих исследуемых групп факторов осуществляется позиционирование региона на матрице, характеризующей состояние его инновационной сферы в двумерном пространстве: инновационный потенциал (R_p) – инновационная восприимчивость (R_v) (рис. 3).

потенциал \ восприимчивость	1-2	2,1-3	3,1-4	4,1-5
1-2	I		III	VI
2,1-3				
3,1-4	II		IV	VII
4,1-5				
	V			

Рис. 2. Матрица инновационного позиционирования региона

На поле матрицы инновационного позиционирования в зависимости от различного сочетания параметров (результирующих) инновационного потенциала и инновационной восприимчивости можно выделить семь зон, определенным образом характеризующих состояние инновационной сферы региона:

- I – низкоинновационный регион;
- II – средневосприимчивый регион;
- III – среднепотенциальный регион;
- IV – среднеинновационный регион;

- V – высоковосприимчивый регион;
- VI – высокопотенциальный регион;
- VII – высокоинновационный регион.

Помимо этого полученную характеристику следует дополнить характеристикой результирующей факторов инновационной активности (R_a) региона. Для значений результирующей, лежащих в пределах 1-2,5, характерна «отрицательная» инновационная активность или инновационная стагнация, показывающая низкий (недостаточный) уровень инновационной активности или ее отсутствие; значения 2,6-3,5 соответствуют «базовой» инновационной активности (средний вполне допустимый уровень); значения 3,6-5 – прогрессивной инновационной активности (регион проявляет высокий уровень инновационной активности на фоне других регионов).

В результате использования данных методов можно получить обобщенную характеристику инновационного статуса (позиции) региона не только с точки зрения наличного состояния дел в инновационной сфере, но также характера использования потенциальных инновационных возможностей и тенденций (при расчетах за несколько лет) развития.

Литература

1. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. – М.: Наука, 2006.
2. Данилова Т.Н., Грищенко В.А. Подходы к оценке инновационного потенциала региона // Инновации и инвестиции. – 2007. – №5. – С. 43-49.
3. Добынюк М.Н., Доничев О.А. Формирование механизма эффективной инновационной трансформации региональной экономики // Инновации и инвестиции. – 2007. – №9. – С. 77-82.
4. Егорова М.В. Метод инновационного позиционирования региона // Инновации и инвестиции. – 2007. – №5. – С. 61-65.
5. Кортон С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода // Инновации. – 2004. – №6.
6. Косенков Р.А. Фазовый анализ состояния, инновационного характера и направления развития региональной экономики (теоретические аспекты) / Р.А. Косенков, В.Н. Цыганкова // Инновации. – 2002. – №1. – С. 14-16.
7. Монастырский Е.А. Структурная модель инновационной системы // Инновации. – 2005. – №8.
8. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования) – М.: Наука, 1991. – 94с.
9. Погодина Т.В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов Приволжского Федерального округа [Текст] / Т.В. Погодина // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. – № 4. – С. 34-39.
10. Садков В.Г. Уровень инновационности общественного развития (методологические аспекты) / В.Г. Садков, П.Н. Машеговолаевич, Е.А. Збинякова, Т.Н. Карпухина // Инновации. – 2002. – №9.
11. Трифилова А.А. Управление инновационным развитием предприятия. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 176 с.