

Я.В. Лещинская

Белгородский государственный университет, г. Белгород

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Необходимость государственного регулирования инновационных процессов объясняется не только их общенациональным значением, но и экономическим содержанием. С одной стороны, в настоящее время инновации становятся основным средством увеличения прибыли хозяйствующих субъектов за счёт лучшего удовлетворения рыночного спроса, снижения производственных издержек по сравнению с конкурентами. С другой стороны, в условиях классических рыночных механизмов получение научно – технических результатов было бы затруднено, многие нововведения не могли бы быть внедрены в хозяйственную практику.

Государство осуществляет регулирование инновационных процессов как непосредственно, иницируя нововведения и выступая участником связанных с этим отношений, так и опосредованно, стимулируя инновации косвенными методами и создавая соответствующий экономический механизм.

Центральное место в системе прямого государственного регулирования занимает финансирование НИОКР и инновационных проектов из бюджетных средств. В целях диверсификации инновационных вложений государства возможно создание специализированных государственных холдинговых и инновационных компаний. Эффективность инновационных процессов существенно повышается при использовании механизмов конкурентности в распределении бюджетных средств. Этой цели могут служить специальные бюджетные или смешанные фонды [4, с. 211].

Исключительной прерогативой государства является правовое регулирование инновационных процессов. Необходимо законодательное закрепление статуса научной и инновационной деятельности, прав научных работников и инноваторов, механизма выработки и реализации научно – технической и инновационной политики, наличие законодательных актов по вопросам интеллектуальной собственности, государственной патентно – лицензионных системы.

Во многих странах получила распространение такая форма содействия инновационной деятельности, как передача созданной в государственных организациях и на государственные средства научно – технической продукции гражданского и оборонного характера частному сектору с целью её коммерциализации (процесс «спин – офф»). При этом возможен широкий спектр передачи (полная уступка прав, исключительная или неисключительная лицензия, выплата льготного роял-

ти или паушального платежа, полностью безвозмездная передача и т.д.).

Существенный элемент прямой поддержки инновационных процессов – формирование государственной инновационной инфраструктуры. Государство может создавать сети центров распространения нововведений и консультационных центров, оказывающих деловые услуги инноваторам. Государство способствует созданию рынка инноваций: информация в государственных изданиях, выставки, биржи, ярмарки и само выступает его агентом (например, при покупке и продаже лицензий). Особое значение занимает государственная экспертиза инновационных проектов, поскольку отдельным организациям трудно оценить все возможные эффекты инноваций в общеэкономическом масштабе [2, с.84].

Определению рациональных ориентиров инновационной деятельности способствует прогнозирование науки и технологий на государственном уровне.

Среди мер моральной поддержки можно назвать вручение выдающимся учёным и инноваторам государственных наград, присвоение почётных званий, пропаганду инновационных способов хозяйствования и т.д. Немаловажную роль играет государство в подготовке кадров, формировании социального слоя менеджеров по управлению инновационными процессами [1, с. 134].

Значение косвенных методов государственной поддержки инноваций определяется прежде всего тем, что опосредованное стимулирование требует значительно меньших бюджетных затрат по сравнению с прямым финансированием, им может быть охвачен гораздо больший круг инновационных субъектов.

Распространение нововведений стимулируется налоговыми льготами по операциям, связанным с оборотом научно – технической продукции.

В связи со значительными масштабами многих инновационных проектов и относительно низкой скоростью оборота средств в период осуществления нововведений усиливается актуальность механизмов льготного кредитования. Коммерческие банки зачастую не заинтересованы в кредитовании долгосрочных инновационных проектов. Поэтому важно стимулировать инновационные вложения финансовых структур

тур, ориентированных на продолжительное «замораживание» средств – страховых компаний, пенсионных фондов и т.п.

Дополнительный источник средств на инновационное развитие предприятия получают при проведении государством политики ускоренной амортизации основных фондов, а в условиях инфляции необходима также систематическая переоценка стоимости основных фондов.

Доступу к передовым технологиям способствует государственная поддержка финансового линга, франчайзинга [3, с. 124].

Для российской экономики велика роль государственного содействия формированию финансово – промышленных групп (ФПГ), способных объединить необходимые научно – технические, финансовые и производственные ресурсы инновационного развития [5, с. 37].

Государственное регулирование международных связей в инновационной сфере должно бази-

роваться на ряде общих принципов, таких, как взаимная выгода, недопущение дискриминации, эквивалентная технологическая зависимость сторон и т.п.

Государство может инициировать и непосредственно финансировать из бюджета двусторонние и многосторонние международные инновационные программы и проекты, деятельность международных исследовательских организаций и технологических центров, совместных предприятий, формирование международной инновационной инфраструктуры и т.д. Среди косвенных методов регулирования можно назвать как общеэкономические (налоговые и кредитные льготы участникам сотрудничества), так и специфические – таможенное регулирование, экспортные и импортные квоты, международные патентно – лицензионные механизмы и т.д.

Литература

1. Большаков А.С. Современный менеджмент: теория и практика – СПб: Питер, 2006. – 416 с.
2. Гапоненко Н.И. Инновации и инновационная политика на этапе перехода к новому технологическому порядку // Вопросы экономики. – 2007. – №9. – С. 84–97.
3. Кокурин Д.И. Инновационная деятельность – М.: Экзамен, 2006. – 576 с.
4. Морозов Ю.П. Инновационный менеджмент: учебное пособие для вузов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 446 с.
5. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: учебник – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2005. – 642 с.

А.В. Орлова

Белгородский государственный университет, г. Белгород

КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Основным ориентиром (основной целевой федеральной программой) развития Белгородской области является Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области, утвержденная Законом Белгородской области от 2 апреля 2003 года №74. Реализация данной программы на территории Белгородской области на данный момент времени обеспечивалась Стратегическим планом действий органов местного самоуправления области на 2003-2006 годы.

Во многих сферах деятельности, таких, как благоустройство, жилищное строительство, наука, спорт, социальные инновации, санитарно-экологическое благополучие городов, Белгородская область заняла лидирующие позиции в Центральном Федеральном округе и России.

Достигнутый к началу 2007 года уровень социально-экономического развития Белгородской области позволяет определить приоритетом долгосрочного планирования инвестиции в человека.

Главной стратегической целью социально-экономического развития Белгородской области на долгосрочную перспективу определено повыше-

ние качества жизни горожан через реализацию миссии «от благоустройства – к благополучию».

Наряду с повышением уровня благосостояния граждан реализация данной цели предполагает формирование гражданского общества, развитие творческого потенциала человека, создание возможностей для удовлетворения его социально-значимых потребностей, включая наиболее важную для общества потребность в самореализации.

Для достижения главной стратегической цели как на среднесрочную (до 2011 года), так и на долгосрочную перспективу (до 2025 года) планируется реализация трех стратегических направлений:

- обеспечение устойчивого развития города;
- инвестиции в человека;
- развитие местного самоуправления.

В соответствии с обозначенными стратегическими направлениями запланировано достижение 10 целей и решение 30 вытекающих из них задач, которые сведены в систему мероприятий по