

## Литература

1. Государственная программа Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>
2. Райзберг, Б.А., Лозовский, Л.Ш., Стародубцева, Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М., 1999 – 479 с.
3. Макаренко, П. М., Мельник, Л.Л., Карпенко, А.М. Развитие интеграции в агропромышленном производстве как одно из направлений аграрной политики// Экономика АПК. – 2000. – № 8. – С. 52–58.
4. Томилин, А. А. Особенности развития вертикальной интеграции в агропромышленном комплексе. Экономика развития. – №4(64).- 2012 – С. 20-24.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. Официальный интернет-сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/orel/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/enterprises/agriculture/)
6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. Официальный интернет-сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/orel/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://orel.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/orel/ru/statistics/enterprises/agriculture/)
7. Концепция развития кооперации на селе на период до 2020 года. сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://akkor.ru/aktualno/meropriyatiya/sezd-selskix-kooperatorov.html>

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Д. Кулик  
г. Белгород, Россия*

Уровень жизни населения характеризует не только благосостояние общества, но и экономическое состояние самого государства в целом.

Уровень жизни населения является одной из важнейших социальных категорий. Понятие «уровень жизни населения» применяется во всём мире. В мировой практике впервые этот термин был предложен в 1954 году Комитетом экспертов ООН, и под уровнем жизни населения рекомендовалось понимать фактические условия жизни населения, сгруппированные в 12 компонентов. Наряду с материальными и культурными условиями жизни в состав уровня жизни включались здоровье, занятость, условия труда, фонд накопления, человеческие свободы.

Во времена существования Советского Союза понятие «уровень жизни населения» рассматривалось в узком и широком смысле, под данной категорией понималась достигнутая степень материального благосостояния и культурного развития трудящихся, отражаемая в потребительском бюджете населения. В широком смысле уровень жизни рассматривался как уровень развития и степень удовлетворения потребностей населения. В данном случае речь идёт не только об условиях жизни, но и о жизнедеятельности и развитии способностей людей в сопоставлении с их потребностями и интересами.

В настоящее время существует множество определений уровня жизни населения, используемых в официальных материалах и научной литературе. Разработаны различные подходы и методы определения показателей, отражающих экономические и социальные аспекты. Наряду с понятием «уровень жизни населения» рассматриваются такие понятия, как «образ жизни людей», «качество жизни», «стиль жизни» и т.д. [5].

Изучение различных научных оценок категории «уровень жизни» позволило остановиться на следующем определении. Уровень жизни населения – это экономическая категория, характеризующая обеспеченность населения материальными и духовными благами, а также степень удовлетворения общественно признанных потребностей, соответствующих данному социально-экономическому развитию страны.

Для оценки уровня и качества жизни населения государства, регионов используются различные методики, однако единый показатель, дающий объективную оценку данной категории, так и не был разработан.

Специалисты статистического бюро ООН придерживаются мнения нецелесообразности использования единого показателя для измерения уровня жизни, считая, что на данном этапе развития статистической науки найти такой показатель не представляется возможным; предпочтение отдается сравнению систем показателей. Как отмечалось в резолюции 40/179 Генеральной ассамблеи ООН, «точная оценка повышения уровня жизни требует соответствующего инструмента измерения, состоящего из множества показателей условий жизни и занятости населения и других связанных с ними факторов, а также улучшения национальных статистических программ потребления продуктов питания, одежды, жилищных условий, системы образования, здравоохранения и основных социальных услуг» [4].

В некоторых странах качество жизни населения оценивается по 10-бальной шкале, учитываются следующие частные показатели: стоимость питания, жилищные условия, качество жилья, обеспеченность населения телефонами, образование, здравоохранение, общественная безопасность, тишина, уличное движение, чистота воздуха.

Еще одним показателем уровня жизни населения может также служить «индикатор напряженности», составляющими которого являются: степень обеспеченности потребительскими товарами, уровень преступности и степень недовольства населения комплексом нерешенных социально-политических, экономических и экологических проблем [4].

В последние годы в межстрановых сопоставлениях уровня жизни населения широкое распространение получил агрегатный показатель уровня благосостояния - индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) или индекс человеческого развития, разработанный группой специалистов Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) [3].

Специалисты Всесоюзного центра уровня жизни (ВЦУЖ) разработали свой показатель оценки динамики уровня жизни, называемый индексом уровня жизни. Он охватывает все основные компоненты уровня жизни со взвешиванием их по настоятельности соответствующих потребностей [2].

Г.Г. Аралбаева для выявления качества жизни населения предложила систему показателей, учитывающих региональные аспекты развития. Обобщающим показателем служит степень достижения целевых уровней по частным показателям, отражающим различные аспекты жизнедеятельности населения. Предложенная методика включает в себя комплекс показателей экономического, социального и экологического блоков. В ряде публикаций предлагаются методы, учитывающие только индикаторы состояния социальной и экономической сфер, реже - индикаторы состояния финансовой сферы. Однако в них не фигурируют экологические индикаторы, которые в значительной степени влияют на здоровье населения и, соответственно, на продолжительность трудовой деятельности и жизни в целом.

На основе существующих методик оценки уровня жизни населения определим систему показателей, объективно характеризующих данную категорию. При этом, наряду с социально-экономическими факторами будем учитывать и экологическое положение региона. В табл. 1 представлена система показателей оценки качества жизни отдельной территории - региона, муниципального образования.

Таблица 1

Система показателей оценки качества жизни населения региона  
(источник: составлено автором)

	Группы показателей	Показатели
Индекс качества жизни населения	Показатели, характеризующие экономическую составляющую уровня жизни населения	X11 - индекс промышленного производства
		X12 - динамика износа основных фондов
		X13 - динамика ВРП на душу населения
		X14 - динамика инвестиций в основной капитал
		X15 - динамика экспортно-импортных квоты региона
		X16 - доля расходов на научные исследования в ВРП
	Показатели, характеризующие социальную составляющую уровня жизни населения	X21 - динамика реальных денежных доходов населения
		X22 - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
		X23 - динамика уровня безработицы
		X24 - естественный прирост

Показатели, характеризующие экологическую составляющую уровня жизни населения	X25 – динамика обеспеченности жильем и коммунальной инфраструктуры
	X26 – динамика численности студентов ВУЗов
	X31 – доля расходов на охрану окружающей среды в бюджете региона
	X32 – динамика состояния земельных ресурсов
	X33 – динамика инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды
	X34 – динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферу
	X35 – динамика качества водных ресурсов
	X36 – динамика обезвреженных отходов

Интегральный показатель уровня качества жизни населения в представленной системе определяется произведением индексов изменения частных критериев комплекса экономических (Кэкон), социальных (Ксоц) и экологических (Кэко.) показателей:

$$K_{\text{инт}} = \sqrt[3]{K_{\text{экон}} \times K_{\text{соц}} \times K_{\text{эко.}}} \quad (1)$$

Динамичный прирост интегрального показателя качества жизни населения будет свидетельствовать об устойчивом развитии региональной системы и отражаться устойчивым положительным трендом функции прироста обобщенного показателя. Следовательно, оценка интегрального критерия в базовом периоде должна превышать данный показатель в предыдущем периоде:

$$K_{\text{инт}}(t + 1) > K_{\text{инт}}(t) \quad (2)$$

Значение данного показателя может находиться в пределах [0; 1].

Использование данной системы показателей позволяет оценить уровень качества жизни, степень достижения соответствующего уровня социально-экономического развития региона и определить факторы перехода экономики региона к устойчивому развитию [1].

Рассчитаем данный коэффициент для Белгородской области. Представим итоговую оценку состояния Белгородской области в табл. 2.

Таблица 2

Интегральная оценка качества жизни населения Белгородской области за 2001 – 2011 гг.

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Среднее значение экономических показателей	1,04	0,87	1,01	0,99	1,05	1,00	1,06	0,99	0,73	1,06	1,02
Среднее значение социальных показателей	0,63	0,67	0,63	0,57	0,63	0,64	0,62	0,66	0,65	0,66	0,60
Среднее значение экологических показателей	0,95	1,01	1,08	0,80	0,86	0,85	0,91	0,82	0,89	0,81	0,75
<b>Интегральный показатель устойчивого развития региона</b>	<b>0,85</b>	<b>0,84</b>	<b>0,88</b>	<b>0,77</b>	<b>0,83</b>	<b>0,82</b>	<b>0,84</b>	<b>0,81</b>	<b>0,75</b>	<b>0,82</b>	<b>0,77</b>

Оценивая каждую из составляющих интегрированного показателя, а также показатель в целом, можно сделать вывод о том, что уровень жизни населения Белгородской области в период с 2001 – 2011 гг. был достаточно высоким. Динамика данного показателя свидетельствует о незначительных колебаниях, на протяжении всего анализируемого периода интегральный показатель устойчивого развития региона не опускался ниже 0,75.

В 2008 г. по сравнению с 2007 г. интегральный показатель устойчивого развития регионов снизился на 0,02, что свидетельствует о падении уровня жизни населения; данная тенденция продолжилась и в 2009 г., когда последствия экономического кризиса стали более ощутимы. В 2010 – 2011 гг. данный показатель сначала увеличился, затем снова снизился, это говорит о неустойчивом социально-экономическом положении населения из-за продолжающейся кризисной обстановки.

Интегральный показатель уровня качества жизни населения оценивает различные стороны жизни населения и отражает действительную картину социально-экономического развития, к тому же, здесь как нельзя лучше может применяться индивидуальный подход к каждому региону. Следовательно, данный показатель может быть использован для оценки уровня жизни населения других регионов.

#### Литература

1. Аралбаева Г. Г. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики, № 3 (27), 2008.
2. Бобков В. Н. Проблемы оценки уровня жизни населения в современной России // Всесоюзный центр уровня жизни. – М., 1995.
3. Ефимова М. Р., Бычкова С. Г. Социальная статистика: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2003. – С. 471 – 492;
4. Региональная статистика: учебник / под ред. Е. В. Заровой, Г. И. Чудиллина. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 624 с.: ил.
5. Ковалевская К.В. Уровень жизни населения и его составляющие // Экономист, № 4, 2008.

## ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАНЯТОСТИ В РОССИИ

*М.В. Ларионова, Н.А. Гринева  
г. Белгород, Россия*

Процесс реформирования экономики России показал, что наряду со свойственными мировой цивилизации противоречиями, в частности, между научно-техническим прогрессом и снижением безработицы, условиями труда и его оплатой, существуют проблемы, характерные непосредственно для России. В первую очередь, они связаны с высоким уровнем трудовой активности населения при низком уровне жизни, с недостаточной территориально-отраслевой мобильностью кадров. Этим обусловлена необходимость анализа ситуации на российском рынке труда посредством статистических методов и сравнения её с опытом зарубежных стран с целью решения выявленных проблем.

В процессе исследования нами были рассчитаны коэффициенты занятости ( $K_{зан}$ ) и роста числа занятых ( $K_p$ ) по формулам (1) и (2), соответственно.

$$K_{зан} = \frac{\text{число занятых}}{\text{общее число экономически активного населения}} \quad (1)$$

$$K_p = \frac{\text{число занятых на конец года}}{\text{число занятых на начало года}} \quad (2)$$

Данные для выполнения расчетов и результаты расчетов представлены нами в табл. 1.

Таблица 1

Показатели занятости в России в 2006-2011 гг.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Численность экономически активного населения	74156	75060	75892	75658	75440	75392
Занятые в экономике – всего	69157	70814	70603	69285	69804	69786
Коэффициент занятости ( $K_{зан}$ )	0,933	0,943	0,934	0,916	0,925	0,926
Коэффициент роста числа занятых ( $K_p$ )		0,990	1,010	1,020	0,991	0,999

Рассчитано по данным: [4].