

В 2008 г. по сравнению с 2007 г. интегральный показатель устойчивого развития регионов снизился на 0,02, что свидетельствует о падении уровня жизни населения; данная тенденция продолжилась и в 2009 г., когда последствия экономического кризиса стали более ощутимы. В 2010 – 2011 гг. данный показатель сначала увеличился, затем снова снизился, это говорит о неустойчивом социально-экономическом положении населения из-за продолжающейся кризисной обстановки.

Интегральный показатель уровня качества жизни населения оценивает различные стороны жизни населения и отражает действительную картину социально-экономического развития, к тому же, здесь как нельзя лучше может применяться индивидуальный подход к каждому региону. Следовательно, данный показатель может быть использован для оценки уровня жизни населения других регионов.

#### Литература

1. Аралбаева Г. Г. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики, № 3 (27), 2008.
2. Бобков В. Н. Проблемы оценки уровня жизни населения в современной России // Всесоюзный центр уровня жизни. – М., 1995.
3. Ефимова М. Р., Бычкова С. Г. Социальная статистика: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2003. – С. 471 – 492;
4. Региональная статистика: учебник / под ред. Е. В. Заровой, Г. И. Чудилина. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 624 с.: ил.
5. Ковалевская К.В. Уровень жизни населения и его составляющие // Экономист, № 4, 2008.

## ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАНЯТОСТИ В РОССИИ

*М.В. Ларионова, Н.А. Гринева  
г. Белгород, Россия*

Процесс реформирования экономики России показал, что наряду со свойственными мировой цивилизации противоречиями, в частности, между научно-техническим прогрессом и снижением безработицы, условиями труда и его оплатой, существуют проблемы, характерные непосредственно для России. В первую очередь, они связаны с высоким уровнем трудовой активности населения при низком уровне жизни, с недостаточной территориально-отраслевой мобильностью кадров. Этим обусловлена необходимость анализа ситуации на российском рынке труда посредством статистических методов и сравнения её с опытом зарубежных стран с целью решения выявленных проблем.

В процессе исследования нами были рассчитаны коэффициенты занятости ( $K_{зан}$ ) и роста числа занятых ( $K_p$ ) по формулам (1) и (2), соответственно.

$$K_{зан} = \frac{\text{число занятых}}{\text{общее число экономически активного населения}} \quad (1)$$

$$K_p = \frac{\text{число занятых на конец года}}{\text{число занятых на начало года}} \quad (2)$$

Данные для выполнения расчетов и результаты расчетов представлены нами в табл. 1.

Таблица 1

Показатели занятости в России в 2006-2011 гг.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Численность экономически активного населения	74156	75060	75892	75658	75440	75392
Занятые в экономике – всего	69157	70814	70603	69285	69804	69786
Коэффициент занятости ( $K_{зан}$ )	0,933	0,943	0,934	0,916	0,925	0,926
Коэффициент роста числа занятых ( $K_p$ )		0,990	1,010	1,020	0,991	0,999

Рассчитано по данным: [4].

Данные табл. 1 позволяют судить о том, что в России нет определенной тенденции в развитии рынка труда, т.е. количество занятых в экономике находится в постоянной динамике. Так, в периоды 2006-2007 гг. и 2009-2011 гг. численность занятого населения стремительно росла, в то время как в период с 2007 по 2009 гг. этот показатель имел тенденцию к снижению. Это можно объяснить тем, что в 2006-2007гг. и 2009-2011 гг. наблюдался наибольший прирост людей, уходящих на пенсию и переставших работать, и незначительный приток молодых специалистов, желающих работать. В 2007-2009 гг. наблюдалась обратная тенденция. Та же тенденция наблюдалась и в отношении коэффициента роста числа занятых, значения которого варьируют от 0,990 до 1,020. На основании этого показателя, характеризующегося небольшими числовыми отклонениями, можно судить о незначительных сдвигах в области занятости, что обусловлено относительно постоянным числом трудоспособного населения.

Современная ситуация на рынке труда России существенно отличается от той, которая наблюдалась четыре года назад. За эти годы численность занятого населения сократилась на 9%. В настоящее время, по данным Федеральной службы государственной статистики, более 6,5 млн. человек не имеют занятия, но активно его ищут; почти 2,7 млн. человек зарегистрированы в органах службы занятости в качестве безработных [4].

В целях оценки современного состояния российского рынка труда нами был применен метод аналитического выравнивания по прямой  $y_t = a_0 + a_1 * t$ .

На основе данных, представленных в табл. 2, а также проведенных расчетов с использованием метода аналитического выравнивания нами было осуществлено прогнозирование безработицы в России на период 2012-2014 гг.

Таблица 2

Уровень безработицы в России в 2005-2011 гг.

Год	Уровень безработицы	t	t <sup>2</sup>	y*t	$\overline{yt}$
2005	7,1	-3	9	-21,3	7,98
2006	6,7	-2	4	-13,4	7,72
2007	5,7	-1	1	-5,7	7,46
2008	7,0	0	0	0	7,2
2009	8,4	1	1	8,4	6,94
2010	7,5	2	4	15	6,68
2011	8,1	3	9	24,3	6,42
Всего	50,5	0	28	7,3	50,4

Расчитано по данным: [4].

Нахождение неизвестных параметров  $a_0$  и  $a_1$  было произведено по методу наименьших квадратов. В результате мы получили следующую систему уравнений (3).

$$\begin{cases} \sum y = a_0 + a_1 * \sum t \\ \sum y * t = a_0 * \sum t + a_1 * \sum t^2 \end{cases} \quad (3)$$

где  $y$ - исходные уровни ряда динамики;

$n$ - число уровней ряда динамики.

За начало отсчета времени принимаем центральный интервал (момент). Тогда система примет вид (4), (5) и (6):

$$\begin{cases} \sum y = a_0 * n \\ \sum y * t = a_1 * \sum t^2 \end{cases} \quad (4)$$

$$\begin{cases} a_0 = \frac{\sum y}{n} \\ a_1 = \frac{\sum yt}{\sum t^2} \end{cases} \quad (5)$$

$$\begin{cases} a_0 = \frac{50,5}{7} = 7,2 \\ a_1 = \frac{7,2}{28} = 0,26 \end{cases} \quad (6)$$

Т.е. уравнение прямой имеет вид  $y_t = 7,2 - 0,26t$ .

На основании данных и выведенных формул по анализу занятости населения и уровня безработицы можно сделать соответствующие прогнозы на следующие три года. Из таблицы 2 видно, что числовые показатели, характеризующие уровень безработицы в стране, имели общую тенденцию к снижению, что позволяет предположить, что данная тенденция сохранится при несущественном влиянии внешних факторов на общее положение занятости.

Пользуясь данными, полученными в ходе нашего исследования, можно также сделать соответствующие краткосрочные прогнозы и выявить общую тенденцию развития занятости и уровня безработицы в России. Можно предположить, что уровень занятости в России будет с каждым годом снижаться из-за небольшого прироста населения.

Выявленные тенденции на российском рынке труда позволяют определить комплекс мероприятий, необходимых для сокращения безработицы в РФ. При этом мы рекомендуем исследование и частичное заимствования опыта развитых стран, добившихся низких значений показателей безработицы. Так, например, в США приблизительно 5,6 миллионов ранее безработных американцев получили постоянную работу, а работодатели сэкономили более 10 миллиардов долларов в качестве налоговых выплат в результате принятия администрацией страны в 2010 году законодательного акта «О стимулах найма для восстановления занятости». Акт «О стимулах найма для восстановления занятости» изначально был ориентирован на оказание помощи тем слоям населения, которые оказались менее всего защищены от последствий спада в экономике США. Данная методика может быть применена и в отношении российских граждан, что в перспективе позволит улучшить ситуацию в области занятости.

#### Литература

1. Генкин Б.М. Экономика и социология труда: учеб. для вузов. – М.: Норма, 2007. – 448 с.
2. Иваняхин А.А. Экономика и социология труда: учеб. пособие. – Ярославль: МУБИНТ, 2010. – 110 с.
3. Коновалова Г.Г. Статистика труда. Учебное пособие. – М.: АТиСО, 2011. – 176 с.
4. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/bgd/free>

## ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

*Е.П. Макарова,  
г. Хабаровск, Россия*

Территория выступает одним из наиболее распространенных, комплексных и сложных понятий современной экономической науки. Это обусловлено широтой трактовки дефиниции «территория»:

1 – под ней мы можем подразумевать и отдельное государство и рассматривать возникающие явления на уровне макроэкономических связей и тенденций развития;

2 – в качестве территории можно выделять и конкретный субъект государства или же их совокупность и в данном случае будет учитываться для его или их описания мезоэкономические модели;

3 – если же под территорией понимать страну как субъект мирового хозяйства, то необходимо будет учитывать влияние международной конъюнктуры и тенденций развития мировой экономики;

4 – под территорией может пониматься и отдельное муниципальное образования, то-