

пально-частные (классификация произведена нами в зависимости от субъектов, участвующих в данных отношениях, мы, однако не рассматриваем варианты трехсторонних и многосторонних отношений).

Система управления предполагает выделение как минимум двух управленческих блоков: блока самоуправления и блока местной государственной власти (которая включает в себя все органы, образованные не в рамках самоуправления принципа).

Интересы, реализуемые акторами, могут быть, как разнонаправленными, так и однонаправленными: это будет зависеть от целого комплекса факторов, среди которых отметим, историческую составляющую развития взаимоотношений между акторами, разделение объектов управления и воздействия между акторами, а также распределение и закрепление за отдельными акторами или их группами конкретных ресурсов территории, силу управленческих блоков и т.п.

Как видим, приведенное нами описание характеризуется достаточной долей абстрактности, однако для первичного анализа конкретной территории его можно использовать, так как с его помощью, можно указать на основные движущие силы развития конкретного региона и раскрыть системы связей и отношений между ними.

Литература

1. Гранберг, А.Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России / Гранберг А.Г. // Регион: экономика и социология. – 2009. – №2. – С.168.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>.
3. Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rspdf.ru/strategiya-soc-ekon-razvitiya-dv/>.

ИЗМЕРЕНИЕ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА МОНОГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

*И.В. Манаева
г. Белгород, Россия*

В современных условиях социально-экономического развития особую остроту приобрела проблема российских моногородов. В первую очередь это вызвано финансово-экономическим кризисом последних лет, так как моногорода являясь «болевыми точками» российской экономики в силу своей специфики не способны своевременно и с наименьшими издержками реагировать на негативное воздействие внешней среды. По нашему мнению, городу с моноструктурной экономикой не удастся избежать воздействия финансово-экономических кризисов, но необходимо найти способ минимизации пагубного влияния кризисов на моногород. Учитывая факт того, что механизм конкуренции территории в региональной экономической науке признается как наиболее влиятельной движущий фактор экономического и социального развития [3, с. 56], считаем, что в первоочередном порядке необходимо повышать конкурентный потенциал моногорода. В.В. Окрепилов конкурентным потенциалом территории называет наличие определенного количества геополитических, экономических, социальных, культурных, рекреационных и других преимуществ, которые делают данную территорию более привлекательной для инвесторов, предпринимателей, жителей, туристов и др. [3, с. 56]. Следуя из данного определения можно заключить, что процессе повышения конкурентного потенциала моногорода весьма сложный и трудоемкий. Для её проведения необходимо наличие методического инструментария. Во-первых, чтобы количественно измерить преимущества моногорода необходимо наличие критериев и показателей имеющихся преимуществ. В настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной науке не предложено методов оценки конкурентного потенциала территории, что обуславливает актуальность данного исследования. Рассмотрим направления конкуренции крупных городов, которые выделяет В.В. Окрепилов [3, с. 58]:

- сохранение и привлечение населения особенно в трудоспособном возрасте и высококвалифицированного;

- привлечение мигрантов, в том числе маятниковых;
- размещение и сохранение предприятий, привлечение новых предприятий, особенно инновационного характера, имеющих перспективы резкого увеличения сбыта своей продукции;
- привлечение новых инвестиций в развитие действующих или создание новых предприятий, в коммунальную инфраструктуру, в жилье и социальный комплекс;
- осуществление и развитие транспортно-транзитных функций;
- усиление торговой специализации города;
- развитие системы профессионального образования и здравоохранения, особенно университетов, медицинских центров и клиник;
- привлечение и развитие информационных центров, средств массовой информации, кино и телестудий;
- привлечение туристических потоков всех типов;
- проведение в городе крупных культурных, политических, научных, спортивных и других событий и мероприятий, на которые приезжает много людей и которые усиливают позитивный имидж города;
- размещение в городе различных управленческих структур, как коммерческих, так и общественно политических.

Данные направления конкуренции целесообразно применить к моногороду, единственное, что не может оказаться неустребованным в данном типе поселения является маятниковая миграция. Маятниковая миграция как направление конкуренции характерно для крупных городов, имеющих многоструктурную экономику. Рынок труда моногорода имеет низкий объем однотипных предложений и не способен обеспечить занятость соседних населенных пунктов. Таким образом, что бы повысить конкурентный потенциал моногорода необходимо создать привлекательные условия, которые обеспечат приток «потребителей». Привлекательные условия моногорода складываются из ряда факторов. Во-первых, это географическое положение, близость к крупным экономическим, культурным центрам. Так же важным представляются природно-климатические условия выгодные для жизни и работы. На наш взгляд, одним из самых важных условий является уровень социального развития, качество жизни в моногороде. Из всего вышесказанного можно заключить, что конкурентным потенциалом моногорода является совокупность географических, инфраструктурных и экономико-социальных преимуществ. Для того чтобы предложить методику оценки конкурентного потенциала моногорода необходимо проанализировать имеющиеся методики оценки конкурентоспособности региона. Автор считает необходимым рассмотреть принципы методики Новосёловой И.А., которая предлагает использовать интегральную оценку конкурентоспособности региональной экономики [2, с. 28]. Новосёлова И.А. выделяет два подхода:

- «борьба за производителя» – данный подход представляется важным не только для региона, но и для моногорода, так как заключается в возможности предоставления условий для размещения хозяйствующих субъектов, что является условием для диверсификации экономики, а следовательно преодолением монопрофильности.

- «борьба за жителя» – способность моногорода создать привлекательные социально-экономические условия для жизни и работы. Для оценки уровня конкурентоспособности региональной экономики И.А. Новосёлова предлагает использовать показатели консолидированных бюджетов [2, с. 28]. По-нашему мнению, данные показатели целесообразно применять для оценки конкурентного потенциала моногорода, так как крупным налогоплательщиком в городской бюджет является градообразующее предприятие, деятельность которого определяет уровень жизни в моногороде. Автор разделяет точку зрения Новосёловой И.А., которая утверждает, что значительная доля налоговых доходов в структуре бюджетных доходов свидетельствует о благоприятной экономической ситуации. В отношении моногорода динамика данного показателя будет свидетельствовать о степени финансовой устойчивости градообразующего предприятия. Основные этапы оценки конкурентного потенциала моногорода представлены на рис. 1.

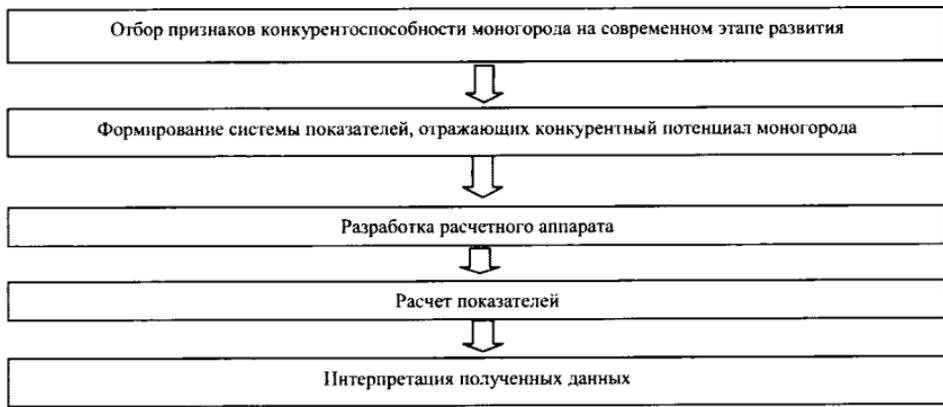


Рис. 1. Авторский алгоритм оценки конкурентоспособного потенциала моногорода

Таким образом, в соответствии с данными рисунка 1, во-первых, необходимо обозначить конкурентоспособные признаки моногорода. Предлагаем ввести три группы признаков, характеризующие экономическую, социальную и бюджетную сферы моногорода. Произведем отбор показателей по каждой группе признаков и представим их на рисунке 2.

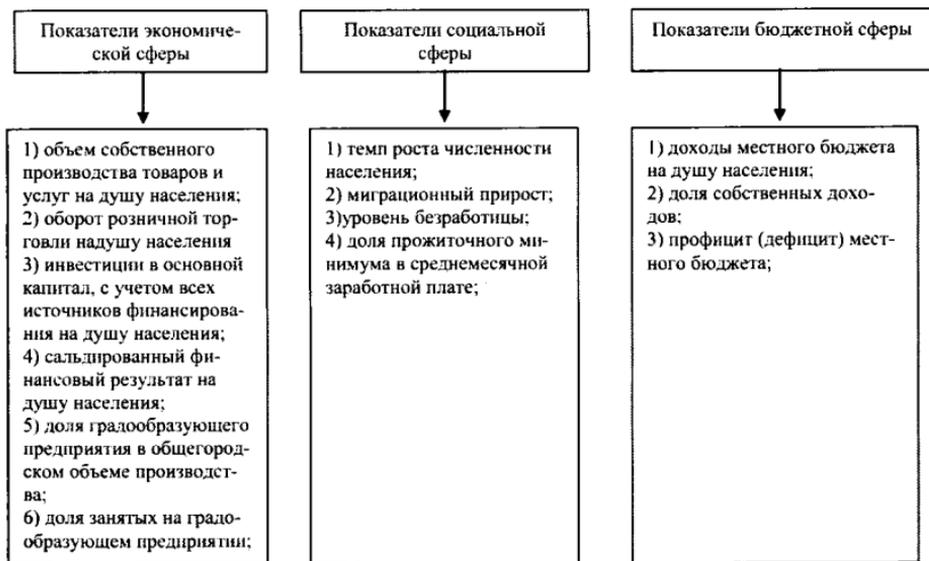


Рис. 2. Показатели конкурентоспособности моногорода в соответствии с авторской методикой

Таким образом, автор определяет четырнадцать показателей конкурентоспособности моногорода, некоторые из них не содержатся в статистических сборниках, но их можно рассчитать на основе других, приводимых официальной статистикой данных. Согласно авторской методике по каждому показателю все моногорода оцениваются и распределяются на девять диапазонов: моногорода с наименьшим значением, получают наименьший балл, с наибольшим – наибольший. Необходимо отметить, что относительно «отрицательных» показателей (доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства, доля

занятых на градообразующем предприятии, уровень безработицы, доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате) расчет производится иначе: наибольшему показателю присваивается наименьший балл, а и наименьшему – наибольший.

Расчеты могут быть представлены по следующей формуле:

$$S_i = (N_{i \max} - N_{i \min}) / 9 \quad (1)$$

S_i – интервальный диапазон i -го показателя;

$N_{i \max}$ – лучшее значение i -го показателя по обследуемым моногородам;

$N_{i \min}$ – худшее значение i -го показателя по обследуемым моногородам;

В рамках нашей методики мы предлагаем отказаться от использования весовых коэффициентов, так как это может привести к утрате объективности производимых расчетов.

Апробируем предлагаемую методику на моногородах Центрально-Черноземного экономического района, результаты расчетов представим в табл. 1.

Таблица 1

**Бальные оценки конкурентного потенциала моногородов
Центрально-Черноземного экономического района в 2011 г.**

	Губкин	Нововоронеж	Павловск	Россошь	Семилуки	Железнодорожск	Курчатов	Лебедянь	Липецк
Объем собственного производства товаров и услуг на душу населения	7	3	1	4	1	1	7	9	5
Оборот розничной торговли на душу населения	9	4	4	7	1	9	1	5	7
Инвестиции в основной капитал на душу населения	1	9	1	1	1	1	1	1	1
Сальдированный финансовый результат на душу населения	9	1	1	2	1	6	1	1	2
Доля градообразующего предприятия а общегородском объеме производства	4	5	9	1	9	8	1	1	9
Доля занятых на градообразующем предприятии	7	1	4	7	9	1	5	2	9
Темп роста численности населения	4	1	5	4	4	9	1	1	6
Миграционный прирост	7	4	7	7	7	9	1	5	8
Уровень безработицы	8	6	3	9	1	5	3	7	9
Доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате	8	8	1	4	2	6	9	6	9
Доходы местного бюджета на душу населения	9	7	1	2	5	4	5	2	6
Доля собственных доходов	4	9	6	6	1	7	5	9	3
Профицит (дефицит) местного бюджета	4	8	8	8	9	9	6	1	8
Итого	81	66	51	62	51	75	46	50	82

Расчитано по данным: [5]

Итак, лидером является г. Липецк, однако угрозу для конкурентного потенциала данного моногорода представляет низкий объем инвестиций и сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения. К моногородам с наиболее низким конкурентным потенциалом можно отнести г. Курчатов Курской области и г. Лебедянь Липецкой области.

Для данных моногородов минимальными являются показатели инвестиций в основной капитал, сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, темп роста численности населения, так же негативным является высокая доля градообразующего

предприятия в общегородском объеме производства. Таким образом, на основе полученных при расчетах данных классифицируем моногорода Центрального Черноземья (табл. 2).

Таблица 2

Классификация моногородов Центрально-Черноземного экономического района по уровню конкурентного потенциала в 2011г.

Высокий уровень конкурентоспособности $98 \leq \text{КП} \leq 126$	Уровень конкурентоспособности выше среднего $70 \leq \text{КП} \leq 98$	Средний уровень конкурентоспособности $42 \leq \text{КП} \leq 70$	Низкий уровень конкурентоспособности $14 \leq \text{КП} \leq 42$
	Губкин, Железнодорожный, Липецк	Нововоронеж, Павловск, Россошь, Семилуки, Курчатова, Лебедянь	

Итак, проведенный анализ показал, что в Центрально-Черноземном экономическом районе отсутствуют моногорода с высоким и низким уровнем конкурентного потенциала. Согласно данной методике лидерами являются г. Губкин, г. Железнодорожный и г. Липецк, данные моногорода имеют уровень конкурентоспособности выше среднего, оставшиеся шесть моногородов – средний уровень конкурентоспособности.

Предложенная методика измерения конкурентного потенциала может использоваться для разработки комплексных инвестиционных планов развития моногорода. При необходимости оценку конкурентного потенциала можно проводить в динамике, с целью выявления сильных и слабых сторон развития моногорода.

Литература

1. Новоселова И.А. Региональная экономика: интегральная оценка конкурентоспособности // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 27 (120). С. 27-34
2. Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / Под ред. В.В. Окренникова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука. 2009 – 448 с. 65
3. Петрикова Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов // Территория и планирование, 2(32), 2011 г. с. 80-89
4. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований. URL : <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ В РД

*С.А. Мехманзморова, А.А. Гарунова
г. Кизляр, Россия*

На фоне нестабильного социально-экономического положения в республике выявляются наиболее жизнеспособные отрасли экономики. К такой отрасли можно отнести весь топливно-энергетический комплекс и, в частности, электроэнергетику. Значимость продукции данной отрасли для населения и в целом для народного хозяйства республики неопределима, и представляет собой стратегически важное сырье.

Электроэнергия – еще более ценный ресурс, так как является основой жизнеобеспечения населения, промышленности и инфраструктуры в целом. В 2011 году электроэнергетика республики понесла около 1,8 млрд. рублей убытков, а в прошлом году еще больше: более 2,6 млрд. рублей. В чем дело? Почему отрасль стала убыточной и оказалась на грани банкротства? Успешное развитие экономики любого региона, в том числе Дагестана, стабильное достижение намеченных рубежей во многом будут зависеть от наличия сырьевых и топливно-энергетических ресурсов.

Дагестан богат топливно-энергетическими ресурсами, особенно гидроресурсами. Вот почему их освоению в нашей республике уделяется большое внимание. За последние годы построены новые малые гидроэлектростанции, разработаны инвестиционные проекты по возведе-