

Во Франции предприниматели в первые 2 года функционирования малого предприятия вообще освобождаются от уплаты налогов в местный бюджет и от налога на акционерные общества. Кроме того, снижаются другие налоги: для предпринимателей работающих в депрессивных зонах, отменены выплаты в фонды социального обеспечения. Другая сторона налогообложения малого бизнеса во Франции заключается в высоких ставках по налогам и неподъемных отчислениях на нужды социальных служб, вынуждающие бизнесменов всеми способами уклоняться от платежей в бюджет. Не секрет, что в стране проживает огромное количество незаконных эмигрантов, которым нужно где-то работать. Официально принять такого работника бизнесмен не может, а потому платит ему за работу «черным налом». Но контролирующие службы не дремлют. Проверки осуществляются государственными службами по трем направлениям, банковскому, уголовному и налоговому. Все юридические лица обязаны подавать в налоговые органы декларацию о доходах, а инспектора осуществляют их выборочную проверку.

Как мы видим, зарубежные страны обладают богатым инструментарием поддержки субъектов малого бизнеса. Странно, что российское правительство, опираясь на этот опыт и ставя задачу довести долю малого и среднего бизнеса в ВВП к 2020 году до 60-70%, принимает меры направленные непосредственно на уничтожение этого бизнеса. Речь идет о повышении ставок страховых взносов в Пенсионный фонд РФ (до 36 тыс. руб.). После резко выросшей налоговой нагрузки в течение трех месяцев уже прекратили свою деятельность около 300 тыс. предпринимателей. По данным "Деловой России", 50% закрывшихся предприятий работали в сфере услуг, около трети занимались торговлей, а 7% – производством [6]. И это происходит на фоне недавнего неудачного опыта повышения ставок страховых взносов в 2011 г., когда их размер был увеличен до 34%. По мнению экспертов, предыдущее изменение ставок увеличило финансовую нагрузку для предпринимателей, применяющих УСН и ЕНВД в 2,4 раза, а для компаний, работающих в общем режиме налогообложения – в 1,3 раза, именно поэтому многие предприятия малого бизнеса оказались в неравных условиях по сравнению с остальными субъектами предпринимательства. По словам помощника президента РФ Аркадия Дворковича увеличение ставки страховых взносов с 26% до 34% в 2011 году привело к потере 1 процентного пункта темпов роста ВВП [7].

#### Литература

1. Шкнотов С.В. Роль государства в повышении национальной конкурентоспособности: вызовы глобальной экономики // Теоретическая экономика. 2013. №1.
2. Малое предпринимательство в Дагестане. Стат. Сб. – Махачкала: Дагестанстат, 2008. – С.20
3. Петров Ю.А. Налоговый кодекс РФ и реформ финансово-кредитной системы: упорядочение фискальных отношений или ослабление налогового бремени? // Российский экономический журнал. – 1998 – № 4. – С. 35-51.
4. The Global Competitiveness Report 2012–2013.  
[http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)
5. Филиппова Н.А., Создаева О.Ю. Оценка зарубежного опыта налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса и возможности его применения в отечественной практике.  
<http://www.cnfp.ru/publish/journal/2012/2012-10-otrasl.pdf>
6. Воронина Ю. Малыш, выходи из тени. <http://www.rg.ru/2013/03/26/vznosi.html>
7. Повышение ставок страховых взносов в 2011 году. Каковы последствия для бизнеса? <http://www.es-finans.ru/press2/>

## ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА АНГЛИИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА 2008-2009 гг.

*Т. Веревкина,  
Н.рук. Е.И. Ковалева  
г. Белгород, Россия*

Мировой финансовый кризис, который грянул осенью 2008 года, стал достаточно серьезным испытанием для экономики многих стран. Наиболее сложно пришлось тем, кто столкнулся со спадом в различных экономических сферах задолго до начала глобальной рецессии. Например, в Великобритании кризисные процессы начались еще в 2007 году. С чем это было связано?

Обратимся к истории экономики Соединенного Королевства. Масштабному спаду во всех экономических сферах страны, который начался в 2007 году, предшествовал достаточно длительный подъем, который был связан с политикой, проводимой государством в конце 20 – начале 21 века. В данный период времени в сфере финансов произошли следующие изменения:

1) денежно-кредитную политику вывели из сферы влияния правительства. Банк Англии получил полномочия на принятие самостоятельных решений, касающихся процентных ставок;

2) были разработаны *expansiveness*-стратегии на 3-4 года вперед, направленные на снижение цен в стране и удержание их на определенном уровне;

3) согласно Финансовому акту, опубликованному в 1998 году, в Великобритании введен Кодекс финансовой справедливости, обязывающий правительство страны, принимая решения, действовать ответственно, стабильно и эффективно по отношению к будущим поколениям;

4) права Банка Англии осуществлять политику госдолга и финансовую политику были переданы Министерству финансов [7, с. 56].

Результатом всех выше перечисленных проведенных реформ стало стремительное развитие финансово-кредитной сферы, что привело к появлению ничем не подкрепленной, искусственной денежной надстройки в экономике, которая и стала первопричиной разворачивания в 2007 году кризисных процессов на территории Великобритании: нарастали диспропорции в отраслевой структуре экономики, инвестиции превышали сбережения, чересчур быстро расширялась денежно-кредитная сфера. Сложившаяся сложную экономическую ситуацию в стране усугубил мировой финансовый кризис: в 2008 году искусственный денежно-кредитный этаж достиг своего предела, сумма кредитов, выданных в стране, превысила сумму депозитов более чем на 700 млн.ф.ст. [8]. США, инвесторы которые ранее делали крупные вливания в экономику Англии, теперь тоже несли серьезные финансовые потери и не могли поддерживать Соединенное Королевство. Великобритания оказалась в глубокой кризисной яме, о чем свидетельствовал ВВП, прирост которого по сравнению с 2007 годом сократился на 2.3% и составил всего лишь 0.7%. Страна нуждалась в кардинальных переменах и, в первую очередь, в финансовой сфере [1, с. 10].

Поэтому 30 сентября 2008 года Банком Англии и Центром исследования экономической политики был организован Круглый стол (a Monetary Policy Roundtable), на котором обсуждались следующие вопросы: перспективы для рынка жилья и потребительские расходы; нефть и другие глобальные давления на цены; денежная политика на современном этапе и первые уроки, извлеченные из финансового кризиса, относящиеся непосредственно к денежно-кредитной политике. [2, с. 10]

При рассмотрении вопросов рынка жилья и цен на нем, было намечено несколько путей возможного решения – без конкретных гарантий в будущем:

– главным координирующим драйвером должно являться ограничение предложения ипотечного кредита:

– цены на жилье постепенно продолжали падать: в перспективе предполагалось снижение на 20-30%. Если ничего не изменять, то ситуация сложилась бы следующим образом: предложение на рынке жилья постепенно бы упало, количество сделок тоже постепенно сократилось бы, что не оказало бы существенного влияния на изменение цен. Просто уход с рынка продавцов данного товара повлек бы за собой и уход покупателей, что вообще бы затормозило любые процессы в этом секторе экономики;

– если же повысить ставку ипотечных кредитов, то появится «эффект богатства», который в будущем неизвестно, к чему приведет. Таким образом, определение и выбор какого-либо конкретного пути были затруднены.

Для решения проблем, касающихся цен на нефть и другие энергетические ресурсы, главным было определить зависимость их изменения и проводимой денежной политики, а также возможные макроэкономические последствия. В результате чего выяснилось, что

дальнейший предстоящий рост цен на нефть и другие сырьевые ресурсы будет стимулом для значительного увеличения инфляции, что являлось еще одной серьезной проблемой после искусственной денежно-кредитной надстройки [7, с. 58].

Дойдя до вопросов денежно-кредитной политики, члены Круглого стола поняли, что необдуманно проведенные изменения могут повлечь за собой ряд необратимых последствий, которые окончательно убьют экономику страны, так как экономика была подвержена потрясениям, которые зависели не только от ставки процента, но и от цен на энергетические ресурсы. Участники Круглого стола смутно представляли, как будет вести себя инфляция в будущем, но оставлять все как есть тоже было нельзя, поэтому в стране началось реформирование финансовой сферы.

К началу мирового финансового кризиса ставка процента в Англии достигла своего пика и составила 5%. Ее необходимо было снижать, и по этому поводу 8 октября был собран Комитет Монетарной Политики (МРС), чтобы обсудить возможное снижение банковской ставки на 0,5 позиции с целью смягчения денежно-кредитной ситуации в стране и координации проводимой политики в рамках международной. Данное предложение одобрили, и ставка процента к ноябрю 2008 года составила 4,5%. 5-6 ноября на очередном собрании Комитета было решено сократить банковскую ставку еще на 1,5 позиции. Участники единогласно проголосовали «за», и процентная ставка была снижена до 3%.

Также была принята Программа для рекапитализации ряда крупнейших банков Великобритании, в которой гарантировалось обеспечение новых долговых обязательств, предполагалась предоставление дополнительной ликвидности банковской системы. Инфляция продолжала набирать свои обороты [2, с. 10].

В начале 2009 года экономическая ситуация изменилась: инфляция снизилась с 5,2% до 4,1%; ВВП продолжал падать, и в первом квартале 2009 года сократился на 1,9%. Положение страны на мировом рынке тоже ухудшилось: экспорт Великобритании сократился на 13,8%. Учитывая все происходящие изменения, Комитет решает снизить банковскую ставку на 1 позицию, позже еще на 0,5 позиции, а на заседании 5-6 февраля было единогласно принято решение сократить ее до 1%. [3, с. 10]

Во втором квартале 2009 года уровень инфляции продолжал падать: она составила 3%, что было больше предполагаемого значения на 1%, после чего наблюдался незначительный скачок, и она снова поднялась до 3,2%. Безработица в данном периоде составила 7,1%, что заставляло государство еще более беспокоиться. Очередным решением Комитета было установить банковскую ставку на уровне 0,5%. Также следует сказать, что в мае месяце Банком Англии были приобретены активы на сумму 125 млрд.ф.ст., финансирование осуществлялось за счет резервов центрального банка [4, с. 10].

В третьем квартале 2009 года уровень инфляции составил 1,8%. Ставки процента остались на прежнем уровне (0,5%). Банк Англии продолжил свою программу, направленную на покупку активов, увеличив в общей сложности базу активов еще на 50млрд.ф.ст. [5, с. 10].

В четвертом квартале 2009 года было заметно, что ситуация в стране значительно стабилизируется. Медленно восстанавливались объемы производства, хотя при этом безработица продолжала расти. ВВП по сравнению с 2008 годом уменьшился приблизительно на 3,6% и составил 2 198 000 млн. долл. Курсы акций выросли по сравнению с предыдущим годом на 50%, но это все равно было на 25% ниже докризисного уровня. Комитет продолжал держать банковскую ставку 0,5%. Уровень инфляции в данном периоде составлял 1,1-1,2%. На заседании, проходящем 4-5 ноября, было решено увеличить программу покупки активов за счет банковских резервов еще на 25млрд.ф.ст., таким образом, в конечном итоге сумма резервов, выделенных на покупку активов, составила 200 млрд.ф.ст. [6, с. 10].

Самое сложное время для Великобритании было позади. Экономика постепенно возвращалась в русло своего докризисного развития. За 2008-2009 годы ставка процента снизилась с 5% до 0,5% и продолжает держаться на этом уровне и в 2013 году; Банком Англии были приобретены активы на сумму 200 млрд.ф.ст., что также способствовало восстановлению

экономики в стране: проведенная Программа рекапитализации в кризисный период позволила продержаться на плаву крупнейшим банкам, а впоследствии и стать им на ноги.

Таким образом, денежно-кредитная политика, проводимая в Великобритании во время рецессии, стала одним из наиболее действенных антикризисных мер.

#### Литература

1. The Monetary Policy Committee: ten years on, Quarterly Bulletin 2007 Q1/Volume 47, Bank of England 2007, с. 184.
2. Monetary Policy since the August Report. Inflation Report 2008 Q4. Bank of England 2008, с. 56.
3. Monetary Policy since the November Report. Inflation Report 2009 Q1. Bank of England 2009, с. 58.
4. Monetary Policy since the February Report. Inflation Report 2009 Q2. Bank of England 2009, с. 58.
5. Monetary Policy since the May Report. Inflation Report 2009 Q3. Bank of England 2009, с. 58.
6. Monetary Policy since the August Report. Inflation Report 2009 Q4. Bank of England 2009, с. 56.
7. Великобритания: от подъема к кризису, Е. Хесин, Мировая экономика и международные отношения, 2009, № 12, с. 50–63.
8. <http://www.bankofengland.co.uk>, 17.03.2013 22:55

## ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПО УРОВНЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

*А.С. Волчёнкова  
г. Орёл, Россия*

Решение проблемы социально-экономического развития сельских территорий, повышения конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции, а так же обеспечения продовольственной безопасности страны непосредственно зависит от достижения устойчивых темпов роста эффективности труда в аграрном секторе экономики.

Однако, несмотря на это, в большинстве зарубежных баз данных отсутствует статистика не только в целом по производительности труда, но и по показателям выпуска продукции и затрат труда в разрезе данной отрасли. Поэтому исследование данной проблемы в большей мере были ограничены исходной информацией.

По данным Росстата в Российской Федерации динамика индексов производительности труда в отрасли сельского хозяйства до 2009 г. имеет устойчивую положительную тенденцию со среднегодовым темпом роста в 2,4% (табл. 1). Однако в связи с неблагоприятными погодными условиями в 2010 г. его уровень упал почти на 15 п.п. При этом уже в 2011 г. производительность труда в сельском хозяйстве страны увеличился на 30 п.п. по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 1

Динамика производительности труда в отрасли сельского хозяйства в России и мире  
(в % к предыдущему году)

Страны	Годы						Среднегодовой темп роста (снижения), %
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Франция	100	95,34	94,05	95,07	95,66	92,99	95,49
Германия	99,86	97,1	99,12	103,44	105,79	102,72	101,30
Польша	98,55	97,24	102,17	102,77	105,55	100,09	101,02
Российская Федерация	101,8	104,3	105	110	104,6	90	102,42
США	99,86	98,02	101,52	100,84	101,37	100,48	100,34

\* – рассчитано по данным Росстата и ФАО [2; 3].

Аналогичная ситуация складывалась и по другим европейским странам: во Франции падение составило порядка 2,6 п.п., в Германии – 3 п.п., в Польше – 5,5 п.п. Самое незначительное изменение в уровне производительности труда наблюдалось в США, падение которого составило 0,9 п.п. в 2010 г. по сравнению с 2009 г.