

курсе. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2006.

3. Ермакова О.П. Семантические процессы в лексике // Русский язык конца XX столетия (1985–1995). – М.: Языки русской культуры, 2000. – С. 32–66.

4. ТСРЯЛ – Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / под ред. Г. Н. Складневской. – М.: Эксмо, 2006.

Колотилова А.Э., Новикова Т.Ф. (Белгород, Россия)

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ БУКВЫ «Ё» В РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ И РЕКЛАМЕ

В статье поднимается проблема факультативного употребления буквы «ё» в прессе и в рекламе, что иногда приводит к смысловым недоразумениям.

Ключевые слова: русский алфавит, факультативность буквы «ё», региональная пресса, реклама

This article raises the problem of facultative use of the letter «ё» in press and in advertisements, that leads to semantic mistakes

Key words: Russian alphabet, facultativity letter «ё», regional press, advertisement

Для современной печати, к сожалению, довольно частотны случаи небрежного отношения к родному языку: некритическое отношение к жаргонизмам, неумеренное использование англицизмов, небрежности стиля и даже прямые ошибки. Обо всех этих явлениях много пишут и спорят, в т.ч. и в самих СМИ. Мы хотели бы обратиться к анализу явления, свидетельствующего о безразличии к сохранению коренных основ нашего языка, а именно русского алфавита, и – в качестве конкретного проявления подобного явления – к осмыслению статуса буквы «ё» в современных текстах. Обращаясь к проблеме, не столь часто становящейся предметом обсуждения лингвистов и даже кажущейся некоторым из них «несерьёзной», во всяком случае - не вполне научной, мы поставили целью доказать, насколько эта проблема серьёзна и важна с точки зрения сохранения языка.

Не всё так легко и просто объяснимо в судьбе этой буквы, как может показаться на первый взгляд, если судить о процессе вхождения «ё» в русский алфавит только на основании общеизвестных

фактов. Ёканье в произношении, приведшее в конце концов к «изобретению» специальной графемы, не было «мимоходным всплеском» (Е.В. Пчелов), оно отражало активную жизнь живого русского языка. Но так случилось, что с буквой «ё» постоянно происходит, по выражению Л.В. Успенского, «странная пульсация»: «ё» то допускается в нашу печать, то изгоняется из неё, то признаётся необходимой, то объявляется ненужной. Ходом развития русского языка доказана бесспорная нужность этой буквы. Однако и по сей день с нею ведётся непримиримая и необъяснимая борьба, и ведётся, как ни странно, иногда теми, кто должен заботиться о благополучии и сохранении русского языка.

«Все впереди» или *«Всё впереди»*: всегда ли можно сразу разобраться, что или кто впереди? О каком времени идёт речь в предложении: *«Вы узнаете его?»* – о настоящем или о будущем? Две точки над «ё» могли бы исключить подобные «загадки». Таких примеров можно привести много. Иногда дело доходит до абсурда: из-за недопечатанных двух точек предложение *«Сегодня Москва наконец передохнет от дождей»* (из отчёта Гидрометцентра) приобретает страшноватый смысловой оттенок.

Если вспомнить исторические факты, то можно увидеть, что интерес к букве «ё» был всегда высок. Научное обоснование необходимости графемы в системе русского языка делалось выдающимися деятелями культуры, крупными лингвистами: Е.Р. Дашковой, Н.М. Карамзиным, К.Д. Ушинским, Д.Н. Ушаковым, Л.В. Щербой, С.И. Ожеговым, А.А. Реформатским, М.В. Пановым. Среди защитников буквы – писатели: Г.Р. Державин, И.И. Дмитриев, Н.М. Карамзин, Д.И. Фонвизин, Ф.И. Тютчев, И.С. Тургенев, Л.Н. Толстой и др. В наше время дело защиты буквы продолжили А.И. Солженицын, В.Г. Распутин, Ю. Поляков. Солженицын, в частности, писал: «Я больно ощущаю эту последнюю потерю нашего языка, даже и не подневольную, но от небрежности и от потери интереса. Пренебрежение буквой «ё» неизбежно затянёт нас и в дальнейшую энтропию языка... Эта буква не отменялась специально (как «ять»), но с годами была покинута и стёрта в потоке всеобщей нивелировки и безразличия к языку. Не признавать её – значит содействовать расхождению написания и прочтения», – утверждал писатель в статье «"ЯТЬ" и "Ё"» [Солженицын: 27]. Солженицын настаивал на написании «ё» во всех случаях.

Одним из наиболее полных, содержательных изданий, посвя-

щённых истории и нынешнему положению «ё», является книга Е.В. Пчелова, В.Т. Чумакова «Два века русской буквы Ё» (См.: Пчелов, Чумаков 2000). Один из соавторов названной книги - В.Т. Чумаков - на сегодня является главным борцом за права буквы «ё». Poleмически заострены заголовки его статей в защиту буквы: «Буква «ё» не для печати?» («Российская газета», 4.09.1998 г.), «Несчастнейшая буква русского алфавита» («Народное образование», №9, 1999 г.), «И это всё о Ё» («Литературная газета», №6, 2008 г.), «Седьмая буква» («Чудеса и приключения», №8, 2002 г.), «Ударная сила седьмой буквы» («За семью печатями», №1, 2006 г.) и др. Результаты деятельности Союза налицо: значительное число центральных газет и журналов стало регулярно использовать букву «ё»; на указателях метро в Москве и Санкт-Петербурге там, где была смысловая и произносительная необходимость, была воспроизведена буква «ё» («Семёновская», «Щёлковская», «Филёвский парк», «Воробьёвы Горы», «Чёрная речка» и т.д.); появилась «ё» на географических картах, упаковках товаров, поздравительных открытках, почётных грамотах и др. Во всех видах русского письма должен использоваться алфавит из 33 букв - такое предложение было направлено в Государственную Думу в 2007 году.

Мы решили проследить за судьбой буквы в различных изданиях Белгородской области, сосредоточившись в первую очередь на региональной периодике и рекламе. Были подвергнуты аспектному анализу 6 местных газет: «Наш Белгород», «Смена», «Житьё-бытьё», «Комсомольская правда-Белгород», «МК в Белгороде», «Аргументы и факты-Белгород». Общий вывод: полностью отказались от буквы «ё» «Аргументы и факты-Белгород», «Комсомольская правда-Белгород», «Наш Белгород», «Культура», «Известия», «Труд – 7», а также приложение к изданию «Труд-Черноземье». Разнобой в употреблении ё мы отметили в местных газетах «Смена» и «МК в Белгороде». Установленные факты свидетельствуют о бессистемности употребления буквы «ё» и, как следствие отмеченной бессистемности, о расшатывании русской графической системы и продолжающемся «усыхании» русского алфавита.

Показателен пример из газеты «Труд» (приложение «Труд-Черноземье» за май 2003 г.). В статье шла речь о подготовке празднования в Воронеже Дней славянской письменности и культуры. В преамбуле к статье нами с удовлетворением было отмечено наличие буквы

«ё»; однако уже в первом абзаце текста статьи «ё» отсутствовало, что сразу же вызвало некоторые неясности, например, каково точное название упоминаемого в тексте ансамбля «Черноземочка». Нет уверенности в том, что правильно будет - «Черноземочка». А может, все-таки «Чернозёмочка»? Для читателей это осталось неясным.

Наблюдения за периодическими изданиями дали, помимо негативных, и ряд положительных фактов, в частности отмечено: местные газеты используют букву чаще и системнее, чем центральные. Особого внимания заслуживает местная газета «Житьё-Бытьё». Как видим, само название газеты предполагает обязательное употребление «ё». Представьте, если бы издатели обошлись и в этом случае с «е» вместо «ё» - как в таком случае следовало бы читать название? Ведь слово «житьё-бытьё» - как логотип газеты, в рекламных материалах – только в пределах одного номера газеты употребляется иногда до 50 раз (!) Разумеется, всякий раз с «ё». Без сомнения, авторы дорожат буквой «ё» не только как определяющей смысл и произношение ключевых для издания слов, но, по нашему мнению, и графически привлекательной, обладающей дополнительной выразительностью. Подобную выразительную функцию выполняет буква «ё» в рекламе, в названиях торговых объектов: «*Всё для дома*», «*Всё для бани*», «*Всё о кухне*», «*Сластёна*», «*Курьёз*» и другие. Привлекла наше внимание вывеска рыболовного магазина в г. Шебекино - «Клёвое место». Здесь явно обыгрывается двойной смысл слова «клёвый»: клевать – о рыбе, схватившей наживку, и от жаргонного словечка «клёво» - т.е. хорошо, здорово. И поэтому мы считаем название «Клёвое место» для рыболовного магазина весьма удачным, а выразительная буква «ё» лишний раз подчеркивает смысл названия и содержит языковую игру. Новая коллекция магазина модной молодёжной одежды в центре Белгорода появилась одновременно с ярким названием «Только новьЁ»; интересно название кузницы, находящейся за чертой города - «куЁм!». В обоих случаях буква «ё» подчёркнута с помощью дополнительных графических средств: крупного шрифта, курсива, цвета.

Произведённый анализ использования «ё» в СМИ позволяет сделать некоторые выводы: 1) газеты и журналы подтверждают, что в употреблении «ё» наметились две тенденции - либо вообще не употреблять «ё», либо употреблять «ё» только в отдельных случаях; 2) более консервативны в плане сохранения русского алфавита местные периодические

средства массовой информации; 3) в рекламных материалах от «ё» – ввиду графической выразительности буквы - не отказываются.

В заключение хотелось сказать: надо, чтобы как можно больше людей осознало, что наша азбука - это фундамент нашей культуры, первооснова духовного бытия русских, россиян и всех говорящих на русском языке народов. Пусть не кажется мелочью, не заслуживающим внимания делом - борьба за сохранение буквы «ё», и это тот случай, когда борьба за «две точки» становится борьбой за сохранение родного языка.

Литература

1. Е.В. Пчелов, В.Т. Чумаков Два века русской буквы Ё. История и словарь. - М.: Народное образование, 2000. - 248 с.
2. А.И. Солженицын Ять и Ё // Русский мирь. - 2001. - №4. - С. 27-28
3. «Труд-Черноземье» - приложение к газете «Труд-7», май 2003 г.

А.В. Королькова (г. Смоленск, Россия)

АФОРИСТИКА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ XX ВЕКА

XX век оказался весьма неоднозначным как в истории России, так и в истории русской афористики. В начале века афористика переживала подъем. Интерес к ней необычайно возрос уже в конце XIX века. Считается, что в период явно ощущаемых перемен люди пытаются найти ответы на интересующие их вопросы в мудрости предыдущих поколений. Так было и на рубеже XIX – XX веков и на рубеже XX и XXI столетий. Однако рубеж XIX – XX столетий в истории афористики отличался обилием книг обособленных афоризмов. Среди них можно назвать: "Мысли и афоризмы" Д.С. Христофорычева (1897); "Мысли и афоризмы" Д.Х. Тутаева (1898); "О счастье" Н.А. Лухмановой; "Мысли и афоризмы" И.О. Пирожникова (1901); "Мысли, афоризмы и негативы" М.В. Безобразовой (1902); "Мысли и афоризмы" А.Г. Рубинштейна (1903) и пр.

Особый интерес и у современников, и у исследователей наших дней вызывают книги обособленных афоризмов Л.Н. Толстого. Его перу принадлежит несколько такого рода книг. Это и «Мысли мудрых