

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ИНСТАНЦИОННОСТИ

Е.О. Чурилова

Магистрант кафедры гражданского права и процесса Юридического института НИУ «БелГУ»
Белгородский государственный университет, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

В результате длительного исторического развития основной (классической) формой проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений в большинстве европейских государств, государств - участников СНГ стала апелляция. Проверка вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется в тех же странах в кассационном или ревизионном порядке.

Сущность апелляционного производства заключается во вторичном рассмотрении дела по существу и проверке судом апелляционной (второй) инстанции не вступившего в законную силу судебного постановления с правовой и фактической стороны¹.

Сущностью кассационного или ревизионного производства является проверка кассационным или ревизионным судом (судом третьей инстанции) вступившего в законную силу судебного постановления лишь с правовой стороны.

В российском гражданском процессуальном законодательстве не вступившие в законную силу решения и определения суда могут быть обжалованы в апелляционном или кассационном порядке (гл.39, 40 ГПК)². Суд апелляционной или кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность обжалованного решения или определения суда первой инстанции.

Каким бы ни было устройство в государстве судебной системы, центральная задача правосудия - защита нарушенного права независимым судом - должна обеспечиваться. Ее выполнение, как нетрудно заметить,

¹ Яковлев В.Ф. Избранные труды. Арбитражные суды: становление и развитие. (том 3). – М.: Статут. 2013. С.129.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. – 2002. № 28. Ст. 2973.

осуществляется на основе взаимодействия основных положений судоустройства и судопроизводства.

В первую очередь имеется в виду инстанционность. В этом смысле можно сказать: как устроена судебная система, так и организовано производство по рассматриваемым делам в судебных инстанциях.

Не случайно в приведенной системе арбитражных судов их процессуальные функции - суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций содержатся в судоустройственном законе.

Таким образом, инстанционность, обусловленная устройством судебной системы, устанавливается национальным законодательством государства. Она не диктуется жестко международно-правовыми нормами. Однако вряд ли будет соответствовать международным стандартам такая организация судопроизводства, когда разрешение конкретного дела ограничивается только одной судебной инстанцией.

Применительно к уголовному процессу мы находим указание в Протоколе № 7 (1984 г.) к Конвенции¹ на право осужденного за совершение преступления обжаловать приговор, что должно быть предусмотрено законом.

Что касается гражданского и арбитражного процесса, Конституционный Суд РФ, исходя из толкования Конституции РФ, неоднократно обращал внимание на необходимость предоставления права участвующему в деле лицу требовать проверки судебного акта, затрагивающего его права, вышестоящей судебной инстанцией.

Право на проверку судебного решения, касающегося прав и законных интересов лица, можно рассматривать как более широкое право на эффективную защиту в государственном суде, закрепленное в ст.8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.² и в ст.13 Конвенции.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 2. - Ст. 163.

² Всеобщая декларация прав человека. Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1.- М.: 1996. - с. 460 - 464.

Анализ законодательства ряда европейских государств показывает, что применительно к гражданским, в том числе коммерческим, а также административным делам судебная система организуется, как правило, в виде трех инстанций. При этом если задача суда первой инстанции заключается в разрешении дела по существу, то суды второй и третьей инстанций осуществляют проверку решения суда первой инстанции, будучи наделены при этом разным объемом полномочий¹.

В Российской Федерации в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах количество судебных инстанций, осуществляющих проверку решений суда первой инстанции, различно. По Гражданскому процессуальному кодексу РФ решение районного суда может быть проверено по вопросам законности и обоснованности в суде кассационной инстанции, а также по вопросам законности в трех надзорных инстанциях - президиуме верховного суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ, а всего в четырех инстанциях².

По АПК решение арбитражного суда может быть проверено в трех инстанциях - апелляционной, кассационной и надзорной. Законодатель при этом преследовал цель - предоставление больших гарантий для сторон и повышение качества правосудия.

Было признано целесообразным разделить в арбитражных судах субъектов РФ полномочия первой и апелляционной инстанций, сохранив за ними функцию суда первой инстанции. Для проверки дел в апелляционном

¹ Белоусов Д.В. Актуальные проблемы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 7. С. 45.

² Борисова Е. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе. // Российская юстиция. – 2013. - № 9. – с. 34.

порядке решено создать самостоятельные арбитражные апелляционные суды - один апелляционный суд на несколько арбитражных судов субъектов РФ.

Из многих прав, которыми обладают участники арбитражного процесса, следует указать в рассматриваемом контексте на право обжалования судебного решения. Возможность проверки решения вышестоящей инстанцией является одной из важнейших гарантий его законности. Хотя подавляющее большинство судебных решений, как показывает статистика, не обжалуется и не подвергается пересмотру (перерешению), практика российских судов, да и мировой опыт показывают, что исключить судебные ошибки в деятельности суда нельзя. Их исправлению и служат наделенные определенными полномочиями соответствующие судебные инстанции. В арбитражных судах России - это апелляционная, кассационная и надзорная. Они обладают некоторыми общими чертами, но имеют и присущие каждой из них качества¹.

Общим для всех этих инстанций является:

1) исправление судебных ошибок, причем только по инициативе соответствующих лиц, наделенных правом обращения с жалобой или заявлением. Речь идет о праве судебной инстанции отменить судебный акт и принять новый при наличии требуемых по закону оснований и условий, а также о ее праве прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения;

2) проверка по всем делам в интересах законности, независимо от доводов, содержащихся в апелляционной, кассационной жалобе или в обращении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, соблюдения норм процессуального права, являющихся в любом случае основанием для отмены судебного акта (ч.4 ст.270, ч.4 ст.288, п.1 ст.304 АПК).

Каждая из инстанций, в том числе и вышестоящих по отношению к первой инстанции, выполняет свою, присущую только ей роль,

¹ Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (10-е издание, исправл. и дополн) // КонсультантПлюс, 2015.

определенную законом. При этом апелляционный суд наделен существенно иными полномочиями по сравнению с кассационным (федеральным арбитражным судом округа) и надзорным (Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ).

Основное отличие апелляции от двух других вышестоящих инстанций заключается в том, что она по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Иными словами, проверяется обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Ревизии подвергается вся доказательственная база, фактические обстоятельства, а также проверяется правильность применения судом первой инстанции материальных и процессуальных норм права. Исходя из столь широкого объема полномочий, апелляционный суд принимает новое решение на основе обстоятельств дела, установленных по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, не направляя дело на новое рассмотрение¹.

Кассационная и надзорная инстанции в отличие от апелляционной проверяют только законность оспариваемых судебных актов, т.е. соблюдение судом норм материального или процессуального права по имеющимся в деле материалам. Они вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если приходят к выводу о неправильном применении закона судом первой и апелляционной инстанции, и что важно подчеркнуть - при неизменных фактических обстоятельствах дела.

Аналитическое осмысление полномочий всех четырех инстанций в системе арбитражных судов приводит к выводу об особой роли суда первой и апелляционной инстанций в исследовании и оценке доказательств по делу в целях установления всех юридически значимых обстоятельств. Это связано с их исключительной компетенцией в указанных вопросах. В их распоряжении

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. - М.: 2012. – с. 104.

для выполнения данной задачи имеются соответствующие процессуальные средства¹.

Необходимость раскрытия всех доказательств еще на стадии подготовки дела к слушанию в суде первой инстанции, безусловно, призвана положительно сказаться на оперативном рассмотрении дела по существу и принятии законного решения. С этим напрямую связано ограничение принятия апелляционным судом дополнительных доказательств (а именно с невозможностью их представления в суд первой инстанции).

В таких условиях становится предсказуемой деятельность арбитражного суда при активном участии сторон по установлению действительных правоотношений.

Кассационная и надзорная инстанции не вправе оперировать какими-либо новыми материалами. Они сосредоточивают свою деятельность только на проверке законности оспариваемых судебных актов. Следует признать контрпродуктивными и неприемлемыми предложения по наделению указанных инстанций, особенно Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, полномочиями по принятию и исследованию дополнительных доказательств. Это определенно было бы шагом назад в реформе арбитражного судопроизводства. Роль высшего судебного органа в государстве, что является общепризнанным, состоит не в подмене суда первой и апелляционной инстанции (эта задача абсолютно нереальна), а в обеспечении единообразия в толковании и применении всеми судами закона и на этой основе достижения единства судебной практики².

Новый АПК существенно расширил возможности апелляционного обжалования и пересмотра. Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления

¹ Шерстюк В.М. Производство в апелляционной инстанции: ответы на вопросы практических работников // Законодательство. – 2014. - № 1. – с. 25.

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. – М.: 2012. – с. 105.

апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта, если иное не установлено настоящим Кодексом. В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы. Срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса¹.

При различии апелляционной и двух вышестоящих инстанций обращает на себя внимание наличие полномочий, которые сближают кассационную и надзорную инстанции.

Суть этого сходства состоит в том, что обе эти инстанции выполняют одну функцию - проверяют законность оспариваемых судебных актов. Их сближает в данном смысле то, что они призваны обеспечивать единство практики применения закона всеми арбитражными судами субъектов РФ. Не случайно указания арбитражного суда кассационной инстанции и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам толкования закона, изложенные в постановлениях об отмене судебных актов, являются обязательными при новом рассмотрении дела арбитражным судом (абз.2 п.15 ч.2 ст.289 и ч.3 ст.305 АПК).

В то же время основания для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций судом кассационной инстанции, содержащиеся в ст.288 АПК, шире оснований для надзорного пересмотра,

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015). - Ст.267. // СЗ РФ. – 2002. № 30. Ст. 3012.

указанных в ст.304 АПК. Это объясняется рядом причин. Укажем некоторые из них.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в отличие от кассационных судов (которых в Российской Федерации десять) является исключительной судебной инстанцией. Для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного акта в порядке надзора установлены особые правила¹.

Главное состоит в том, что в обращении заинтересованного лица должны быть приведены основания для надзорного пересмотра (ст.304 АПК). В отличие от кассационной жалобы, при подаче которой дело будет в обязательном порядке рассмотрено арбитражным судом кассационной инстанции, одного обращения в Высший Арбитражный Суд РФ для рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно. Только указанные в АПК основания влекут за собой пересмотр судебного акта в порядке надзора.

Принципиально по-новому АПК определяет задачи и полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Прежде всего, следует отметить, что лицам, участвующим в деле, предоставляется значительно больше процессуальных возможностей для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке. Только после того как эти возможности будут исчерпаны, т.е. полностью использованы, заинтересованное лицо может поставить вопрос о надзорном пересмотре.

Центральное место в изменениях компетенции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ занимают основания, при наличии которых и допускается пересмотр. Эти основания содержатся в ст. 304 АПК.

1) Нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

¹ Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Статут. 2013. С.145.

Общепризнано, что главное предназначение высшего судебного органа в государстве состоит в обеспечении единства судебной практики.

Еще в начале XX в. один из крупнейших русских юристов Е.В. Васильковский писал: «Отсутствие единообразия в судебной практике разрушает единство государственного правопорядка, ослабляет силу закона и подрывает принцип равенства всех граждан перед законом. Необходимо поэтому установить наблюдение за деятельностью всех судов с целью обеспечить одинаковое толкование и применение ими законов»¹.

Решение указанной задачи в полной мере сохраняет свою актуальность и для современной России. Ее выполнение возлагается, в первую очередь, на Высший Арбитражный Суд РФ. При этом следует учитывать наличие кассационных судов, образованных в десяти судебных округах РФ.

На первоначальном этапе, при подаче кассационной жалобы, они проверяют законность обжалованных судебных актов. И, разумеется, они при формировании позиции по конкретному делу должны, во-первых, следовать уже выработанному подходу, толкованию примененных или подлежащих применению правовых норм в Высшем Арбитражном Суде РФ, и, во-вторых, если такой подход еще не сформировался, то проанализировать практику других кассационных судов. Если решение кассационного суда, принятое по данному делу, будет расходиться с решениями других кассационных судов по аналогичным делам, то это обстоятельство является необходимым и достаточным для изучения и анализа ситуации в Высшем Арбитражном Суде РФ с тем, чтобы на самом высоком судебном уровне было высказано окончательное слово, как должна пониматься и применяться та или иная норма материального или процессуального права.

Указанные обстоятельства диктуют необходимость взаимодействия кассационных судов и Высшего Арбитражного Суда РФ. С этой целью уже

¹ Арбитражный процесс. Учебник для ВУЗов. / Под ред. В.В. Яркова. – М.: 2011. – С. 105.

сейчас намечены и начали осуществляться соответствующие мероприятия организационного, информационного и иного управленческого характера.

Актуальность задачи обеспечения единства судебной практики в полной мере сохраняется и в современных условиях. Той же цели - выработке единообразия в толковании и применении судами норм права - служат разъяснения по вопросам судебной практики, которые дает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам рассмотрения материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами.

Об этом свидетельствует новое положение, содержащееся в ч.4 ст.170 АПК, относительно допустимости ссылок в мотивировочной части решения суда первой инстанции на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики.

2) Устранение препятствий принятию законного судебного решения по другому делу.

Известно, что решение суда по ранее рассмотренному делу, вступившее в законную силу, является обязательным для суда, рассматривающего дело в силу принципа обязательности судебных актов, закрепленного в законе. Однако это не лишает участвующих в деле лиц ставить вопрос об их пересмотре в кассационном или в надзорном порядке в целях защиты прав и законных интересов этих лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые нарушены оспариваемыми решениями. В противном случае при рассмотрении других дел будут приниматься противоречащие закону решения.

Во избежание такого положения одним из оснований надзорного пересмотра является отмена или изменение судебного акта, принятого с нарушением закона, поскольку принятие законного решения по другому делу без устранения этого нарушения невозможно.

3) Пресечение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судебная защита неопределенного круга лиц, как показывает жизнь, является весьма актуальной проблемой. Необходимость использования таких сравнительно новых для России форм судебной защиты проявляется в требованиях об оспаривании нормативных правовых актов, в защите прав вкладчиков так называемых проблемных банков и т.д.

Интересы неопределенного круга лиц являются одной из разновидностей публичных интересов. Интерес, как определяет это понятие известный русский юрист профессор В. Нечаев, «обозначает выгоду или пользу отдельного лица или известной совокупности лиц, противопологаемые выгоде и пользе других лиц»¹.

Публичный интерес можно рассматривать как охраняемый законом интерес общества, на страже которого стоит государство в лице уполномоченных на это органов.

Защита прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из задач судопроизводства в арбитражных судах. Что касается публичных интересов, то они должны быть защищены и на исключительной стадии, каковой является надзорный пересмотр (учитывая особый их характер), если нарушение ранее не было устранено.

Деление права на публичное и частное - это в определенной мере основание разграничения публичного и частного интереса. Судебная практика даст материал для более детального их рассмотрения.

По АПК в защиту публичных интересов вправе обратиться в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы (ст.53 АПК).

¹ Энциклопедический словарь. Брокгауз и Ефрон. Т. 25. - С. 262.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРЫ :

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. - 25 декабря
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 2. - Ст. 163.
3. Всеобщая декларация прав человека. Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1.- М.: 1996. - С. 460 - 464.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. – 2002. № 28. Ст. 2973.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // СЗ РФ. – 2002. № 30. Ст. 3012.
6. Об арбитражных судах в Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ : ред. от 22.12.2014 // СЗ РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.
7. О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ : ред. от 05.02.2014 // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
8. Алиэскеров, М. Процессуальная аналогия в гражданском судопроизводстве / М. Алиэскеров // Российская юстиция. – 2012. – № 3.
9. Арбитражный процесс : Учебник для ВУЗов / Под ред. М. Треушников. – Москва, 2011.
10. Арбитражный процесс : Учебник для ВУЗов / под ред. В.В. Яркова. – Москва : БЕК, 2012.
11. Борисова, Е. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе / Е. Борисова // Российская юстиция. – 2013. – № 9, 10.

12. Борисова, Е. Апелляционное производство в арбитражном процессе / Е. Борисова // Законодательство. – 1997. – № 2.
13. Ефимов, А.Е. Факт существенного нарушения прав и законных интересов заявителя как условие для обращения в арбитражный суд надзорной инстанции / А.Е. Ефимов // Российская юстиция. – 2015. – № 10.
14. Жилин, Г. Апелляция: полная и неполная / Г. Жилин // эж-ЮРИСТ. – 2013. – № 21.
15. Иванов, А.А. О путях повышения эффективности правосудия / А.А. Иванов // Журнал российского права. – 2015. – № 12.
16. Клеандров, М.И. Статус судьи : Учебное пособие / М.И. Клеандров. – Новосибирск, 2000.
17. Комментарий к АПК Российской Федерации. – Москва : БЕК, 2007.
18. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Жилина. – Москва : Юристъ, 2012.
19. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.В. Яркова. – Москва : БЕК, 2012.
20. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – Москва : Статут, 2013. – 958 с.
21. Курас, Т.Л. К вопросу о предоставлении дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции: исторический анализ и современные аспекты / Т.Л. Курас // Сибирский юридический вестник. – 2011. - № 1.
22. Пацация, М.Ш. О полной и неполной апелляции в арбитражном процессе / М.Ш. Пацация // Законодательство и экономика. – 2015. - № 12.
23. Пацация, М.Ш. Повторное рассмотрение / М.Ш. Пацация // эж-ЮРИСТ. – 2014. - № 32.
24. Рыжаков, А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (10-е издание, исправл. и

дополн) / А.П. Рыжаков // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».

25. Шерстюк, В.М. Производство в апелляционной инстанции: ответы на вопросы практических работников / В.М. Шерстюк // Законодательство. – 2014. - № 1. – С. 24-26.

26. Халатов, С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе / С.А. Халатов. - Москва : Норма, 2012.

27. Энциклопедический словарь. Брокгауз и Ефрон. Т. 25. – Москва : Догма, 2007.