

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ЗА НАРУШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

*Д. С. Бузов  
г. Белгород, Россия*

Содержание административной ответственности, заключается в применении к нарушителю административного наказания. Часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее КоАП РФ) гласит, что мерой административной ответственности является административное наказание. Ст. 3.2 КоАП РФ определяет 8 видов административных наказаний. Из них только 3 могут назначаться за административные правонарушения в области таможенного дела: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Первым в перечне наказаний КоАП РФ зафиксировал предупреждение. Предупреждение определяется как мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица и выносимая в письменной форме (ст. 3.4 КоАП РФ) [2].

Определяя предупреждение как вид административного наказания, законодатель оценивает его как меру ответственности за совершение административного правонарушения в ряду с другими административными наказаниями. Следовательно, как и другим мерам административной ответственности, предупреждению присущи соответствующие признаки административно-властного принуждения.

Публично-правовое содержание предупреждения обуславливается тем, что данная мера административного наказания применяется властным субъектом государства (органом государства, его должностным лицом), полномочным налагать административные наказания, к физическим или юридическим лицам как субъектам, находящимся в состоянии подчинения.

Будучи выраженным, в законе, предупреждение рассматривается государством как итоговая негативная реакция на деяние, признаваемое и характеризующееся как административное правонарушение, т.е. противоправное, виновное, общественно вредное действие (бездействие) физического или юридического лица, преследуемое под угрозой административного наказания.

Административно-деликтный закон, исходя из общих принципов производства по делам об административных правонарушениях, закрепил правомочие налагать предупреждение за органами и должностными лицами, уполномоченными в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях, за совершение которых предусматривается данное административное наказание. Таким образом, предупреждение применяется широким кругом органов административной юрисдикции, в том числе судами.

Предупреждение, как и другие виды административных наказаний, носит личный характер, т.е. применяется к конкретному физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение, не затрагивая интересы других лиц. При этом указанная мера административной ответственности может применяться лишь за виновное совершение административного правонарушения.

Предупреждение по своим последствиям ничем не отличается от других видов административных наказаний, поскольку означает привлечение субъекта к административной ответственности со всеми вытекающими юридическими последствиями. С применением предупреждения наступает срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Так называемое состояние «административной наказанности» длится в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания в виде предупреждения.

По своему содержанию предупреждение как административное наказание представляет собой карательную санкцию исключительно морального характера, поскольку выража-

ется в официальном (от имени государства) и легальном причинении правонарушителю морального вреда. Но традиционно по сравнению с другими административными наказаниями доза карательного воздействия в таком предупреждении минимальна, и оно в большей мере носит воспитательно-превентивный характер, поскольку его вынесение является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей и одновременно создает дополнительную гарантию для правонарушителя в контексте последовательного усиления административно-властного воздействия.

Предупреждение – основное самостоятельное наказание. Оно применяется за незначительные таможенные правонарушения. В главе 16 КоАП РФ законодатель определил три нарушения таможенных правил, за которые может быть назначено административное наказание в виде предупреждения:

- нарушение режима зоны таможенного контроля (ст. 16.5 КоАП РФ);
- несоблюдение срока или маршрута доставки товаров и (или) транспортных средств (ст. 16.10 КоАП РФ);
- нарушение сроков представления таможенной декларации (ст. 16.12 КоАП РФ).

Далее в кодексе упоминается наиболее распространенное административное наказание – административный штраф, который представляет собой денежное взыскание, налагаемое за административные правонарушения в случаях и в пределах, предусмотренных КоАП РФ.

Административный штраф – мера административного принуждения, где чрезвычайно важным моментом является то, что он обусловливается административно-властным взысканием у лица, совершившего административное правонарушение, денежной суммы, т.е. выражается в юридически обязательном, одностороннем, принудительном характере действий государственных органов и их должностных лиц, и тем самым имеет публично-правовое содержание.

Применение административного штрафа имеет целью, во-первых, принуждение определенного лица; во-вторых, лица, совершившего деяние, подпадающее под признаки конкретного административного правонарушения, и, в-третьих, в случае наличия вины такого правонарушителя в совершении именно этого деяния. Отсюда, как и всякое другое административное наказание, административный штраф применяется с учетом общих принципов административной ответственности и, в частности, принципа вины, без которой отсутствует состав административного правонарушения. Более того, административный штраф применяется исключительно индивидуально, дифференцируется законодателем в зависимости от того, в каком качестве лицо выступало при совершении административного правонарушения. С учетом того, гражданин, должностное лицо или юридическое лицо является субъектом административной ответственности, определяются в статьях Особенной части КоАП РФ и правоприменителем в конкретной ситуации, как размер, так и условия назначения административного штрафа. Таким образом, административный штраф имеет фиксированное, установленное КоАП РФ денежное выражение и взымается принудительно в случае совершения правонарушения.

Административный штраф – основное административное наказание. Тем самым его реализация означает решение вопроса об административной ответственности правонарушителя по существу и не предполагает каких-либо других основных отрицательных последствий. Применение же наряду с таким наказанием любого другого административного наказания как дополнительного не затрагивает собственно реализацию административного штрафа, а лишь усиливает наказательное воздействие на личность правонарушителя.

Чрезвычайно важным показателем, подчеркивающим характер административного штрафа как меры административной ответственности, выступает процессуальный порядок его реализации. Действующий КоАП РФ закрепляет полномочие налагать административные штрафы, как на физических, так и на юридических лиц за широким кругом административно-юрисдикционных органов. Однако установленный федеральным законом административный (внесудебный) порядок наложения административного наказания в

виде административного штрафа представляется отчасти несовместимым с требованиями Конституции РФ о недопустимости лишения любого частного собственника имущества иначе как по решению суда (ч. 3 ст. 35) [1]. Более категоричной позиции придерживается В. Д. Сорокин, рассматривая юридическую природу денег как объекта административного штрафа. Суть проблемы он видит в том, что из признания гражданским законодательством вещной природы денег вытекают общие для всех имущественных объектов отношения собственности и отсюда деньги как таковые могут выступать объектом различных форм собственности, следовательно, конституционные гарантии применительно ко всяким ситуациям отчуждения имущества (например, конфискации) должны в равной мере распространяться и на случаи отчуждения денег у собственника посредством наложения административного штрафа. Иными словами, он приходит к выводу о допустимости лишь судебного порядка наложения административного штрафа [6]. Парламентской практике также известны случаи инициирования вопроса об установлении порядка взыскания административных штрафов с физических и юридических лиц исключительно в судебном порядке [4].

Административный штраф состоит в принудительном денежном взыскании, налагаемом органами и должностными лицами, уполномоченными законом рассматривать дела о соответствующих административных правонарушениях, в административном порядке. Однако этого недостаточно для карательной характеристики данного административного наказания. Безусловно, карательное содержание административного штрафа по логике вопроса находит свое подтверждение в том, что данная мера находится в ряду с другими административными наказаниями, образует с ними систему.

В государстве, где не исключается существование фискальных интересов, наказание в виде административного штрафа по своему характеру, способу исполнения считается наносящим ощутимый ущерб. Не будучи срочным наказанием, административный штраф выступает в качестве оперативного способа административно-властного вмешательства в права лица, совершившего административное правонарушение. Глубина такого вмешательства определяется размером административного штрафа, дифференцируемого законодателем с учетом статуса субъекта ответственности и содержания объективной стороны совершенного им административного правонарушения.

В зависимости от содержания объективной стороны совершенного физическим лицом административного правонарушения размер административного штрафа может выражаться в рублях или в величине, кратной:

- 1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;
- 2) сумме неуплаченных налогов, сборов, подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме неуплаченного административного штрафа (ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ);
- 3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, где различия в исчислении размера административного штрафа сами по себе не могут являться нарушением конституционных прав и свобод [5].

Административное наказание в виде назначения административного штрафа предусмотрено за все виды правонарушений в области таможенного дела, и затрагивает наиболее важную сторону жизнедеятельности человека – его материальные интересы.

КоАП РФ под конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения понимает принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ, не изъятых из оборота вещей (ч. 1 ст. 3.7). Такая конфискация может устанавливаться и применяться в качестве, как основного, так и дополнительного административного наказания. Юридическим же фактом, который является основанием для применения "административной" конфискации, всегда служит административное правонарушение, совершенное собственником.

Конфискация может быть обращена лишь на собственность правонарушителя, что отвечает признаку личного характера административного наказания. Иное говорило бы о применении конфискации, означающей, частный случай реализации административной ответственности, к лицу, не совершившему административное правонарушение, посредством лишения его права собственности на имущество, использованного в порядке незаконного владения действительным правонарушителем. Отчуждение имущества, не являющегося собственностью последнего, означало бы также нарушение основного принципа административной ответственности, согласно которому наказание может быть применено только к лицу, виновному в совершении административного правонарушения.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является специальной, т.е. в отличие от общей конфискации может производиться только в отношении строго определенных имущественных объектов. В нашем случае такими имущественными объектами являются вещи, непосредственно связанные с административным правонарушением, указание на которые имеется как в наименовании данного вида административного наказания, так и в санкциях соответствующих статей Особенной части КоАП РФ.

КоАП РФ допускает лишь судебный порядок конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. В отраслевом же законодательстве, которое формировалось на протяжении длительного периода, а сегодня базируется на конституционных предписаниях, положение Конституции РФ о судебном порядке лишения собственника имущества получило неоднозначное закрепление. В ГК РФ указано, что в случаях, предусмотренных законом, конфискация имущества может быть произведена в административном порядке, а решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (п. 2 ст. 243) [3].

Напомним, что ч. 3 ст. 35 Конституция РФ однозначно устанавливает, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Указанная норма органически связана с другими положениями Конституции РФ о равном признании и защите всех форм собственности (ст. 8) и об охране законом именно права частной собственности (ч. 1 ст. 35). Она предусматривает специально оговоренные конституционные гарантии судебной защиты частной собственности, устанавливая исключительную компетенцию судов в решении вопросов лишения собственников их имущества.

Вместе с тем положение ч. 3 ст. 35 Конституции РФ касается частных собственников – физических и юридических лиц и принадлежащего им имущества, если оно не изъято из оборота. Само же лишение лица принадлежащего ему имущества в виде конфискации есть принудительное прекращение права собственности. По смыслу указанной конституционной нормы конфискация имущества может быть применена к собственникам – физическим и юридическим лицам лишь после того, как суд вынесет соответствующее решение. Статья 35 Конституции РФ, закрепляя гарантии охраны частной собственности законом и возможности лишения имущества не иначе как по решению суда, распространяет их как на сферу гражданско-правовых отношений, так и на отношения государства и личности в публично-правовой сфере. Поэтому, исходя из конституционно-правового понимания гарантий права собственности федеральный законодатель, принимая КоАП РФ, отказался от внесудебного (административного) порядка лишения права собственности.

Таким образом, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения имеет место при наличии следующих критериев ее реализации:

- 1) конфискуемое или подлежащее конфискации имущество является собственностью, т.е. имеет законного собственника;
- 2) такое имущество не могут составлять вещи, которые по закону изъяты из оборота либо находятся в противоправном владении, пользовании или распоряжении;
- 3) субъектом административного правонарушения, влекущего в случае его совершения конфискацию, может быть собственник, но не любое иное лицо, в чьем владении, пользовании или распоряжении оказалось это имущество, хотя бы и на законном основании;

4) лишение собственника его имущества производится принудительно, т.е. вопреки его воле и согласию;

5) лишение имущества означает безвозмездный переход права собственности на него к государству;

6) переход права собственности при конфискации (момент лишения собственника права на имущество) считается допустимым лишь с вынесением соответствующего судебного решения.

#### Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ и от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Российская газета. – 1993, 25 декабря; 2009, 21 января.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч. 1). – Ст. 1; [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

3. Гражданский кодекс Российской Федерации Ч.1. от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08.05.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301; [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

4. Постановление Верховного Совета Республики Хакасия от 26 ноября 2003 г. № 820-22 «О законодательной инициативе Верховного Совета Республики Хакасия по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статьи 3.5 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Хакасии. – 2003. – № 70.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. №186-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – №6.

6. Сорокин, В.Д. Правовое регулирование: СПб., 2003. – С. 511-512; Дугенец, А.С. Административная ответственность в российском праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. – С. 18-19.

## ЗАЩИТА СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИХ ПРЕКРАЩЕНИИ

*Е.Н. Бушманова, Е.В. Мирошников,  
г. Белгород, Россия*

Согласно ст. 7 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений, в том числе правом на защиту этих прав [3]. Как правило, защита семейных прав осуществляется судом, но в случаях, предусмотренных законом, она может также осуществляться органами опеки и попечительства и иными органами, например прокурором, органами внутренних дел.

Защита семейных отношений производится независимо от того, сколько времени прошло с момента их нарушения, так как исковая давность при защите семейных прав обычно не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательством [3].

Санкции семейно-правовых норм, как правило, устанавливают либо меры защиты семейных прав, либо ответственность за их нарушение.

Меры защиты – это санкции, направленные только на защиту нарушенного права и интересов потерпевшего. Причем меры семейно-правовой защиты могут применяться не только при нарушении, но и при угрозе нарушения прав субъекта семейных отношений [8. 151], т.е. независимо от вины правонарушителя. Ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет способы защиты гражданских прав, большая часть которых применима и для защиты семейных прав. Так, к ним относят:

- признание права судом (т.е. установление отцовства, материнства);
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права (например, признание брака недействительным);