

$$G_s \equiv \sum_a (s_a - x_a)^2$$

H_s – индекс Херфиндаля-Хишмана.

Эллисон и Глэйсер показали [8], что если заводы случайно распределены по территории с вероятностью x_a , то ожидаемое значение этой оценки будет равняться нулю. Положительное значение индекса отражает уровень территориальной концентрации более высокий, чем можно было бы ожидать случайно. Индекс Эллисон-Глэйсер имеет ряд модификаций (наиболее известные Маурела и Седиллота, Розенталя и Странга, Виладеканса, Алонсо-Виллара и соавт., Деверу и др.).

Следует отметить, что помимо перечисленных выше показателей для оценки степени концентрации экономической активности в регионе используются методика Дюрантона и Овермана (2005), позволяющая рассмотреть экономическое пространство как непрерывное. В качестве инструментария агломерационных процессов используется К-функция Рипли (с модификациями Дигла (Diggle, 1983), Куцика и Эдвардса (Cuzick and Edwards, 1990), Дигла и Четвинда (Diggle and Chetwynd, 1993), Кресси (Cressie, 1993), Марсона и Пича (Marcon and Puech, 2003).

Литература

1. Strange W.C. Viewpoint: Agglomeration research in the age of disaggregation // Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économique. Volume 42, Issue 1, pages 1–27, February
2. Traistaru I., Nijkamp P. and Longhi S. Regional Specialization and Concentration of Industrial Activity in Accession Countries // Regional specialization and concentration of industrial activity in accession countries: working paper. ZEI working paper, No. B 16-2002.
3. Wandel C. Industry Agglomerations and Regional Development in Hungary // Economic Process during European Integration. Peter Lang. Hamburg, Univ.Diss., 2009.
4. Albert J.M., Casanova M.R., Orts V. Spatial location patterns of Spanish manufacturing firms // Papers in Regional Science, 06. JUN 2011
5. Лапо В.Ф. Моделирование эффектов в пространственной концентрации производства. Дисс. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук. Красноярск, 2006
6. Aiginger K., Pfaffermayr M. The single market and geographic concentration in Europe. Review of International Economics 12 (1), 2004. pp. 1 – 11.
7. Glaeser E.L. Agglomeration economics. National Bureau of Economic Research conference report. 2007.
8. Ellison G., E. L. Glaeser. Geographic concentration in U.S. manufacturing industries: A dashboard approach // Journal of Political Economy 105: 1997. pp. 889-927.

ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*А.А. Резниченко
г. Белгород, Россия*

Отслеживание показателей инновационной деятельности регионов и экономики в целом позволяет выявить региональные и национальные приоритеты инновационного развития. Так, например, для выявления отраслей, в первую очередь нуждающихся в инновационном развитии, можно использовать метод Ю.В. Маркиной, которая предлагает строить матрицу, на осях которой откладываются доля отрасли в ВРП региона и изменение доли отрасли в ВРП региона [3]. По аналогии с данной методикой мы предлагаем воспользоваться данными по абсолютному значению и изменению доли различных видов деятельности в общем объеме отгруженных товаров обрабатывающих производств (табл. 1ица), для того чтобы выявить отрасли, наиболее остро нуждающиеся в инновационном развитии (рисунок).

Таблица

Структура объема отгруженных товаров по отдельным видам экономической деятельности обрабатывающей промышленности (по Белгородской области)

Виды деятельности обрабатывающих производств	Доля производства в общем объеме отгруженной продукции обрабатывающей промышленности		Изменение доли
	Базовый год	Отчетный год	
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	35,5	38,5	3
текстильное и швейное производство	0,4	0,3	-0,1
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,1	0	-0,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	0,3	0,2	-0,1
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,6	0,7	0,1
производство кокса и нефтепродуктов	6,1	1,7	-4,4
химическое производство	3	2,6	-0,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,8	0,7	-0,1
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10,3	9,3	-1
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	37,5	35,8	-1,7
производство машин и оборудования	2,8	2,7	-0,1
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,9	1,8	-0,1
производство транспортных средств и оборудования	0,1	0,2	0,1
прочие производства	0,6	5,5	4,9

В предложенной адаптированной модели такие отрасли находятся в зоне 1. Далее по степени необходимости инновационного развития следует расположить зону 2, так как в ней находятся производства, приносящие значительный вклад в экономические показатели региона. Уменьшение их вклада в общие результаты по обрабатывающей промышленности должно анализироваться, а применяемые в них меры инновационного развития должны быть направлены, в том числе, на увеличение покупательского спроса и рост отраслевой конкурентоспособности.

Доля отрасли в объеме отгруженных товаров	Высокая (более 5%)	Изменение доли	
		Положительное	Отрицательное
	Высокая (более 5%)	Зона 1. Пищевая промышленность	Зона 2. Производство неметаллических минеральных продуктов Металлургическое производство
	Низкая	Зона 3. Целлюлозно-бумажная промышленность Производство транспортных средств	Зона 4. Текстильная промышленность Кожевенные производства Деревообрабатывающая промышленность Химическая промышленность Производство нефтепродуктов Производство резины и пластмасс Производство машин и оборудования Производство электрооборудования

Рис. Разделение отраслей с точки зрения их потребности в инновационных ресурсах

Зона 3 может быть охарактеризована как потенциальная точка роста будущих периодов, однако утверждать о наличии значительных инновационных возможностей отраслей, попавших в эту зону, без дополнительного анализа нельзя. В зону 4 попадают непрофильные для данного региона отрасли, инновационное развитие которых не является приоритетной тактической задачей и может быть реализовано только в рамках стратегических программ.

Поскольку проведенный анализ показал, что предприятия пищевой промышленности Белгородской области наиболее остро нуждаются в инвестиционных ресурсах для инновационного развития, можно сделать вывод, что для них же наиболее остро стоят вопросы обеспечения эффективности. Однако реализация задач эффективного развития невозможна без учета специфики инновационного развития в пищевой промышленности:

- Процент разработанности инновации нарастает нелинейно, а имеет вид логарифмической функции. Иными словами, 80% составляющих нового продукта разрабатывается достаточно быстро (за 20% продолжительности инвестиционно-кредитного цикла), а остальная часть инновационного продукта, связанная с регистрацией названий, созданием упаковок и прочими неключевыми функциями инновационного процесса отнимает значительную часть времени. Таким образом, увеличение возможностей инновационного развития зависит от способности ускорить доработку инновационного продукта.

- В современных условиях предприятия не стремятся к прорывным инновациям. Зачастую их считают «вредными» [1, с. 12]. Инновационное развитие строится, главным образом, на глубоких изменениях существующих технологий и продуктов. В этом смысле пищевая промышленность в большей степени, чем остальные направления обрабатывающих производств может претендовать на лидерство в инновационной активности, так как здесь наибольшее распространение получили малые инновационные формы.

- Продолжительность инновационного цикла в пищевой промышленности относительно мала, что требует от предприятий быстрого и практически непрерывного обновления бизнеса.

- Одновременность протекания многих инновационных циклов. Сосредоточение не на одной, а на нескольких инновациях сразу.

- Относительно большее значение приобретает собственная инновационная активность. Ориентация на воссоздание инновационных продуктов, инициированных конкурентами, глубоко нецелесообразна, в том числе из-за краткости рыночного цикла инновации.

- Относительно меньший разрыв между инновационными продуктами и рынками. Для многих отраслей в настоящее время наблюдается проблема поиска рынка для имеющихся инноваций. В рассматриваемой промышленности данная проблема наименее выражена.

- Пищевая промышленность не является приоритетной с точки зрения государственного финансирования инновационного развития, поэтому источниками роста потенциала инновационного развития в данной отрасли являются самостоятельно привлеченные средства. Следовательно, залогом инновационного развития становится успешное текущее функционирование предприятия, которое позволяет получать средства на рынке кредитных ресурсов.

- Инновационное развитие пищевой промышленности связано с участием в агропромышленных кластерах, которые представляют собой инновационную среду, в которой результатом синергии выступают многоплодные («пучковые») проявления технологических прорывов.

- Предприятия пищевой промышленности, как правило, относятся к среднему бизнесу, следовательно, процент самостоятельных инноваций у них выше, чем у крупных

предприятий. Ведь, согласно В.А. Колоколову, чем крупнее фирма, тем меньше в ней собственных инноваций на каждый миллион долларов, затраченных на исследования и разработки [2, с. 415-425].

- Инновационное развитие предприятий пищевой промышленности является обязательным условием конкурентной борьбы на рынках с насыщенным спросом, так как, пока имеет место дефицит продуктов, потребительский выбор не отличается предвзятостью и продуценты экономически не заинтересованы в инновационном развитии.

- Для пищевых предприятий свойственна сложность превращения новых товаров в «дойных коров» (если пользоваться терминологией, предложенной БКГ), то есть процент инноваций с длинным и доходным рыночным циклом невелик. Кроме того, в данной отрасли сравнительно быстро происходит диффузия инноваций.

На основе проведенного анализа можно выделить направления активизации инновационного развития предприятий промышленности Белгородской области:

- 1) анализ существующих технологических цепочек внутри региона, а также их производственных связей с цепочками других регионов, разработка вариантов их модернизации и налаживания более эффективного сотрудничества со смежными регионами, в том числе на основе создания кластеров;

- 2) анализ возможности организации новых технологических цепочек на территории региона, особенно являющихся частью высокотехнологичных отраслей;

- 3) учет в прогнозах инновационного развития смены технологических укладов, изменения потребности жителей области и других регионов;

- 4) региональных программ поддержки развивающихся секторов промышленности.

Литература

1. Данилин, П. Инновационный путь России [Текст] / П.Данилин, Н. Крышталь. – М.: Европа, 2008. – 53 с. – ISBN 978-5-9739-0160-8.

2. Колоколов, В. А. Предпринимательство и научно-техническое развитие [Текст] / В. А. Колоколов // Труды инженерно-экономического института. – Вып. 3. – М.: Изд-во Россельхоз-академии, 2003. – 642 с.

3. Маркина, Ю.В. Определение приоритетов инновационного развития экономики региона [Текст] / Ю.В. Маркина // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 3. – С. 30-35.

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

*О.С. Сахарова, Ю.Л. Растопчина
г.Белгород, Россия*

Не вызывает сомнения факт, что активная интеграция национального хозяйства в мировое экономическое пространство, наращивание темпов внешнеэкономической деятельности играют большую роль для любой экономики, наделяя ее определенными преимуществами и прерогативами. Однако именно рациональность, обоснованность, эффективность осуществления внешнеэкономической деятельности в значительной степени определяет возможности и направления совершенствования и развития хозяйствующих субъектов (будь то фирмы, регионы или страны в целом), соответствующие времени и обстоятельствам.

В последнее время вопросам эффективности, а точнее ее повышению повсеместно уделяется огромное внимание. Достаточно вспомнить положения докладов ООН «Состояние и перспективы мировой экономики», или «Концепции развития РФ до 2020». В целом под эффективностью понимается результативность какой-либо экономической деятельности, которая характеризуется отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам ресурсов, обусловившим получение этого результата [4, с. 421]. Для ана-