

описанных выше языковых механизмов. Такие модели передают специальные экономические знания. В целом, специфика прецедентных моделей состоит в особом, цифровом и графическом способе репрезентации экономических знаний.

Литература

Болдырев Н.Н., Куликов В.Г. О диалектном концепте в когнитивной системе языка // Известия РАН. Серия литературы и языка. – 2006. – Т. 65. – № 3. – С. 3-13.

Болдырев Н.Н. О понятии культуры и культурологическом анализе языка // Филология и культура. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. – С. 27-32.

Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М.: Наука, 1971.

Erdman P. What's next? How to prepare yourself for the crash of '89 and profit in the 1990's. – Toronto – N.Y. – London – Sydney – Auckland: Bantam Books, 1988.

Fine V. Economic Theory and Ideology. – London: Edward Arnold LTD., 1980.

TimTim2@yandex.ru

Е. Д. Гаврилова (Белгород)

КОГНИТИВНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОЦЕНОЧНОГО СМЫСЛА В ЯЗЫКЕ

На современном этапе развития лингвистической науки когнитивное направление получает все большее распространение. В центре его внимания находится язык как общий когнитивный механизм. Язык рассматривается как источник данных о природе человеческого разума, о протекании непосредственно не наблюдаемых ментальных процессов, об организации сознания и принципах обработки поступающей информации, о способах ее фиксации и хранения [Кубрякова 2004]. Подобное рассмотрение объекта лингвистических исследований – языка – позволяет выявить связь языковых форм со структурами знаний и опыта человека, а также раскрыть механизмы, лежащие в основе познавательных процессов, что не представляется возможным в рамках традиционного лингвистического направления. В связи с этим на передний план выступает проблема соотношения концептуальных структур нашего сознания с репрезентирующими их языковыми еди-

ницами. В решении этой проблемы ведущую роль играют такие познавательные процессы, как концептуализация и категоризация, определяющие формирование языковых значений. Изучение этих процессов позволяет раскрыть значимость языка при исследовании работы человеческого сознания, направленного на познание окружающего мира, и роль, которую играет сам человек в вышеперечисленных процессах.

В рамках когнитивного направления в лингвистике рассматриваются различные языковые явления, одним из которых является оценка. Исследования данного явления должно строиться на интегративной основе, предполагающей, с одной стороны, выявление языковых механизмов, обеспечивающих функционирование оценочных единиц, с другой стороны, изучение особенностей мышления и механизмов образования в сознании человека оценочных концептов и концептуальных структур. Рассмотрение природы и специфики оценки, а также основных когнитивных и языковых механизмов, лежащих в основе формирования оценочных смыслов в языке, и является целью данной статьи.

Важно отметить, что выявление когнитивных и языковых механизмов, обеспечивающих формирование оценочных смыслов, представляется возможным в рамках концепции оценки, разработанной Н. Н. Болдыревым, в русле антропоцентрического подхода. В данной концепции наиболее ярко и четко представлены основные положения, касающиеся процессов оценочной концептуализации и оценочной категоризации.

В качестве одной из наиболее важных составляющих в концептуальной системе человека, помимо системы концептов естественных категорий, можно назвать систему оценочных концептов. Они образуются в результате концептуализации действительности с ценностной точки зрения, т. е. с позиции системы мнений и оценок человека. Под оценочной концептуализацией, вслед за Н. Н. Болдыревым, понимается «оценочное осмысление объектов окружающего мира и образование в результате этого оценочных концептов в нашем сознании» [Болдырев 2002: 104].

Определение структурных особенностей оценочных концептов, прежде всего, связано со спецификой их природы. Следовательно, выявление характера, а также описание специфики и содержания оценочных концептов становится возможным с опорой на языковой уровень. Это связано с тем, что доступ к описанию и определению природы концептов обеспечивает язык [Jackendoff 1993: 16]. Специфика оценочных концептов заключается в том, что они имеют несамостоятельный характер. Это означает, что раскрытие содержания оценочного

концепта зависит от другого концепта или концептуальной структуры, с которой он связан. Из этого следует, что выявление оценочных структур знания, т. е. наполнение оценочных концептов конкретным содержанием, обусловлено, с одной стороны, спецификой обозначаемого ими предмета или явления, с другой стороны, установлением соответствия/несоответствия объекта и его характеристик общепринятым нормам, а также системе ценностей самого человека. Так, конкретное содержание оценочных смыслов в речи может существенно меняться в зависимости от характеризующих ими объектов. Например, конкретное содержание оценочных концептов GOOD, BAD предполагает различные свойства, в зависимости от того, с какими объектами оценочные концепты соотносятся в речи: *a good/bad house, a good/bad man, a good/bad weather, etc.*

Модификации в содержании оценочных концептов, проявляющиеся на функциональном уровне, требуют рассмотрения основных когнитивных и языковых механизмов, лежащих в основе формирования оценочных смыслов в языке.

Формирование оценочного смысла базируется на следующих когнитивных механизмах: профилирование, сравнение, метонимический и метафорические переносы. Значительную роль играет когнитивный контекст. К числу языковых механизмов относятся: номинация оцениваемых структур и их характеристик, взаимодействие семантических компонентов определяемой единицы и оценочных прилагательных, синтаксические структуры, а также близкий и широкий языковой контекст оценки.

В выявлении структуры и содержания оценочного концепта большое значение играет когнитивный контекст. Под когнитивным контекстом понимаются когнитивные структуры или блоки знания, которые стоят за значениями языковых единиц и обеспечивают их понимание (см.: [Болдырев 2001]). Когнитивный контекст содержит дополнительную информацию, позволяющую выявить конкретные характеристики оценочного концепта. Иначе говоря, в контексте происходит сужение смысла, т. е. высвечивание конкретного содержания оценочного концепта, за счет наложения концептуальных структур. При этом высвечиваемое содержание не всегда совпадает с системой оценок слушающего или читающего, что может вызвать разногласия в оценочных суждениях. Это свидетельствует о значительной роли субъективного фактора в формировании оценочного концепта. Соответственно, когнитивный контекст предполагает знание стереотипов, норм, общественных установок и является механизмом выделения

центральных характеристик, основанных, как правило, на коллективном знании.

Важно отметить, что оценочное значение не равно содержанию оценочного концепта, а репрезентирует лишь ту часть оценочной ментальной структуры, которая обусловлена контекстом. В отличие от когнитивного контекста, языковой контекст способствует выделению периферийных, нецентральных характеристик, в основе которых лежит субъективное знание. Данные характеристики, как правило, эксплицируются в контексте и конкретизируют оценочное значение: «*It's a bad place to stay for the night, not so safe*». Следовательно, языковой контекст можно рассматривать как механизм выделения нецентральных, периферийных характеристик.

Соотношение между исходной концептуальной областью, т. е. оцениваемой структурой, и оценочными концептами (например, GOOD и BAD) в когнитивном контексте является результатом профилирования, т. е. высвечивания конкретного участка в пределах соответствующей когнитивной области. С помощью оценки мы профилируем соответствие/несоответствие предмета или события нашим ожиданиям или установленным в обществе стандартам и выражаем это с помощью языковых средств, например: *This car is good*. При этом оценочный концепт GOOD, представленный в языке оценочным прилагательным *good*, включает в себя знание всех возможных характеристик объекта (*comfortable, speedy, safe, nice-looking, expensive, big, red* etc.). Выделение последних обусловлено общественными идеальными представлениями «хорошей машины» и личными предпочтениями индивида. Механизм профилирования на языковом уровне обеспечивается механизмом номинации оцениваемых структур (*car*) и их характеристик.

В качестве когнитивного механизма оценочной категоризации может выступать сравнение. Результатом этого процесса становится отнесение объекта к соответствующей аксиологической категории: хороший, плохой и т. д. На языковом уровне механизм сравнения реализуется за счет использования конкретизаторов оценки таких, как сравнительные конструкции (*as good/bad as*), описательные и оценочные прилагательные, указывающие на непосредственно оцениваемую характеристику, отдельные пропозициональные единицы и т. д.

Развитие и динамика оценочных концептуальных структур, возможно, может обеспечиваться такими механизмами, как метафорическое и метонимическое сравнение. Важно отметить, что при этом метафора рассматривается как когнитивный процесс, результат которого

заключается в выведении нового знания. Формирование оценочного смысла, основанного на метафорическом переносе, предполагает проецирование образно-схематической структуры области-источника на область-мишень (оцениваемая структура). В результате этого происходит переструктурирование последней в соответствии с особенностями структурной организации области-источника. Данный механизм формирования оценочных смыслов обусловлен метафорическим сдвигом «верх-низ». Метафора (GOOD IS UP – BAD IS DOWN) ХОРОШЕЕ ОРИЕНТИРОВАНО ВВЕРХ – ПЛОХОЕ ВНИЗ определяет ассоциацию положительных эмоций и характеристик с «верхом» (GOOD), отрицательных, соответственно, с «низом» (BAD) [Лакофф, Джонсон 2004]. Действие метафорического переноса реализуется в языке за счет семантики оцениваемых единиц (*You are a bad animal*).

Проявление метонимических выражений в языке является результатом концептуальных процессов взаимодействия двух концептов одной структуры, где один представляется как целое, другой как часть целого. При метонимическом сдвиге «мы используем одну сущность для ссылки на другую» [Лакофф, Джонсон 2004: 61]. Механизм, основанный на метонимическом сдвиге, обуславливает оценку характеристик той сущности, на которую ссылаются. В языке проявление метонимического сдвига обусловлено лексической семантикой используемых единиц.

Отличительные особенности формирования оценочных концептов указывают на особое место, которое они занимают в языковой картине мира. Описанные выше природа оценочных концептов, когнитивные и языковые механизмы формирования оценочных смыслов позволяют раскрыть сложность организации оценочных структур, а также выявить специфику оценочных суждений в языке.

Литература

Болдырев Н. Н. Концепт и значение слова // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Научн изд-е. – Воронеж, 2001. – С. 25-36.

Болдырев Н. Н. Структура и принципы формирования оценочных категорий // С любовью к языку: Сб. науч. тр. Посвящается Е. С. Кубряковой. – Москва-Воронеж: ИЯ РАН, Воронежский государственный университет, 2002 – С. 103-114.

Кубрякова Е. С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики – 2004 – № 1. – С. 6-18.

Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. Пер. с англ. – М.: Едиториал УРСС, 2004.

Jackendoff R. X – bar Semantics // Semantics and the Lexicon. – Dordrecht, 1993 – P. 15-26.

lenlen1@yandex.ru

О. В. Доброходова (Тамбов)

УРОВНИ КАТЕГОРИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Категоризация, будучи одним из центральных понятий когнитивного подхода, рассматривается как способ познавательной деятельности человека, позволяющий структурировать все явления и объекты воспринимаемого нами мира.

По мнению Е. С. Кубряковой, категоризация обеспечивает восприятие, систематизацию наблюдаемого и умение распознавать в нем «сходство одних явлений в противовес различию других» [Кубрякова 2004: 96].

Целью когнитивного моделирования является организация знаний о различных аспектах окружающего мира в сознании человека.

В лингвистике уже выработаны критерии определения уровней категоризации: суперординатного, базового и субординатного [Кубрякова 2004, Lakoff 1990, Rosch 1975].

Суперординатный уровень в исследуемом языке включает концепт СТАТУС, выступающий в функции обобщения и выделения наиболее ярких признаков категории. Данный концепт реализуется как «сложившееся состояние, положение» [Ожегов 1999: 764] – «standing» [Longman 2003]. Данный концепт представлен следующими лексемами: *status, position*, например:

«She described the difficulties of a society where differences of wealth and *status* were vast and blatant» [CIDE 1995: 1416].

«I wish I could exchange my *position* in society, and all my relations for a snug sum in the three per cent consols, for so it was that Becky felt the vanity of human affairs and it was in those securities that she would have liked to cast anchor» [W. Thackeray].

На *базовом уровне* хранится в систематизированном виде большая часть наших знаний [Lakoff 1990]. Данный уровень является психологически наиболее значимым и выполняет ведущую роль в процес-