

и обоснованный подход со стороны органов власти к формированию общего видения и принятию совместных решений, обеспечивающих согласованное, сбалансированное и динамичное развитие.

Поэтому социально-экономическое развитие (на период до 2025 года) Белгородской области связано с кластерами, как системой взаимосвязанных предприятий, общественных и научных организаций и государственных органов, планирующих и координирующих свою деятельность в соответствии с единой целью, выраженной в повышении конкурентоспособности на основе синергетического эффекта и инновационных подходов.

В целом формирование кластеров способствует переходу регионов на постиндустриальный тип экономического развития. Кроме того, в результате процесс кластерообразования будет способствовать более равномерному развитию экономического пространства региона [5].

Литература

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Электронный ресурс. // Официальный сайт Минэкономразвития России. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
2. Концепция кластерной политики в Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.poria.ru/files/koncklastern25910.do>.
3. Марков, Л. С. Методологические вопросы кластерной политики: оценка, идентификация и анализ // Кластерные политики и кластерные инициативы: теория, методология, практика. – Пенза, 2012. – С. 118–139.
4. Стратегия социально – экономического развития Белгородской области до 2025 года. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.belregion.ru/strat_ser
5. Фуршик М. А. Эффективность применения инструментов регионального развития // Труды ИСА РАН,- 2008. – С. 48-60.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ И РОССИЙСКОЕ БУХГАЛТЕРСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРИЧИНЫ НЕСОПОСТАВИМОСТИ УЧЕТНЫХ ДАННЫХ

*Н.В. Кузьменко
г. Белгород, Россия*

Применение различных методик учета лизинговых операций приводит к расхождениям в оценке финансового положения и результатов деятельности у участников проекта.

Определим причину данных расхождений и выявим наиболее точный и корректный вариант отражения информации. Первое значимое отличие методики ведения учета операций лизинга, заключается в выборе балансодержателя имущества. Отечественная хозяйственная практика ведения лизинговых сделок предпочитает учитывать имущество на балансе собственника – лизингодателя. В соответствии с требованиями МСФО имущество должно числиться на балансе лизингополучателя. Действующим отечественным законодательством закреплен вариант учета лизингового имущества на балансе лизингополучателя. Таким образом, условие о балансодержателе имущества при финансовом лизинге в соответствии с требованиями МСФО может быть соблюдено и на основе существующих отечественных нормативно-правовых актов. В этом случае по правилам ведения учета задолженность по лизинговым платежам отражается в составе дебиторской задолженности лизингодателя. Порядок учета и деления задолженности на краткосрочную и долгосрочную схож с подходами, которые используются в соответствии с требованиями МСФО. Исходя из этого, изменение балансодержателя имущества, что допускается отечественным законодательством устраняет расхождения в оценках финансового положения. [2,с.45]

Для оценки результатов деятельности компании, при простой смене балансодержателя имущества и ведения учета в соответствии с требованиями отечественного законодательства, сопоставимости достичь не удастся. В соответствии с п.6 Указаний об отражении

в бухгалтерском учете операций по договору лизинга (приказ Минфина России от 17 февраля 1997 г. №15 (в ред. от 23.01.2001 № 7н) , если по условиям договора лизинговое имущество учитывается на балансе лизингополучателя, то причитающаяся по договору лизинга сумма лизингового платежа, поступившая в отчетном периоде, отражается по кредиту счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», субсчет «Задолженность по лизинговым платежам» в корреспонденции со счетами учета денежных средств. Одновременно разница, учитываемая на счете 98 «Доходы будущих периодов» (разница между общей суммой лизинговых платежей и стоимостью лизингового имущества) списывается с этого счета в корреспонденции с кредитом счета 99 « Прибыли и убытки», в части, приходящейся на сумму лизингового платежа. По условиям примера на счете 98 «Доходы будущих периодов» отражается сумма в 500 тыс. руб. (без НДС), которая по мере поступления лизинговых платежей в соответствующем процентном отношении переносится на финансовый результат. Так как лизинговые платежи уплачиваются равными суммами в течение пяти лет, то и ежегодная сумма списания со счета 98 «Доходы будущих периодов» составляет 100 тыс. руб. (без НДС). [1,с.56] Расчеты финансового результата у лизингодателя при учете лизингового имущества на балансе лизингополучателя приведены в табл. 1.

Таблица 1

Расчет финансового результата лизингодателя при учете имущества на балансе лизингополучателя в России.

(тыс. руб.)

№ п/п	Наименование	Годы				
		2011	21012	2013	2014	2015
1	Сумма в погашение дебиторской задолженности	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00
2	Остаток. Учитываемый на счете 98 "Доходы будущих периодов" (Без НДС)	400,00	300,00	200,00	100,00	-
3	Переносимая на финансовый результат сумма ("выручка текущего периода) (Без НДС)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
4	Ежегодная сумма погашения кредита	236,00	236,00	236,00	236,00	236,00
5	Проценты за кредит	118,00	94,00	70,80	47,20	23,60
6	Финансовый результат	-18,00	5,60	29,20	52,80	76,40
7	Налог на прибыль	-	1,12	5,84	10,26	15,28

Из данных табл. 1и 2 видно, что финансовый результат и налоговые обязательства (при учете лизингового имущества на балансе лизингодателя и на балансе лизингополучателя) идентичны. Таким образом – изменение балансодержателя имущества в соответствии с правилами учета, установленными законодательством Российской Федерации, не накладывает принципиальных изменений на порядок признания выручки. Если при учете имущества на балансе лизингодателя его выручка представляла собой периодические лизинговые платежи, из которых потом вычиталась стоимость имущества (амортизация), то в случае, когда имущество учитывается на балансе лизингополучателя, валовая маржа лизингодателя (разница между суммой лизинговых платежей и стоимостью имущества) определяется сразу и постепенно переносится на финансовый результат пропорционально поступающим платежам. Финансовый результат в конечном итоге, а также в текущих отчетных периодах будет идентичен. Расчеты финансового результата у лизингополучателя при учете лизингового имущества на его балансе приведены в табл. 2.

В результате исследования мы пришли к весьма важному и существенному выводу – простым изменением балансодержателя имущества невозможно добиться сопоставления современного отечественного подхода учета арендных (лизинговых) операций с требовани-

ями МСФО. В случае сделки финансового лизинга отечественными участниками бизнеса будут по формальным критериям осуществляться в соответствии с требованиями МСФО (в части выбора балансодержателя имущества – баланс лизингополучателя), то о сопоставимости учетных данных все же говорить не приходится (совершенно иные подходы в трактовке и признании финансового результата).

Таблица 2

Расчет финансового результата лизингодателя при отражении имущества на его балансе в России.

№ п/п	Наименование	Годы				
		2011	21012	2013	2014	2015
1	Выручка (без НДС)	300,00	300,00	300,00	300,00	300,00
2	Амортизационные отчисления	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00
3	Сумма долга по кредиту	1180,00	944,00	708,00	472,00	236,00
4	Ежегодная сумма погашения кредита	236,00	236,00	236,00	236,00	236,00
5	Проценты за кредит	118,00	94,00	70,80	47,20	23,60
6	Финансовый результат	-18,00	5,60	29,20	52,80	76,40
7	Налог на прибыль	-	1,12	5,84	10,26	15,28

Таким образом, в результате различия в порядке учета операций лизинга в соответствии с требованиями отечественного законодательства и требований МСФО, при осуществлении корректной трансформации отчётности лизингодателя весьма существенно искажается информация о результатах его деятельности. Если рассматривать лизинговую сделку обособленно, то в целом финансовый результат по истечении срока лизинга в отечественном и в западном подходах идентичен. Различия наблюдаются при определении финансового результата в каждом отдельном отчетном периоде. Выбор балансодержателя имущества в соответствии с требованиями Указаний об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга (Приказ Минфина России от 17 февраля 1997 г. № 15, в ред. от 23.01.2001 № 7н) какого-либо значения для сопоставимости оценки финансового результата с подходами, которые изложены в МФСО, не имеет и не может иметь, поскольку принципы определения выручки лизингодателя и в первом, и во втором вариантах идентичны [2, с.193].

Подходы к отражению информации по учету финансовой аренды (лизинга) в соответствии с правилами МФСО более корректны, в том числе и с экономической точки зрения, чем отечественная практика ведения учета. МФСО рассматривают финансовую аренду (лизинг) как инвестиционную деятельность, при которой лизингодатель стремится получить определенный процент на осуществленную им инвестицию (схож с банковским процентом). Этот процент, а не вся сумма платежей, справедливо признается выручкой лизингодателя. По мере получения лизинговых платежей, тем самым постепенного погашения инвестиции, сумма процентов уменьшается, и выручка лизингодателя снижается. Помимо экономической корректности такого подхода, отметим также возможные налоговые аспекты учета лизинговых операций. Выручка лизингодателя в рамках обособленной сделки максимальна в начале договора, тогда, когда и затраты (проценты банка, если для финансирования приобретения лизинга используется кредит) велики. Лизингодатель в течение всего срока лизинга получает некую прибыль, с которой платит налог нарастающим итогом. Применяя отечественный подход к учету лизинга и некорректно спланировав платежи (в нашем примере платежи осуществляются равномерно, без корректировки на снижение

процентов), можно получить вначале убыток, а затем «сверхприбыль», на которую и будет начислен налог. В нашем примере сумма налога на прибыль, исчисленная в соответствии с отечественным подходом, на 12.32% больше налога на прибыль, рассчитываемого согласно требованиям МСФО.

Подчеркнем, что сопоставимости учетных данных (в части операций лизинга) при существующей законодательной базе добиться невозможно; это обстоятельство, в частности, предопределяет существенное расхождение в оценках финансовой деятельности компании в случае составления отчетности: а) для российского и б) для нероссийских пользователей. В связи с этим в заключение целесообразно сделаем вывод: Для многих крупных отечественных компаний одной из весьма востребованных операций в последнее время стала так называемая трансформация (перекладка) отчетных данных из российского формата в какой – либо международно признанный формат (обычно речь идет о МФСО или американском ГААП (Generally Accepted Accounting Principles) . На примере лизинговой компании мы показали лишь одну из проблем, которые следует принимать во внимание, осуществляя подобные трансформации. Сложность процесса трансформации в том, что специалист, его осуществляющий, должен не только досконально разбираться в общетеоретических вопросах, предопределяющих сущность различия сопрягаемых учетных моделей, но и отчетливо понимать специфику лизингового бизнеса.

Таким образом проблема в целом, сложна. В зависимости от вида бизнеса перечень возможных несопоставимостей может варьироваться. Кроме этого перекладка отчетности, например из российского формата в формат МСФО, – процесс творческий, не являющийся строго алгоритмизируемым и, безусловно, [3, с.8] однозначным. Иными словами, результаты перекладки, осуществленной различными экспертами, почти наверняка будут различаться. А главное – даже не только алгоритмы перекладки, а способность «перекладчиков» объяснить и защитить свою позицию. К сожалению, далеко не все аудиторские фирмы (а именно они обычно и предлагают услуги по перекладке отчетности) имеют в своем штате подобных универсальных специалистов. Остается лишь надеяться, что острота проблемы корректности трансформации отчетности будет устранена по мере развертывания проекта конвергенции национальных моделей бухгалтерского учета.

В заключение нужно отметить, что полной сопоставимости учетных данных (в частности операций аренды, т.е. лизинга) при существующей законодательной базе добиться невозможно, в связи с чем оценка финансовой деятельности компании при трансформации отчетности из отечественного в зарубежный формат может существенно измениться.

Литература

1. Шишкова, Т.В. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / Т. В. Шишкова, Е.А. Козельцева – М.: ЭКСМО, 2009. – 345 с.
2. Хахонова, Н.Н. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / Н.Н. Хахонова // Учебное пособие. Серия «Экономика и управление» – Издательский центр «МарТ»- 2008. – 208 с.
3. <http://www.ifc.org/ru/leasing> – Официальный сайт Международной финансовой корпорации (IFC) – Группы по развитию лизинга.

МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ: НА ПРИМЕРЕ АШИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

*М.М. Лебедефф-Донской
г. Челябинск, Россия*

Экономический кризис обострил сильнейшую дифференциацию в развитии территорий нашей страны. Это выражается в нестабильности развития, разрыве в уровне благосостояния населения экономически благополучных и депрессивных регионов, развития