

УДК 316.334.2

*Стариков Н.В.*, ассистент кафедры социальных технологий Белгородского государственного университета

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОЛКОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье исследуется важная социокультурная составляющая государственного управления, которая связана со ставкой на внутренние способности людей к изменениям и преобразованию самих себя. Подчеркивается, что негативное отношение людей к реализации управленческих решений нельзя целиком связывать с неудачами экономического плана, причины многих искажений целесообразно искать в глубинных социокультурных традициях.

На основе анализа отечественной истории теории социокультурного подхода, прежде всего А.С. Ахиезер, относят Россию к традиционалистскому обществу, в котором государственному управлению все время не удавалось осуществить глубокую и необходимую либеральную модернизацию. Россия понимается как «расколотое общество», в котором наблюдается социокультурное противоречие между культурой и характером социальных отношений. Тормозом развития является раскол в общественном сознании, он блокирует переход общества к состоянию более эффективного воспроизводства [1].

Осуществляя государственное управление, необходимо знать и понимать, почему люди в обществе действуют определенным образом, и почему происходит так, что граждане нашей страны воссоздают такое расколотое общество. Согласно феноменологической социологии, наряду с детерминацией объективных структур существует детерминация со стороны сознания индивидов, которые через конкретные социокультурные действия по существу осуществляют конструирование социальной реальности. Этот принципиальный методологический подход разрушает обманчивое ощущение простоты общественных преобразований<sup>1</sup>.

Почти всеми не только российскими, но и мировыми государственными системами допускается одна и та же ошибка при реализации идей по реконструкции общества. Многие позитивные акции обрекаются на устойчивый неуспех из-за отсутствия глубоких знаний или просто недооценки комплекса фундаментальных свойств культурной почвы<sup>2</sup>.

В основании социокультурного подхода тезис о том, что какими бы мотивами человек ни руководствовался в своей деятельности, в терминах какой бы науки эти мотивы ни описывались, все это фиксируется в культуре. При этом следует отметить, что социокультурный подход не отрицает экономический, психологический и другие факторы, но первоочередным становится анализ культуры.

Такой подход выводит нас за пределы исключительно лишь лингвистической, логической и социальной проблематики, заставляет обратиться в сторону складывающихся между государством и людьми социокультурных связей и отношений. Он неизбежно приводит к вопросу о том, каким должно быть государственное управление, чтобы диалог между управляющим субъектом и управляемым объек-

<sup>1</sup> Кравченко С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. – М.: Экзамен, 2004. – С. 287.

<sup>2</sup> Мартиросова Н. Мутация будущего и диаспоры культур // Вестник Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». – 2005. – № 2. – С. 374–379.

том мог состояться, превратился бы из пожелания в реальность.

Абстрагирование субъекта государственного управления от учета особенностей субъективной реальности людей, которая не может быстро измениться, приводит ко многим парадоксальным неожиданностям. В современном мире сложилась система, в рамках которой возникают такие решения, при анализе которых возникает ощущение, что формулировали и формировали эти решения люди, начисто лишённые всякой культурной идентичности, открыто игнорирующие ценностный фактор в своей деятельности. И это выводит взаимодействие субъекта и объекта государственного управления на уровень столкновения ценностей и провоцирует острый конфликт.

Отечественный пример столкновения ценностей в субъект-объектном взаимодействии рассматривал Э. Фромм, изучая систему организации власти в СССР. Недооценка советскими политиками сложности человеческой природы, абсолютизация разума, жертвенности и игнорирование внутренней активности, человеческой индивидуальности, любви как таковой приводили к тому, что планы по строительству «светлого будущего» никогда не сбывались, а экономические достижения причудливым образом сочетались с варварскими акциями против собственного народа<sup>1</sup>.

В методологии социокультурного подхода заложен большой самоуправленческий потенциал. Государственное управление должно аккумулировать массовое стремление к саморазвитию, самосовершенствованию в единстве социальных отношений и культуры. Важнейшая задача государства – искать оптимальное соотношение различных форм творчества, предупреждая общество о чреватых катастрофическими последствиями перекосах.

Эффективное управление предполагает укоренение соответствующих ценностей, возникновение и распространение определенных инноваций, их устойчивое закрепление в обществе. Но между тем любое

новшество не только в обществе, но и в природе вызывает сопротивление. Отсюда необходимость рассматривать каждую существенную государственную инновацию не только с ее хозяйственных, технических параметров, но сначала как ценность в каждой из затрагиваемых социальных групп<sup>2</sup>. Инновации, которые не санкционированы в культуре и не воспринимаются в ней как «свои», как нечто привычное, комфортное, могут вызывать в обществе массовое дискомфортное состояние.

Первое и центральное требование к государственному управлению заключается в необходимости превращения раскола, конфликта ценностных систем в главную проблему управления. Решение этой задачи требует оценки любого акта с точки зрения его воздействия на сдвиги в соотношении комфортного и дискомфортного состояний у расколотых частей общества. Задача заключается в том, чтобы предвидеть возможность массового катастрофического сдвига к дискомфортному состоянию.

Скорость реализации решений не должна задаваться директивой, а постоянно устанавливаться на основе анализа каждого предшествующего шага. Попытка установить проведение управленческих решений без учета присущей соответствующей культуре возможности воспринять инновацию с определенной скоростью может иметь катастрофические последствия. Попытка заставить миллионы людей в краткий срок воспроизводить существенно более сложное общество, чем то, в котором жили они или их предки, не может представляться успешной. К более сложному обществу, которое превращает инновации в фактор устойчивого развития, лежит долгий и сложный путь.

Отправным пунктом реализации государственного управления является изменение методологии и организационных форм принятия основополагающих решений, которые были бы нацелены на последовательный повседневный поиск путей преодоления раскола. Элементы

<sup>1</sup> См.: Кравченко С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. – М.: Экзамен, 2004. – С. 356.

<sup>2</sup> Ахиезер А.С. и др. Модернизация в России и конфликт ценностей. – М.: ИФ РАН, 1993. – С. 211.

управления могут и должны находиться в самом обществе.

В анализе России социокультурный подход акцентирует общественное внимание на исторически сформированных и устойчивых социально-ценностных структурах, задающих объективные границы трансформации российского общества, выявляет социокультурные основания, позволяющие объяснить отклонения реального хода реформ от замыслов.

Достоинство социокультурного подхода – в обеспечиваемой им возможности объективного анализа социокультурной ситуации, необходимого для успешной разработки и реализации управленческих решений. Кроме того, важнейшим итогом внедрения методологии социокультурного подхода в практику государственного управления может стать осознание на уровне субъекта бессмысленности стремления к сиюминутным результатам в вопросах, имеющих многовековую непростую историю.

## Список литературы

1. *Ахиезер А.С.* Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). – Т. 2. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. – 594 с.
2. *Кравченко С.А.* Социология: парадигмы через призму социологического воображения. – М.: Экзамен, 2004. – 624 с.
3. *Мартыросова Н.* Мутация будущего и диаспоры культур // Вестник Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». – 2005. – № 2. – С. 374–379.
4. Модернизация в России и конфликт ценностей / А.С. Ахиезер, Н.Н. Козлова, С.Я. Матвеева и др. – М.: ИФ РАН, 1993. – 250 с.
5. *Молодых-Нагаева Е.Г.* Социокультурное развитие северного региона: современное состояние, тенденции и перспективы: Дис. ... канд. социол. наук. – Тюмень, 2004. – 155 с.