

- Универсализация банковской деятельности;
- Использование системы электронных платежей;
- Интернационализация и глобализация банковского дела.

При внедрении и разработке новых технологий нужно учесть все возможные риски, которые могут возникнуть в инновационной деятельности :

- Важнейшими рисками, проявляющими воздействие на разработку финансовых инноваций, являются процентный, кредитный, рыночный, инновационный и риск ликвидности;
- При заключении сделок с контрагентами лежат отличия в прогнозировании поведения рынка, различные инвестиционные горизонты и причины субъективного характера. [4, с.158]

Рассматривая банк с экономической точки зрения, то нужно выделить несколько типов банковской инновации –продуктовую и технологическую. К продуктовой следует отнести -новые изменения в банковской сфере (операции и услуги), к технологической отнести- банковские карты, электронные переводы. Неотъемлемой потребностью клиентов коммерческих банков служит персональное обслуживание клиентов или дистанционное банковское обслуживание вне расчетно-кассового центра [1, с.28].

Управление банковскими счетами происходит за счет таких услуг, как:

- Мобильный банкинг (mobile banking, m-banking);
- Интернет банкинг (Internet banking);
- Телебанкинг (telebanking);

Использование банков данных технологий будет благоприятно влиять на его деятельность, так как облегчит во многом ряд факторов в нашей жизни, а точнее образ жизни населения. Сотовые телефоны будут служить пластиковой картой при работе с банкоматом. Например: пользователь помещает телефон рядом с банкоматом, тот распознает личность владельца и обрабатывает всю необходимую информацию прямо с телефона. Информация будет иметь достаточно хорошую защиту. Информация включает номер банковского счета, допустимый лимит средств на счете и другие сведения. Как только пользователь вводит свой PIN-код, то мгновенно получает доступ к своим средствам в обычном режиме. Большое преимущество данной технологии в том, что NFC-мобильные способны хранить данные нескольких банковских карт. Воплощая подобные проекты в реальность, коммерческие банки смогут идти в ногу со временем и научно-технологическим процессом, разрабатывать осуществляя on-line-обслуживание, тем самым получая преимущество перед своими конкурентами.

Литература

1. Антонов К. А. Экономическая эффективность внедрения и использования систем дистанционного банковского обслуживания в российских банках // Банковские услуги. – 2011. – №6. – С.27-33.
2. Поморина М. А. Внутренний анализ финансового состояния банка // Банковское дело. №5. – С.18-26.
3. Семикова П. Банковские инновации и новый банковский продукт// Банковские технологии. – №11. С.18-32.
4. Инновационная деятельность// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1416944394>

УДК 332.13

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

*к.э.н., Манаева И.В.
Белгород, Россия*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: в статье продемонстрирована взаимосвязь градообразующих отраслей моногородов РФ с географическим положением, рассмотрена выборка моногородов Центрального федерального округа: проанализированы показатели демографической ситуации, рассчитан индекс монопрофильности. Выявлены особенности моногородов Центрального федерального округа.

Ключевые слова: моногород, градообразующая отрасль, социально-экономическое состояние, индекс монопрофильности.

FEATURES OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF CENTRAL FEDERAL DISTRICT MONOCITIES

*C.e.s, Manaeva I.V.
Belgorod, Russia*

Belgorod State National Research University

Annotation: article demonstrated the relationship of core sectors of the Russian single-industry towns to the geographical location, the sample is considered mono-cities of the Central Federal District: analyzed demographic indicators, designed single-industry index. The features of single-industry towns of the Central Federal District.

Keywords: one-industry town, city-forming industry, socio-economic status, single-industry index.

В силу трансформации российской экономической системы города и регионы РФ развиваются под влиянием новых социально-экономических условий. Моногорода по – прежнему остаются наиболее уязвимым звеном в системах регионов. Кажущаяся «неразрешимость» проблемы моногородов в том, что их развитие считают детерминированных финансовым положением градообразующего предприятия. На практике, развитие моногородов ограничено комплексом взаимосвязанных факторов: структурой местного производственного сектора, барьерами развития инноваций, политическими особенностями и др. факторами, описываемыми учеными как «эффект колес». Таким образом, актуальность исследования социально-экономической эффективности российских моногородов возросла.

В российской науке вопросами монопрофильных населенных пунктов занимается ряд ученых: А. Гранберг (терминологический аппарат) [2], М. Гуреева (моногород в условиях кризиса)[3], Н. Зубаревич (модернизация моногородов) [4], Л. Крючина (моногорода Севера) [5], В. Любовный (стратегии развития моногородов) [6], А. Нецадин (цикличность развития моногородов) [7], И. Тургель (проблемы моногородов Урала) [8].

Разработан терминологический аппарат «моногорода», сформированы критерии монопрофильности, выявлены кризисные факторы развития, предложены методики оценки социально-экономического состояния моногорода. Однако, проблемы моногородов остаются нерешенными и обостряются в условиях финансово-экономических кризисов. Цель статьи – выявить особенности социально-экономического развития моногородов Центрального федерального округа.

Тесная зависимость социальной сферы и местного бюджета моногорода от финансового состояния градообразующего предприятия определяют острую необходимость поиска инструментов для её минимизации. В Российской Федерации градообразующие отрасли имеют характерные места концентрации (рис. 1).

Мы можем выделить шесть типов моногородов, градообразующая отрасль которых сформировалась в зависимости от нахождения полезных ископаемых, природных зон и размещения производительных сил России. Так, в Центральном федеральном округе градообразующие отрасли представлены металлургией, легкой, химической, пищевой, текстильной промышленностью, обрабатывающим производством, машиностроением. Согласно Распоряжению Правительства РФ 2014 года, на территории Центрального федерального округа статус монопрофильных имеют 56 населенных пунктов. Стабильная ситуация имеет место только в 17 городах перечня, двадцать семь городов имеют риски ухудшения социально-экономических показателей, положение двенадцати моногородов оценивается как сложное [8].

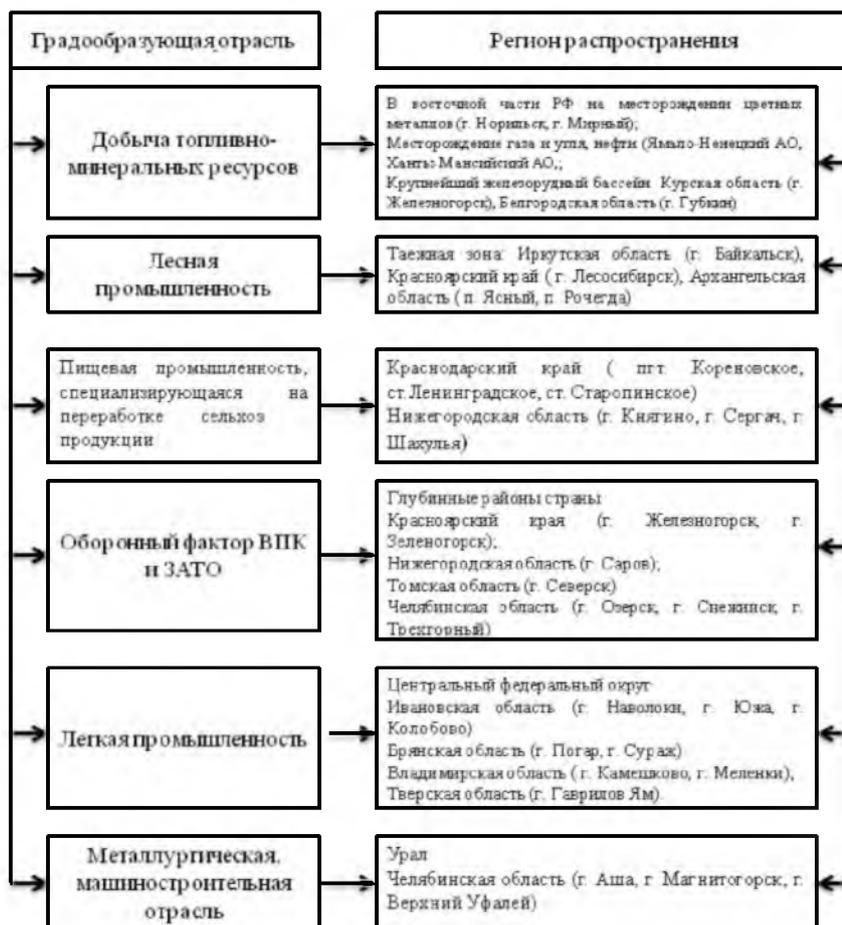


Рис. 1. Взаимосвязь градообразующих отраслей моногородов Российской Федерации с географическим положением

В моногородах Центрального федерального округа проживает 14 079 тыс. чел. (8,8 %) (рис. 2).

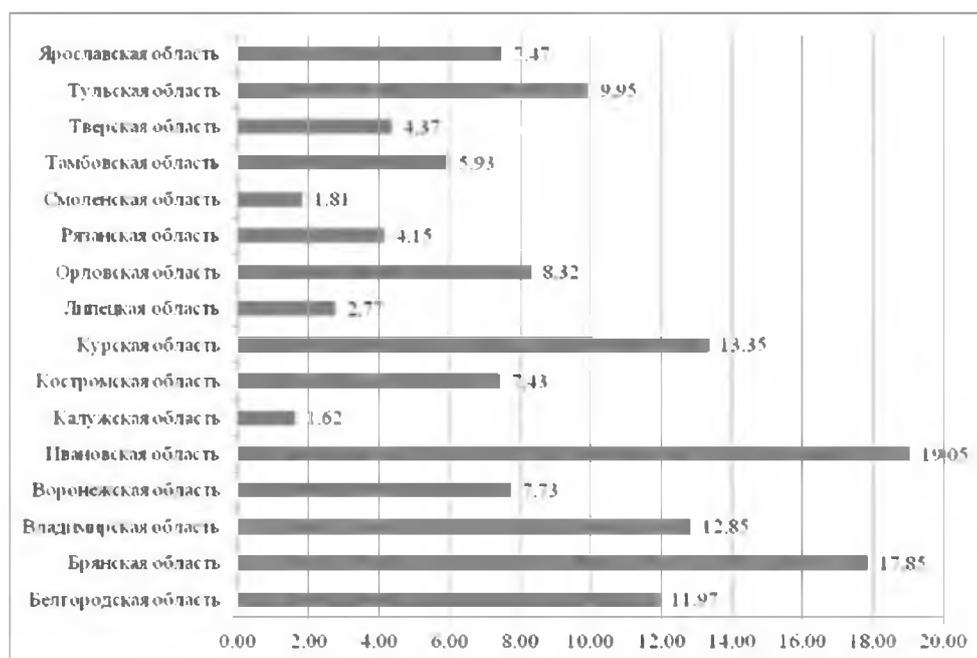


Рис. 2 Доля населения проживающего в моногородах регионов Центрального федерального округа

Итак, наибольшая концентрация населения в моногородах наблюдается в Ивановской области (19,05%), наименьшая в Калужской (1,62 %). Диапазон численности населения варьирует от 121 тыс. чел. г. Губкин Белгородской области до 2,3 тыс. чел. пгт. Великооктябрьский Тверской области. Анализ показателей демографической ситуации в выборке моногородов ЦФО представлен в таблице 1.

Таблица 1

Показатели демографической ситуации в моногородах Центрального федерального округа в 2013 г.

№ п/п	Регион	Моногород	Градообразующая отрасль	Численность населения, тыс. чел	К. рождаемости, промилле	К. смертности, промилле	К. миграционного прироста, промилле	К. естественного прироста, промилле
1	Белгородская область	г. Губкин	Металлургия	120,5	10	13	-1	-3
2	Брянская область	г. Клинцы	Машиностроение	62,5	12	14	1	-2
3		г. Сельцо	Химическая промышленность	18	10	17	-8,3	-7
4	Владимирская область	г. Вязники	Текстильная промышленность	41,2	12	21	-1	-9
5		г. Камешково	Текстильная промышленность	13,1	12	17	-6	-5
6		г. Кольчугино	Металлургия	45,8	10	18	2,4	-8
7	Воронежская область	г. Россошь	Химическая промышленность	61,7	11	14	0,5	-3
8	Ивановская область	г. Южа	Текстильная промышленность	14,2	8	17	-0,1	-9
9	Костромская область	г. Галич	Машиностроение	17,3	13	16	4	-3
10	Курская область	г. Железногорск	Металлургия	97,6	12	13	3	-1
11	Орловская область	г. Мценск	Машиностроение	43	8	17	4	-9
12	Рязанская область	г. Скопин	Машиностроение	30,4	6	18	-14	-12

13	Тамбовская область	г. Котовск	Химическая промышленность	31,9	9	15	-0,2	-6
14	Тульская область	г. Алексин	Химическая промышленность	61,7	9	20	-2	-11
15	Ярославская область	г. Гаврилов-Ям	Машиностроение	17,8	9	16	-1	-7

Таким образом, результаты оценки демографической ситуации в моногородах Центрального федерального округа позволяют сделать следующие выводы. Во всех обследуемых моногородах отмечается естественная убыль населения, коэффициент естественной убыли населения варьирует в диапазоне от – 1 (г. Железнодорожск Курская область) до – 12 г. Скопин (Рязанской области). В отношении миграционной обстановки ситуация более благоприятная, так положительный коэффициент миграции наблюдается в г. Кольчугино Владимирской области (2,4), в г. Россошь Воронежской области (0,5), в г. Галич Костромской области (4), в г. Железнодорожск Курской области (3), в г. Мценск Орловской области (4). В целом можно заключить, что наиболее благоприятная демографическая ситуация имеет место в г. Железнодорожске Курской области, критичная в г. Скопин Рязанской области.

Динамика основных социально-экономических показателей г. Железнодорожск Курской области и г. Скопин Рязанской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Динамика основных социально-экономических показателей г. Железнодорожск, г. Скопин в 2012-2014 гг.

№ п/п	Показатель	г. Железнодорожск			г. Скопин		
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1	Оборот розничной торговли, тыс. руб.	3611222.8	4208846.6	4823744	329666	625735	901270
2	Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.	.-	23781.8	25888.6	.-	17377	19715
3	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб.	16315678	65665324	62307207	363287	909656	911986
4	Площадь жилых помещений введенных в эксплуатацию, кв.м. на 1 ч.	0,5	0,6	0,6	0,1	0,2	0,2
5	Профицит (дефицит) местного бюджета, тыс. руб.	150202	-125355	33904	-26813	25612	-13040
6	Количество прибыльных организаций, ед.	40	37	33	7	5	4

Таким образом, как демонстрирует таблица 2 в обследуемых моногородах наблюдается высокая дифференциация показателей социально-экономического состояния, что может являться причиной демографической обстановке в данных городах.

Особенность моногородов является зависимость социальной сферы от финансового состояния градообразующего предприятия в связи, с чем интерес вызывает степень монопрофильности населенного пункта (табл. 3) [9].

Таблица 3

Индекс монопрофильности моногородов ЦФО в 2013 г., индекс*

№ п/п	Моногород	Индекс монопрофильности	Степень монопрофильности
1	г. Губкин	48	Средняя
2	г. Клинцы	49	Средняя
3	г. Сельцо	69	Выше среднего
4	г. Вязники	72	Выше среднего
5	г. Камешково	65	Выше среднего
6	г. Кольчугино	55	Выше среднего
7	г. Россошь	66	Выше среднего
8	г. Южа	74	Выше среднего
9	г. Галич	47	Средняя
10	г. Железнодорожск	47	Средняя
11	г. Мценск	70	Выше среднего

12	г. Скопин	69	Выше среднего
13	г. Котовск	60	Выше среднего
14	г. Алексин	65	Выше среднего
15	г. Гаврилов – Ям	69	Выше среднего

*Рассчитано по данным: 1.

Индекс монопрофильности обследуемых моногородов ЦФО варьирует в диапазоне 47–74. Наиболее благоприятная ситуация складывается в моногородах металлургии (г. Губкин, г. Железногорск).

Таким образом, в результате выше изложенного можно сделать выводы. В Центральном федеральном округе моногорода имеют разный уровень социально-экономического развития: стабильная ситуация – 30% моногородов; риски ухудшения социально-экономического состояния – 48%, сложное социально – экономическое состояние – 22%. Наибольшая концентрация населения в моногородах имеет место в Ивановской области, градообразующая отрасль моногородов региона представлена текстильной промышленностью. Благоприятная демографическая ситуация складывается в г. Железногорске Курской области, критичная в г.Скопин Рязанской области.

Литература

1. Базы данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. – Москва, 2015. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm
2. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг // Учебник для ВУЗов. – М.: ГУ ВШЭ. – 2001. – 495 с.
3. Гуреева, М.А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса / М.А. Гуреева // Вестник Российского Нового университета. – 2011. – С. 37-45.
4. Зубаревич, Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. / Зубаревич Н.В. – М.: Независимый институт социальной политики. – 2010. – 160 с.
5. Крючина, Л.И. Монофункциональный Северный город как элемент системы расселения и производства региона (на примере Ханты-Мансийского автономного округа) / Л.И Крючина // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Екатеринбург. – 2006. – 190 с.
6. Любовный, В.Я. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / В.Я. Любовный, Г.Ю. Кузнецова и др. // Сер.: «Библиотека местного самоуправления». – Вып. 54. – М.: Московский общественный научный фонд. – 2004. – 224 с.
7. Нещадин, А.А. Феномен города: социально-экономический анализ/ А.А.Нещадин, Н.И.Горин – М.: Издательство «Изограф». – 2001. – 239 с.
8. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 N 709 "О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения". [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/media/files/41d4f68f6a0c7889b0a7.pdf>
9. Растворцева, С.Н., Манаева, И.В. К вопросу о разработке типологии моногородов РФ / С.Н. Растворцева, И.В. Манаева // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономик: сборник научных трудов, подготовленных на основе материалов V Междунар. научн-практ. конф. для студ., маг., асп и мол. ученых (Белгород, 24 апреля 2014 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е.Н. Камышанченко, к-та экон. наук, доц. Ю.Л. Растопчиной. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2014. – С. 90–94
10. Тургель, И.Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. / И.Д.Тургель. – М.: УрАГС. – 2010. – 519 с.

УДК 332.122:332.14

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

*к.э.н., доц. Дынников Е.А.,
магистрант Института экономики Милюкин А.Н.
г. Белгород, Россия
Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

Аннотация: анализ экономического потенциала создает базу для составления целевой программы развития региона и позволяет оценить имеющиеся другие производственные ограничения, возможные пути развития отраслей хозяйства и предпринимательства; определить ресурсные ограничения, которые возникают на этом пути; установить возможности их преодоления; оценить экономическую целесообразность этой деятельности.

Ключевые слова: потенциал, развитие, регион, региональные системы, ресурсы, оценка.