

В этом случае развитие центробежных тенденций в интеграционном объединении могут стать доминирующими. Всякая система стремится к оптимуму, поэтому в каждый конкретный период существует оптимальное соотношение между процессами интеграции и дезинтеграции. Критерием достижения оптимума служит экономическая и политическая эффективность.

Таким образом, современная теория международных экономических отношений указывает на тесные взаимосвязи интеграционных и дезинтеграционных процессов. Направление и форма интеграции зависят от силы не только содействующих ей, но и противостоящих ей причин. В случае если противодействующие причины начинают доминировать, они способны прервать интеграционный процесс, хотя он имеет прогрессивный и исторически предопределенный характер.

#### **Литература**

1. Вольский А. Пути экономической интеграции в новых условиях // Внешняя торговля. – 2000. – № 4. С. 3-6.
2. Кравцов Ю. А. Случайность, детерминированность, предсказуемость // УФН. – 1989. – Т. 158, № 1. – С. 92-122.
3. Колер-Кох Б. Эволюция и преобразование европейского управления // МЭиМО. 2001. № 7. – С. 47.
4. Лист Ф. Национальная система политической экономии. Изд-во: «НУвал – LTD», – 1995. – С.167.
5. Малинецкий Г. Г. За точкой бифуркации // Россия и современный мир. – 1995. №4. – С. 70-74.
6. Николис Г., Пригожий И. Познание сложного. – М.: Мир, 1990. – 344 с.

## **КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛИ СТРАН СНГ-4 И ЕС-15 И ТРЕНДЫ В ЕЕ РАЗВИТИИ**

Проблема внешнеторгового сотрудничества России и стран СНГ со странами Европейского союза широко обсуждается в научной печати [1-4]. В тоже время отсутствуют работы по количественному формализованному анализу взаимной торговли между двумя рассматриваемыми группами стран.

При изучении взаимной торговли двух группировок стран удобно использовать базу данных «Trade Map» Международного торгового центра ВТО в том ее сегменте, который касается двухсторонней торговли (Bilateral Trade). Примером количественного анализа взаимной торговли двух группировок стран может служить работа [5], в которой анализировалась такая тор-

говля между странами ЕС-15 и Магриба (пять арабских стран Северной Африки). Мы не будем останавливаться на формализованном матричном инструментарии, приведенном в этой работе, а будем использовать его для анализа взаимной торговли стран СНГ-4 и ЕС-15. В качестве стран СНГ-4 мы возьмем ядро этой группировки, включающее в себя Россию, Беларусь, Украину и Казахстан.

Нами были построены три исходные матрицы для экспорта, импорта и внешнеторгового оборота на уровни 2001 и 2008 года по данным стран СНГ-4. Их анализ показывает, что за рассматриваемый период времени наиболее сильно возрос экспорт России в Нидерланды (в 12 раз), и приблизительно в 5-6 раз возрос экспорт в Бельгию, Данию, Финляндию, Францию, Испанию, Италию. Сокращение экспорта России наблюдалось только в Люксембург и Португалию.

Наиболее сильно возрос экспорт Беларуси в Нидерланды (в 44 раза), а спад экспортных поставок наблюдался в Данию и Грецию.

Украина имела наибольшие приросты экспорта в Ирландию и Люксембург.

Казахстан за рассматриваемый период, на два порядка нарастил экспортные поставки в Данию, Францию, Грецию, Ирландию и Португалию, снизив их немного только в Австрию (на 2%).

Наибольший прирост экспорта во все страны ЕС-15 наблюдался для Казахстана (в 13,8 раз), за ним идет Беларусь (в 10,6 раз), Россия (в 5,4 раза) и Украина (3 раза).

Не рассматривая детально по страновые изменения импорта стран СНГ-4 из стран ЕС-15, отметим только, что наибольший прирост импорта из стран ЕС-15 наблюдается для России (в 6,1 раз), за ней следуют Украина (в 5,3 раза), Беларусь (4,7 раза) и Казахстан (в 4,7 раза).

Ранжированный ряд стран СНГ-4 по уровням прироста внешнеторгового оборота со всеми странами ЕС-15 совпадал с аналогичным рядом стран СНГ-4 по уровням прироста экспорта во все страны ЕС-15. Обращает на себя внимание активизация внешней торговли всех стран СНГ-4 с Нидерландами.

Доли стран ЕС-15 в мировом экспорте и импорте стран СНГ-4 приведены в табл. 4. Из нее видим, что все страны СНГ-4, кроме Украины, повысили свою долю в экспорте в страны ЕС-15. Также отметим, что все страны

СНГ-4 понизили свою долю в импорте из стран ЕС-15. Наибольшее снижение этой доли произошло для России (с 42 до 35,1%) (табл. 1).

Таблица 1

**Доля стран ЕС-15 в мировом экспорте и импорте стран СНГ-4**

Страны СНГ-4	Экспорт в страны мира				Импорт из стран мира			
	тыс. долл. США		доля стран ЕС-15 %		тыс. долл. США		доля стран ЕС-15 %	
	2001	2008	2001	2008	2001	2008	2001	2008
Россия	99868400	467993952	36,8	42,2	41865360	267051248	42,0	35,1
Беларусь	7450644	32902160	11,0	26,5	8286375	39482892	15,3	15,2
Украина	16264719	66952304	19,8	14,4	15775062	85448384	22,0	21,6
Казахстан	8610963	71171952	23,1	38,7	6439132	37815372	24,1	19,3

На основе матриц внешнеторгового оборота стран СНГ-4 со странами ЕС-15 построены ранжированные ряды относительных попарных внешнеторговых оборотов этих стран (табл. 2). На основе этих рядов, с учетом пар не показанных в этой ранжировке, рассчитаны ведущие внешнеторговые ядра стран СНГ-4 и ЕС-15 размерности (2,2) и (2,3) (табл. 3).

Таблица 2

**Ранжированные ряды относительных попарных внешнеторговых оборотов стран СНГ-4 и ЕС-15, %**

№	2001 год		2008 год	
	Пары стран	Доля в общем внешне-торговом обороте	Пары стран	Доля в общем внешнеторговом обороте
1	Россия-Германия	23,25	Россия-Германия	18,22
2	Россия-Италия	14,13	Россия-Нидерланды	16,73
3	Россия-Нидерланды	8,59	Россия-Италия	14,34
4	Россия-Великобритания	8,19	Россия-Великобритания	6,10
5	Россия-Финляндия	6,82	Россия-Финляндия	6,07
6	Россия-Франция	5,87	Россия-Франция	6,05
7	Россия-Швеция	3,65	Казахстан-Италия	3,56
8	Украина-Германия	3,14	Россия-Испания	2,52
9	Россия-Бельгия	2,33	Украина-Германия	2,44
10	Россия-Испания	2,15	Россия-Бельгия	2,35
11	Россия-Австрия	1,96	Россия-Швеция	2,34
12	Украина-Италия	1,94	Казахстан-Франция	1,68
13	Казахстан-Италия	1,90	Беларусь-Нидерланды	1,60
14	Россия-Греция	1,84	Россия-Австрия	1,47
15	Казахстан-Германия	1,54	Украина-Италия	1,45

Таблица 3

**Ведущие внешнеторговые ядра стран СНГ-4 и ЕС-15 размерности (2,2) и (2,3)**

2001 год		2008 год	
Ядра размерности (2,2)	Доля в общем внешнеторговом обороте, %	Ядра размерности (2,2)	Доля в общем внешнеторговом обороте, %
Россия, Украина, Германия, Италия	42,46	Россия, Украина, Германия, Нидерланды	38,04
Россия, Казахстан, Германия, Италия	40,82	Россия, Казахстан, Германия, Нидерланды	37,14
Ядра размерности (2,3)		Ядра размерности (2,3)	
Россия, Украина, Германия, Италия, Нидерланды	51,64	Россия, Казахстан, Германия, Италия, Нидерланды	55,05
Россия, Украина, Германия, Италия, Великобритания	51,56	Россия, Украина, Германия, Италия, Нидерланды	53,83

Суть понятия ведущих внешнеторговых ядер двух группировок стран состоит в следующем. Допустим первая группировка состоит из  $M$  стран (для СНГ-4  $M=4$ ), а вторая – из  $N$  стран (для ЕС-15  $N=15$ ), тогда под ведущими внешнеторговыми ядрами размерности  $(m,n)$ , где  $m < M$ ,  $n < N$ , мы будем понимать такие попарные комбинации стран из обеих группировок ( $m$  стран из первой группировки,  $n$  стран из второй группировки), на которые приходится максимальные доли от внешнеторгового оборота в системе двух группировок стран.

В табл. 3 представлены по два ведущих ядра размерности (2,2) и (2,3). Хорошо видна трансформация ядер во времени, связанная с усилением внешнеторговых позиций Нидерландов и Казахстана. При этом доля в общем внешнеторговом обороте ядер размерности (2,2) уменьшилась приблизительно на 4%, а для ядер размерности (2,3) возросла приблизительно на 3%. Отметим, что понятие ведущих внешнеторговых ядер при взаимной двухсторонней торговле двух группировок стран предложено в вышецитируемой работе [5].

Перейдем теперь к изучению товарно-страновой структуры внешней торговли стран СНГ-4 со странами ЕС-15. Выделяя из двухсторонней торговли стран СНГ-4 со странами ЕС-15 первые три ведущие двухзначные товарные позиции (товарная номенклатура ВЭД или гармонизированная система кодов, HS codes), можно построить четыре матрицы экспорта стран СНГ-4 в страны ЕС-15 и четыре матрицы импорта стран СНГ-4 из стран ЕС-15 на

уровень 2008 г. В этих матрицах итоговые объемы экспорта и импорта по странам и товарным группам ранжируются в порядке убывания. Дополнительно нами рассчитаны доли первых трех товарных позиций в общем экспорте (импорте) при торговле между двумя странами.

В случае экспорта России в страны ЕС-15 наблюдаются только две технологоемкие товарные позиции (коды 84,81) с относительно небольшими объемами поставок во Францию и Люксембург. Остальные 14 товарных позиций относятся к сырьевой продукции. На первые три товарные позиции российского экспорта в страны ЕС-15 (минеральное топливо, железо и сталь и изделия из них) приходится 47,3% поставок, а на поставки энергоносителей (код 27) – 43,5%.

Количественный анализ показывает, что в странах СНГ-4 отсутствуют мощные экспортоориентированные производства по высокой степени переработки сырья и эти страны рассматриваются странами ЕС-15 в качестве мощной сырьевой базы. В этой связи любопытен тот факт, что крупные поставки древесины (код 44) из России и Беларуси идут в Скандинавские страны, богатые собственными лесами. Украина на фоне других стран СНГ-4 имеет несколько лучшие позиции по экспорту технологоемкой продукции. Она осуществляет довольно крупные поставки электрического и электронного оборудования (код 85) в Германию, Австрию, Бельгию и Швецию. Например, такие поставки в Германию за период с 2001 по 2008 год возросли в десять раз. Сейчас, после прихода новой власти на Украине, Запад с большой настороженностью наблюдает за предложениями России по интеграции промышленных и энергетических комплексов обеих стран, так как это реальной путь избавления от сырьевой зависимости и потеснения западных производителей на мировых рынках. Естественно, что создание единого экономического пространства в рамках стран СНГ-4 было бы мощным прорывом этих стран на мировые рынки технологоемкой продукции.

Наши расчеты показывают, что на первые три, в основном сырьевые, товарные позиции приходится 70-90% экспорта стран СНГ-4 в страны ЕС-15, а в Казахстане доля экспорта этих товарных позиций достигает 100%.

Что же касается постсоветского импорта из стран ЕС-15, то отчетливо виден его технологоемкий характер. Страны СНГ-4 сильно зависят от импорта из стран ЕС-15 разнообразной машиностроительной продукции (коды 84,

85, 87), а также лекарств (код 30). Этот импорт носит значительно более диверсифицированный характер (на первые три товарные позиции, в целом, приходится от 40-60% от общего импорта), по сравнению с экспортом стран СНГ-4 в страны ЕС-15.

Особый интерес вызывает российский экспорт в Австрию, в котором отсутствует товарная группа 27. Отметим, что в прошлые годы (2006, 2007 гг.) экспорт по этой товарной позиции был на уровне одного миллиарда долларов США и составил от 42 (2006 г.) до 60 (2007 г.) процентов от общего российского экспорта в эту страну. Импортирующая австрийская сторона по этой товарной группе в 2008 г. в своем отчете показала величину в 250007 тыс. долл. США, но при этом сумма по всем товарным группам (781532 тыс. долл. США) и близко не соответствовала общему австрийскому импорту из России (3668726 тыс. долл. США).

На наш запрос по этому поводу подразделение рыночного анализа и исследования (Market Analysis and Research team) Международного торгового центра ВТО ответило, что, в целом, агрегированные данные выше фактической суммы по товарным позициям, так как некоторые данные не фиксируются на страновом уровне (Country Level), в отличие от агрегированного уровня (Aggregated Level). Данное утверждение было проиллюстрировано нами расчетами, представленными в табл. 4.

Таблица 4

Расхождения (более 5%) между агрегированными (All products) и суммарными данными (по товарным кодам) по экспорту и импорту России со странами ЕС-15

экспорт		
Страна	Доля первых трех товарных групп, %	Расхождение между агрегированными и суммарными данными ( по товарным кодам), %
Австрия	3,9	78,7
Германия	49,7	40,9
Франция	54,6	41,6
Греция	65,1	28,0
Италия	74,3	23,5
Велико-британия	74,4	17,8
Финляндия	77,0	9,6
импорт		
Страна	Доля первых трех товарных групп, %	Расхождение между агрегированными и суммарными данными ( по товарным кодам), %
Франция	33,2	11,9

Из табл. 4 видим четкую закономерность, которая показывает, что при увеличении доли первых трех товарных групп в экспорте России в страны ЕС уменьшается расхождение между агрегированными и суммарным (по товарным кодам) данными, причем первые всегда больше вторых. В письме вышеуказанной команды было отмечено, что имеется более тридцати причин расхождения экспортных и импортных данных, главные из которых:

- 1) реэкспорт или транзит;
- 2) транспортные и страховые издержки, включенные в отчеты импортирующей стороны (CIF: Cost Insurance and Freight), но исключенные из отчетов экспортирующей стороны (FOB: Free on Board).

Из литературных данных известно, что расхождение в стоимости экспорта и импорта, связанное со вторым пунктом, может достигать 5-10%, а также отсутствие четкой модели по конвертации FOB-стоимостей в CIF-стоимости, и наоборот.

Возвращаясь к ответу полученному нами от Market Analysis and Research team, изложим ее позицию относительно реэкспорта. Отмечено, что реэкспорт может быть верифицирован с помощью контролирования источников данных и их описания. Например, одни страны допускают записи в таможенных процедурах для идентификации временного признания товаров в качестве реэкспортных, другие нет. В нашем случае, мы не наблюдаем российского экспорта по товарной группе 27 в Австрию, так как Россия берет в расчет только пункты назначения, то есть определенные порты, встречающиеся перед достижением австрийской границы, например, нидерландские порты. В российском отчете будет показано, что Россия экспортирует товар в Нидерланды, но фактически Нидерланды не будут иметь запись импорта из России, так как чуть позже товар будет переправлен в Австрию. Учитывая эти расхождения, следует предположить, что импортные данные (окончательное место назначения товара, как в случае Австрии) является более надежными.

Из этого объяснения становится ясной причина преобладания российского экспорта в Нидерланды на фоне других стран ЕС-15. Отсюда, следует, что Нидерланды за рассматриваемый семилетний период резко усилили свои позиции в качестве транзитной страны при торговле со странами СНГ-4.

В заключении сделаем следующие выводы по нашему исследованию:

1. За рассматриваемый семилетний период (2001-2008 гг.) все страны СНГ-4, кроме Украины, повысили свою долю в экспорте в страны ЕС-15, и понизили, включая Украину, свою долю в импорте из стран ЕС-15.

2. За рассматриваемый семилетний период произошла существенная трансформация ведущих внешнеторговых ядер стран СНГ-4 и ЕС-15, что связано с усилением внешнеторговых позиций Нидерландов и Казахстана. Помимо этих стран основные ядра размерностей (2,2) и (2,3) в 2008 г. формировали Россия, Германия, Италия и Украина.

3. Страны СНГ-4, в основном, экспортируют в страны ЕС-15 сырьевую продукцию (минеральное топливо, железо и сталь, древесину), а импортируют из этих стран, в основном, машиностроительную и фармацевтическую продукцию.

4. Рассмотренные в работе матричные способы анализа и представления информации из базы данных «Trade Map» могут быть использованы в системе внешнеторгового бенчмаркинга при отслеживании взаимной торговли между произвольными группами стран.

#### **Литература**

1. Винокуров Е. Проблемы создания общего экономического пространства ЕС-Россия // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2006. – № 3. – С. 49-53.

2. Дабровски М. Обновленный Европейский союз и СНГ: реалии экономического сотрудничества // Неприкосновенный запас. – М., 2007. – № 6.

3. Лихачев В. Россия и Европейский союз // Международная жизнь. – М., 2002. – № 12. – С. 30-37.

4. Оболенский В. П. Внешняя торговля России: Темпы сверхвысокие, товарное наполнение прежнее // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2006. – № 1. – С. 76-87.

5. Московкин В. М., Ямани Х. М. Х. Матричный анализ взаимной торговли между странами Магриба и ЕС // Бизнес Информ. – Харьков, 2005. – № 5-6. – С. 14-21.

## **О ВХОЖДЕНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ВТО В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

До обрушившегося на Россию финансового кризиса во второй половине 2008 г. в публикациях отечественных ученых и специалистов вопросу вхождения страны во Всемирную торговую организацию (ВТО) не было альтернативы, кроме небольшого числа публикаций против этой процедуры, высказываемой отдельными политиками и предпринимателями. Их мнения, как