

ВЗАИМНАЯ ТОРГОВЛЯ СТРАН ОРГАНИЗАЦИИ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

В. Московкин,
О. Шолкина

Причерноморский регион является стратегически и геополитически важным, так как расположен на транзитных путях между Европой, Азией и Африкой. Тем не менее в основу создания в 1962 г. крупной региональной группировки – Организации черноморского экономического сотрудничества – были поставлены не военно-политические, а чисто экономические цели, что нашло отражение в ее названии. В настоящее время организация включает в себя страны, принадлежащие к разным региональным объединениям – ЕС, НАТО, СНГ, ГУАМ, МЕНА.

Важную роль в этом регионе играет внешняя торговля. В статье исследуется взаимная торговля в системе стран организации исходя из матричного анализа, методология его впервые предложена в работах^{1,2}. Для этого нами построены экспортные и импортные матрицы взаимной торговли в системе рассматриваемых стран. При их сложении получены матрицы взаимного внешне-торгового оборота.

Поскольку наблюдается существенная неувязка между данными этого оборота (V_{ij} не равно V_{ji}), то от исходной квадратной матрицы (V_{ij}) размерности $n \times n$ с нулевой диагональю V_{ii} мы перешли к усредненной треугольной матрице (\bar{V}_{ij}), в которой ненулевые значения отмечаются при $i < j$, а $\bar{V}_{ij} = 0$ при $i \geq j$. Здесь V_{ij} – внешнеторговый оборот i -й страны с j -й страной по таможенным отчетам i -й страны, n – количество стран, матрица \bar{V}_{ij} имеет вид:

$$\bar{V}_{ij} = \left(\frac{(V_{ij} + V_{ji})}{2} \right).$$

Усреднение не проводилось, в случае если в паре чисел (V_{ij} , V_{ji}) одно из них равнялось нулю, тогда второе ненулевое значение бралось за искомого в матрице. Рассчитаны матрицы для стран организации ($n = 12$) на уровни 2001 и 2008 гг.

На основе этих треугольных матриц строились ранжированные ряды парных внешнеторговых оборотов. Первые пятнадцать пар таких внешнеторговых оборотов приведены в табл. 1 и 2. В них внешнеторговый оборот округлен до целого числа.

Распределение этих внешнеторговых оборотов в 2001 г. носило более равномерный характер по сравнению с 2008 г. За рассматриваемый период резко возросла доля российско-турецкой взаимной торговли – с 12,6 до 35,2%, а российско-украинской – упала с 28,7 до 18,4%.

Далее рассчитывались ведущие k -мерные внешнеторговые ядра ($k < n$). Под

ними понимаются такие попарные комбинации из k-стран, на которые приходятся максимальные доли внешнеторгового оборота в системе n-стран.

В нашем случае для 12 стран организации рассчитаны по пяти ведущих трех- и четырехмерных внешнеторговых ядер (табл. 3, 4).

Таблица 1

Усеченный ранжированный ряд попарных внешнеторговых оборотов стран Организации черноморского экономического сотрудничества

(2001 г., тыс. долл.),

Пары стран	Внешнеторговый оборот, тыс. долл.	Доля во взаимной торговле, %
Россия – Украина	9274287	28,7
Россия – Турция	4063547	12,6
Россия – Болгария	2834061	8,8
Турция – Румыния	2702442	8,4
Россия – Греция	1529073	4,7
Турция – Украина	1097108	3,4
Россия – Румыния	1076610	3,3
Болгария – Румыния	1048480	3,2
Греция – Турция	794341	2,5
Румыния – Сербия/Черногория	736458	2,3
Греция – Румыния	669716	2,1
Россия – Сербия/Черногория	578604	1,8
Болгария – Украина	572248	1,8
Украина – Румыния	560588	1,7
Россия – Молдавия	490061	1,5

Таблица 2

Усеченный ранжированный ряд попарных внешнеторговых оборотов стран Организации черноморского экономического сотрудничества

(2008 г., тыс. долл.)

Пары стран	Внешнеторговый оборот, тыс. долл. США	Доля во взаимной торговле, %
Россия – Турция	71 650 671	35,2
Россия – Украина	37 483 742	18,4
Россия – Болгария	11 141 829	5,5
Украина – Румыния	9 198 834	4,5
Болгария – Румыния	7 468 595	3,7
Румыния – Турция	7 446 058	3,7
Турция – Украина	7 438 830	3,6
Грузия – Турция	6 655 916	3,3
Россия – Греция	5 968 112	2,9
Россия – Румыния	5 515 912	2,7
Греция – Турция	3 493 803	1,7
Россия – Сербия	2 907 059	1,4
Россия – Азербайджан	2 165 826	1,1
Болгария – Украина	2 029 944	1,0
Турция – Азербайджан	2 014 642	1,0

Сравнение двух последних таблиц показывает, что доля ведущего трехмерного ядра Россия – Украина – Турция возросла за последний период на 12,5%. Если в остальные ядра в 2001 г. входили Россия и Украина, то в 2008 г. место Украины заняла Турция.

Первые три четырехмерных внешнеторговых ядра в 2001 г. остались и в 2008 г., но их доли возросли в среднем на 10%. Все четырехмерные внешнетор-

говые ядра 2008 г. имели высокую долю во взаимной торговле стран ОЧЭС – от 60 до 68%.

Таблица 3

Ведущие трех- и четырехмерные внешнеторговые ядра стран Организации черноморского экономического сотрудничества, 2001 г.

	Доля взаимной торговли, %
Трехмерные ядра:	
Россия, Украина, Турция	44,7
Россия, Украина, Болгария	39,3
Россия, Украина, Греция	34,0
Россия, Украина, Румыния	33,7
Россия, Украина, Сербия/Черногория	30,8
Четырехмерные ядра:	
Россия, Украина, Турция, Румыния	58,1
Россия, Украина, Турция, Болгария	56,4
Россия, Украина, Турция, Греция	52,5
Россия, Украина, Болгария, Румыния	47,5
Россия, Украина, Турция, Сербия/Черногория	47,1

Таблица 4

Ведущие трех- и четырехмерные внешнеторговые ядра стран Организации черноморского экономического сотрудничества, 2008 г.

	Доля взаимной торговли, %
Трехмерные ядра:	
Россия, Турция, Украина	57,2
Россия, Турция, Болгария	41,7
Россия, Турция, Румыния	41,6
Россия, Турция, Греция	39,8
Россия, Турция, Грузия	38,8
Четырехмерные ядра:	
Россия, Турция, Украина, Румыния	68,1
Россия, Турция, Украина, Болгария	64,7
Россия, Турция, Украина, Греция	62,1
Россия, Турция, Украина, Грузия	61,5
Россия, Турция, Украина, Азербайджан	59,9

Если в 2001 г. среди пятнадцати первых пар стран организации по доле взаимной торговли отсутствовали кавказские страны, то в 2008 г. они появились в трех парах. Здесь важную роль сыграли внешнеторговые предпочтения Турции.

Полученные результаты позволяют странам Организации черноморского экономического сотрудничества позиционировать себя в динамике в отношении двухсторонней взаимной торговли и вхождении в ведущие внешнеторговые ядра. Такого рода анализ может войти составной частью в инструментарий внешнеторгового сопоставления, который должен быть дополнен сравнительным анализом товарной структуры взаимной торговли.

Белгород

¹ Московкин В., Монастырный В. Матричный анализ взаимной торговли группы стран. Бизнес Информ. – Харьков. 2000. № 6. С. 37-43.

² Московкин В., Колесникова Н. Матричный анализ взаимной торговли стран ЕС. Бизнес Информ. – Харьков. 2002. № 3-4. С. 35-38.