

2. Бауэрсокс Д. Логистика. Интегрированная цепь поставок. М.: Олимп-Бизнес, 2006. С. 639.
3. Логистика [сайт]. URL: <http://www.bizprofy.ru/logistics/detail02/criteriat14.php>. (дата обращения: 14.09.2011).
4. Международный центр логистики [сайт]. URL: <http://mclog.ru/mcl/SCM-sergeev.php>. (дата обращения: 19.09.2011).
5. Мешкова Л. Л., Белоус И. И., Фролов Н. М. Логистика в сфере материальных услуг. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. С. 188.
6. Миротин Л. Б., Сергеев В. И. Основы логистики: Учеб.пособие. М.: ИНФРА-М, 2000. 200.
7. Логлинк [сайт]. URL: <http://www.loglink.ru/massmedia/analytics/record/?id=1275>. (дата обращения: 15.09.2011)
8. Сербин В. Д. Основы логистики: учебное пособие. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. С. 256.
9. Трансмап [сайт]. URL: <http://transmap.ru/articles/view/193/>. (дата обращения: 07.09.2011)
10. Янченко В.Ф. Управление качеством в сфере услуг. Системно-логистический подход: Монография. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2001. С. 352.

МОДЕЛИ СИСТЕМ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В КОРПОРАЦИЯХ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

С усилением процесса глобализации и интеграции мирового пространства в экономической жизни общества все большее значение приобретают корпоративные образования, дальнейший рост макроэкономических показателей которых возможен лишь при условии обеспечения соответствующего уровня их управления, и, более того, увеличения эффективности системы внутреннего контроля.

Эффективно организованная система внутреннего контроля является основой успешной деятельности не только корпорации, но и любого другого субъекта предпринимательской деятельности. Основной проблемой построения системы внутреннего контроля является согласование интересов собственников и органов управления корпорации [14, с. 4].

Цель данного исследования заключается в установлении значения системы внутреннего контроля корпораций, определении основных составляющих данного контроля и моделей внутрикорпоративного управления.

Внутренний контроль – процесс, осуществляемый руководством и персоналом компании, направленный на обеспечение уверенности в том, что будут достигнуты цели компании в следующих сферах: эффективность и ре-

зультативность деятельности, достоверность финансовой отчетности, создание системности в принятии любого решения, соответствие деятельности действующему законодательству и местным стандартам [4].

Для достижения конкретных целей компании и ее общей цели, различают разные виды внутреннего контроля (табл. 1).

Особенность системы внутреннего контроля корпорации заключается в том, что кроме наличия выше указанных видов контроля, данное предприятие имеет высшие органы управления, которых нет на любом другом предприятии: Общие собрания акционеров; Совет директоров (Правление); Наблюдательный совет; Корпоративный секретарь.

Внутренние службы корпорации во главе с Генеральным директором являются работниками корпорации, в то время как высшие органы управления – непосредственно состоят из ее владельцев. Следует отметить, что на любом предприятии зачастую на стыке интересов собственника и менеджера возникают конфликтные ситуации, однако на уровне корпорации довольно часто происходит конфликт интересов между высшими органами управления [9, с. 271].

Таблица 1

Основные виды внутреннего контроля в корпорациях

Вид контроля	Характеристика
Правовой	Проверка выполнения международных, государственных и местных законодательных актов и положений, а также внутренних документов и распоряжений руководства корпорации
Маркетинговый	Выявление степени достижения маркетинговых целей предприятия, путем проверки выполнения плановых задач, норм и показателей
Технологичный	Анализ на базе норм и стандартов уровня конкурентоспособности и оценка текущего состояния техники и технологии, которые используются в производстве и управлении корпорацией
Экономический	Финансовый контроль, который означает проверку экономической деятельности корпорации, достижение планово-экономических показателей, ведение бухгалтерского учета, составление отчетности всех типов и уровней
Социальный	Проверка соблюдения социальных норм, правил и расчетов, связанных с трудовой деятельностью в корпорации
Экологический	Установление уровня соответствия данных экологического учета в отчетности заданным критериям, нормам и стандартам

Источник: [11, с. 176].

С развитием рыночных отношений и появлением акционерных обществ возникла необходимость регулирования деятельности органов управления

корпорацией. Закон ФРГ «Об акционерных обществах» от 1966 г. определил, что объем прав совета директоров и президента не зависит от воли собственников акционерного общества, содержание этих прав устанавливается законодательством [7, с. 56].

Следует отметить, что одной из проблем, которые возникают при построении эффективной системы внутреннего контроля корпорации, является отсутствие единой идеи в отношении того, какие функции должны выполнять высшие органы управления. Обычно основные функции высших органов управления регулируются нормами законодательства в каждой стране, но выполнение этих норм происходит по-разному в каждой из них.

В мировой практике выделяют три основные модели корпоративного управления: англо-американская (англо-саксонская), западноевропейская (континентальная), и японская модели. Каждая модель отличается составом органов управления, их ролью в управлении, функциями. Для выявления особенностей каждой из моделей, приведем их краткую характеристику, используя признаки моделей корпоративного управления.

Шейн В.И. в своей работе «Корпоративный менеджмент: опыт России и США» выделяет основные элементы моделей корпоративного управления:

- основные участники акционерного общества или корпорации;
- структура владения акциями в конкретной стране;
- состав совета директоров (или советов – в немецкой модели);
- законодательные ограничения;
- требования к раскрытию информации для корпораций, включенных в листинг;
- корпоративные действия, которые нуждаются в согласии акционеров;
- механизм взаимодействия основных участников [15, с. 69-70].

Для построения эффективной модели корпоративного управления данные признаки являются довольно существенными, однако, их перечень – неполный. Предлагаем к приведенным признакам добавить следующие:

- количество и структура высших органов управления;
- участие работников корпорации в управлении ее деятельностью;
- уровень влияния на управление внешних субъектов, контрагентов корпорации.

Совокупность данных элементов полностью раскрывает особенности корпоративного управления в разных странах мира и дает возможность выявить внутренние взаимосвязи между органами управления корпорацией.

Англо-американская модель. Данная модель характерна для Великобритании, США, Канады, Австралии, Новой Зеландии. В классическом виде ее структура состоит из двух органов управления: общих сборов акционеров и совета директоров. Однако сегодня данная модель встречается в немного измененном виде и включает еще такой орган управления как корпоративный секретарь (рис. 1).



Рис. 1. Англо-американская модель корпоративного управления (обобщение на основе источников [6, 8, 10, 16])

Характерной чертой корпоративной собственности в США является отсутствие доминантных инвесторов. Акции американских компаний очень рассыпаны, много компаний вообще не имеют ни частных, ни корпоративных акционеров с более чем 1 % выпущенных в обращение акций. Поэтому ни одна отдельная группа собственников не может претендовать на преобладающее право представительства в компании [10].

Наивысшим органом управления корпорации является общее собрание акционеров, которое проводится, как правило, один раз в год. Акционеры осуществляют управление посредством участия в голосовании по вопросам выбора директоров или утверждения важных для деятельности корпорации решений. Хотя номинально и юридически американские корпорации принадлежат владельцам корпоративных акций, юридических прав у акционеров немного, а обязательств еще меньше. Общие собрания акционеров носят довольно формальный характер. Совет директоров выполняет функции управления, распоряжается всей деятельностью корпорации, защищает интересы

акционеров, обеспечивает качество корпоративного управления и несет ответственность за результаты деятельности перед собраниями акционеров и контролирующими государственными органами. Члены совета директоров несут ответственность по всем делам корпорации, а в случае банкротства могут притягиваться к административной и криминальной ответственности. Количественный состав совета директоров определяется потребностями эффективного управления. Минимальное число в соответствии с законами каждого штата может быть от 1 до 3.

В состав совета директоров входят внутренние и внешние (независимые) директора. Внутренние директора одновременно являются исполнительными директорами и менеджерами компании. Независимые директора – это особы, которые не имеют интересов в компании и влияют на объективное принятие решений для данной компании. Внешних директоров должно быть больше одного. Все директора (внутренние и внешние) несут равную ответственность в делах компании [10].

В Великобритании существует такой обязательный единоличный орган общества как корпоративный секретарь, назначение которого относится к компетенции совета директоров. Его обязательства – юридическое и административное обеспечение директоров в управлении компании, надзор за исполнением решений совета директоров и менеджмента компании, выполнение норм корпоративного права, поддержание связи с участниками компании [16].

Для осуществления своих обязательств корпоративный секретарь наделен полномочиями представлять компанию и от ее имени производить сделки, которые связаны с ежедневным управлением.

Следующей является западноевропейская (континентальная) модель. Данная модель характерна для стран Германии, Австрии, Нидерландов, Скандинавских стран, частично для Бельгии и Франции. Она характеризуется наличием трех органов управления обществом – общих сборов, наблюдательного совета и исполнительного органа (рис. 2) [16].

Наивысшим органом управления является собрание акционеров. В его компетенцию входит решение типовых для всех моделей корпоративного управления вопросов: выбор членов наблюдательного совета, распределение прибыли, назначение аудитора, внесение изменений в статут и др.

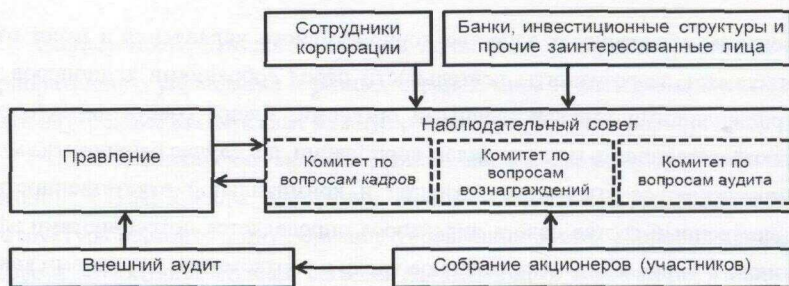


Рис. 2. Западноевропейская (континентальная) модель корпоративного управления (обобщение на основании источников [6, 8, 10, 16])

Наблюдательный совет осуществляет функции контроля над хозяйственной деятельностью компании. Он формируется из представителей акционеров и служащих компании. В совет также могут входить представители банков, инвестиционных структур и других компаний, которые имеют тесные связи с данной компанией. Количественный состав наблюдательного совета зависит от масштабов компании (минимум 3 человека).

Члены правления выбираются наблюдательным советом и подотчетны ему. Одновременное членство в обоих уровнях не допускается. Членам правления также запрещается заниматься любой коммерческой деятельностью, кроме основной работы. В Правление зачастую входит от 5 до 15 человек, каждый из которых отвечает за определенное направление бизнеса корпорации или за одну из ключевых функциональных областей. На правление возлагается задача непосредственного хозяйственного руководства компании и ответственность за результаты ее деятельности [5].

В акционерном законе ФРГ назначение и отзыв членов правления может осуществить лишь наблюдательный совет. Правление составляет отчет о хозяйственной деятельности и предоставляет его для утверждения в наблюдательный совет. Лишь в случае спора между правлением и наблюдательным советом окончательное решение по нему выносит общее собрание акционеров.

В науке существуют противоречивые взгляды на необходимость создания такого органа как наблюдательный совет. По мнению К.П. Победоносцева, создание наблюдательного совета является не очень полезным, поскольку ее члены связаны общим интересом с членами правления и являются малопособными их контролировать, а его выбор зависит от тех же партий, кото-

рые формируют правление. Этот недостаток можно предотвратить, определив выбор членов наблюдательного совета кумулятивным голосованием [16].

Другой идеи придерживался Г.Ф. Шершеневич, который считал, что общие сборы из-за численности и неподготовленности акционеров являются малоспособными для осуществления эффективного контроля за исполнительными органами. Поэтому логичным будет создание специального органа контроля [16].

Японская модель корпоративного управления (рис. 3). На формирование японской модели повлияли экономические и политические условия послевоенного развития Японии, а также культура данной страны, в основе которой лежит принцип социальной сплоченности и взаимозависимости.

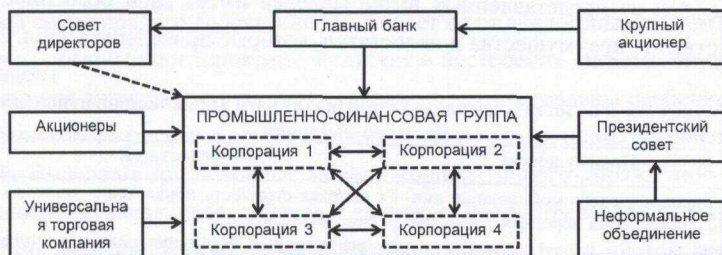


Рис. 3. Японская модель корпоративного управления (обобщение на основе источников [8, 16, 17])

Для японской модели характерна высокая концентрация собственности в руках средних и крупных акционеров, а также широкая практика перекрестного владения акциями между компаниями, которые входят в кейрецу (финансово-промышленная группа Японии). Банки играют основную роль и определяют деятельность каждой промышленной группы. Обязательным членом японских кейрецу являются универсальные торговые фирмы, которые по объемам деловых операций и масштабам информационных и торговых сетей принадлежат к крупнейшим в мире [17].

Совет директоров в японских компаниях играет формальную роль. Решения принимаются коллегиально, включая процесс переговоров в рамках всей корпорации. Количество членов в совете директоров от 8 до 16 человек, в зависимости от количества сфер деятельности корпорации.

Японскую модель корпоративного управления можно охарактеризовать как полностью закрытую, основанную на банковском контроле и финансировании. Установление долгосрочных партнерских отношений в банковско-промышленных группах Японии, сопровождается контролем со стороны главного банка, что позволяет понизить проблему контроля над деятельностью менеджеров.

Однако на практике почти 80 % японских ОАО вообще не имеют внешних членов, правление является представителем интересов компании и ее ведущих пайщиков. Не учитывая формальную схожесть, японская система не похожа ни на континентальную, ни на американскую: она является составляющей уникальной системы организации деловой жизни Японии.

Каждая из представленных выше моделей имеет свои особенности и соответственно преимущества и недостатки, которые приведены в табл. 2.

Таблица 2

Преимущества и недостатки моделей корпоративного управления в отношении внутреннего контроля

	Преимущества	Недостатки
Англо-американская модель	<ul style="list-style-type: none"> • высокая степень мобилизации личных накоплений через фондовый рынок; • ориентация инвесторов на поиск сфер, которые обеспечивают высокий уровень дохода; • основная цель бизнеса – увеличение стоимости компании; • довольно высокая информационная прозрачность компаний; [16] 	<ul style="list-style-type: none"> • высокая стоимость привлечения капитала (высокие дивиденды); • значительные искажения реальной стоимости активов фондовым рынком; • отсутствие четкого разделения функций управления и контроля; • ориентация руководства на долгосрочные цели; • контрольные функции руководства не есть эффективные; [8]
Западноевропейская модель	<ul style="list-style-type: none"> • ниже стоимость привлечения капитала; • ориентация инвесторов на долгосрочные цели; • высокий уровень устойчивости компаний; • четкое разграничение функций управления и контроля; [16] 	<ul style="list-style-type: none"> • незначительная роль фондового рынка как внешнего инструмента контроля; • высокая степень концентрации капитала и недостаточное внимание к правам миноритарных акционеров [16] • невысокая степень информационной прозрачности, что обуславливает сложность осуществления инвестиций; • сложная схема инвестирования [8]
Японская модель	<ul style="list-style-type: none"> • низкая стоимость привлечения капитала; • ориентация на долгосрочные цели; • ориентация компаний на высокую конкурентоспособность; • высокий уровень устойчивости компаний [16] 	<ul style="list-style-type: none"> • сложность осуществления инвестиций; • недостаточное внимание к прибыльности инвестиций и абсолютное доминирование банковского финансирования; • слабая информационная прозрачность компаний; • незначительное внимание к правам миноритарных акционеров [16]

Рассмотренные модели корпоративного управления не являются взаимоисключающими. Наоборот, в последние годы наблюдается сближение разных моделей корпоративного управления и создание их смешанных форм. Такая тенденция характерна практически для всех ведущих стран мира. Данный процесс подтверждает, что ни одна модель не владеет очевидными преимуществами перед другими, и не является универсальной для экономики отдельной страны.

Подытоживая все вышесказанное, следует отметить, что система внутреннего контроля корпораций имеет ряд особенностей, главной из которых является наличие высших органов управления таких как Общие собрания акционеров, Совет директоров (Правление), Наблюдательный совет, Корпоративный секретарь, что собственно и отличает ее от аналоговых систем управления на обычных предприятиях. Различия в построении системы внутреннего контроля корпорации в разных странах мира обусловлены особенностями экономического развития данных стран, установленных норм, обычаев и традиций. Выделяют три основные модели корпоративного управления: англо-американская, западноевропейская и японская. Рассмотрев особенности и состав этих моделей, можно с уверенностью говорить, что в чистом виде они практически не применяются. Каждая корпорация, создавая или реорганизуя систему внутреннего контроля, подбирает и объединяет разные составляющие данных моделей в зависимости от специфики и общей цели своей деятельности.

Считаем целесообразным для обеспечения интересов разных уровней управления, рассмотреть особенности деятельности, назначение каждого уровня и органа управления в соответствии с законодательством и устоявшейся практикой, и на основании этого разработать собственную модель корпоративного управления для российских корпораций.

Литература

1. Corporate Governance. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nec.co.jp/profile/en/governance.html> – Заголовок с экрана.
2. Corporation Governance NEC. [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.crecg.com/en/news/pageindex.aspx?type=1&sortid=331>. – Заголовок с экрана.
3. Tokyo Stock Exchange Group, Inc. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tse.or.jp/english/about/governance.html> – Заголовок с экрана.
4. Гоменюк В. Ключевые вопросы при создании системы внутреннего контроля корпорации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pulkovo.biz/page.php?id=184>. – Заголовок с экрана.

5. Дементьева А.Г. Модели корпоративного управления: опыт зарубежных стран и России. 2009. – 410 с.
6. Келфф Д. Бизнес не по-американски. Новая европейская бизнес-модель / Доналд Кэлфф; пер. с англ. С.В. Ильина; под общ. ред. В.В. Балашова. – Москва: Вершина, 2007. – 288 с.
7. Кулагин М.И. Избранные труды. М: Статут (в серии "Классика российской цивилистики"), 200. – 330 с.
8. Основы корпоративного управления. Проект АМР США "Международные стандарты бизнеса – Корпоративное управление". – Киев, 2005. – 76 с.
9. Поповъ А.З. Мысли въ области контроля // Счетоводство. – 1997. – №23-24. – С. 271-273.
10. Роль корпоративного управления в обеспечении интересов акционеров. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://udec.ntu-ri.kiev.ua/lspace/fin_zar_sopr_udec_demo/schedule.nsf – Заголовок с экрана.
11. Соколов Б.Н. Системы внутреннего контроля (организация, методики, практика) / Б.Н. Соколов, В.В. Рукин. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2007. – 442 с.
12. Сравнительные корпоративные финансы и корпоративное управление. Часть 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gaap.ru/biblio/management/curp/036.asp>. – Заголовок с экрана.
13. Шейн В.И. и др. Корпоративный менеджмент: опыт России и США / В.И. Шейн, А.В. Жуплев, А.А. Володин; рук. Авт. Кол. В.И. Шейн. – М.: ОАО "Типография "НОВОСТИ", 2006. – 280 с.
14. Японская модель корпоративного управления. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://209.85.129.132/search?q=cache:vAcMZuDplesJ/www.management.aaanet>.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Несмотря на значительный импульс, который глобализация экономики придала росту мировой экономики и мировому социально-экономическому прогрессу в последние 20 лет, очевидно, что наряду с позитивными моментами глобализация экономики несет в себе существенные противоречия, диспропорции и изъяны [1]. В условиях глобализации производства под влиянием международного разделения труда и интернационализации хозяйственных связей экономический цикл носит мировой характер. Кризис в одной стране влечет за собой кризисные явления в других странах, в результате чего все мировое хозяйство втягивается в циклические колебания.

В настоящее время большинство предприятий сталкиваются в процессе своего развития с определенными проблемами и трудностями экономического характера. Это обусловлено нестабильностью экономической ситуации в мире и в нашей стране. Сложившаяся кризисная экономическая обстановка