



6. Плякин А. В. Пространственная экономическая трансформация региональной природно-хозяйственной системы: структура и механизм реализации. - Волгоград, 2006. – 364 с.

7. Плякин А. В., Орехова Е. А. Индикация пространственного развития национального хозяйства в системе координат конкурентоспособности, устойчивости и безопасности // Изв. Саратов. ун-та. Нов. серия. Сер. Экономика. Управление. Право. - 2009. - Т. 9. - Вып. 2. - С. 19-27.

8. Татаркин А.И. Формирование региональных институтов пространственного развития Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2012. - № 6. - С. 42-59.

9. Экова В.А. Муниципальные образования как объект управления социально-экономическим развитием региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. - 2012. - № 3. - С. 173-177.

10. Экова В.А. Теоретико-методологические подходы к исследованию пространственной неоднородности социально-экономического развития региона // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2012. - Т. 12. - № 3. - С. 13-16.

**ЦИТ: 113-0783**

**УДК 332.146**

**Орлова А.В.**

### **УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Победы, 85, 308015*

*В данном докладе рассматриваются классификация опасностей и угроз интересам в экономической сфере с целью оценки их интенсивности и организации мероприятий по противодействию им.*

*Ключевые слова: регион, экономическая безопасность, экономический национализм.*

Экономическая безопасность – это основа национальной безопасности страны. Это понятие используется современными экономистами и учеными все чаще и в связи с возрастанием факторов рисков повышает значимость обеспечения безопасности во всех сферах жизнедеятельности общества, а особенно в экономике. Данное понятие имеет сложную, многогранную структуру, которая образует целую систему экономической безопасности.

Система экономической безопасности характеризует социально-экономическую систему с качественной стороны. Вместе с тем можно признать, что система экономической безопасности позволяет своевременно снимать внутренние и внешние конфликты интересов хозяйствующих субъектов, реализация которых происходит в различных условиях и под воздействием разнообразных факторов. По отношению к процессу реализации экономических интересов эти условия и факторы могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными. Первые способствуют реализации интересов. Вторые этой реализации противодействуют, затрудняя ее



протекание или даже вовсе не допуская ее. Иначе говоря, воздействие на экономические интересы неблагоприятных условий и факторов опасно для реализации этих интересов. Поэтому необходимо их защищать. Однако защитить все экономические интересы практически невозможно. Но если нельзя защитить их все, то, несомненно, следует защитить жизненно важные экономические интересы (ЖВЭИ) от опасностей.

Опасности принято называть угрозами. Определение понятия «угроза безопасности» дается в ст.3 Закона «О безопасности»: «Угроза безопасности - совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства».

Прежде всего, отметим, что угрозы в сфере экономики носят комплексный характер. Чтобы в них разобраться, это множество угроз следует упорядочить путем классификации их на основании определенных принципов. Такими принципами классификации угроз интересам в экономической сфере являются:

- всеобщность, то есть как можно более полный охват всего множества угроз ЖВЭИ при формировании той их совокупности, которая подвергается классификации. При этом неучтенность каких-либо угроз способна сделать их классификацию неполной, а, следовательно, и бесполезной, так как вполне вероятно становится ситуация, при которой какие-то из неучтенных угроз будут содержать признаки, отсутствующие в принятой классификации;

- полнота информации, то есть наилучшее представление о содержании каждой из выявленных угроз. Без такого представления невозможно установить достаточно четких классификационных признаков угрозы и отнести ее к какой-либо группе, а также определить приоритет в ее ликвидации, нейтрализации или ослаблении;

- практическая значимость, то есть составление классификатора угроз по таким их признакам, которые имеют значение, прежде всего, для принятия мер по ликвидации, нейтрализации или ослаблению этих угроз. Следует помнить, что использование в классификаторе каких-либо надуманных, абстрактных представлений об упорядочении выявленной совокупности угроз ЖВЭИ приведет лишь к тому, что такой классификатор окажется на практике бесполезным;

- важность и приоритетность, то есть установление в рамках каждой классификационной группы степени важности каждой вошедшей в эту группу угрозы и на этой основе установления для каждой угрозы приоритета в ее ликвидации, нейтрализации или ослаблении.

Классификация наиболее вероятных угроз экономической безопасности представлена в таблице 1.

По первому из упомянутых критериев угрозы делятся на: угрозы ЖВЭИ личности, общества и государства. Такое деление способствует более четкому уяснению особенностей воздействия угроз на реализацию интересов в зависимости от того, кто является их носителем. Так, совпадение содержания угроз, направленных на ЖВЭИ разных объектов экономической безопасности, еще не означает совпадения значимости их воздействия на соответствующие ЖВЭИ. Например, для конкретного человека, стремящегося обеспечить



Таблица 1

### Наиболее вероятные угрозы экономической безопасности

Признак классификации угроз	Виды угроз
По направленности	личности
	общества
	государства
По источнику	внутренние
	внешние
По вероятности реализации	реальные
	потенциальные
По отношению к человеческой деятельности	объективные
	субъективные
По природе возникновения	природные
	антропогенные
По осознанности	осознанные
	неосознанные
По степени восприятия	завышенные
	адекватные
	заниженные
	мнимые
По масштабам действия	федеральные
	региональные
	местные

благополучие себя и своей семьи потеря какого-либо источника существования может «вылиться» в катастрофу (ему негде взять денег, чтобы рассчитаться с кредиторами, оплатить лечение больного ребенка и т.п.). Поэтому угроза безденежья для него является одной из наиболее серьезных среди всех угроз его ЖВЭИ. В то же время для государства такая угроза его ЖВЭИ не столь важна хотя бы потому, что государство имеет гораздо больше возможностей, чем любой его гражданин, компенсировать утрату одного из источников своих доходов.

С другой стороны, угрозы ЖВЭИ различных объектов экономической безопасности, совпадающие по содержанию, могут совпадать и по значимости. Так, успешному функционированию экономической системы страны могут угрожать разрушения, вызванные военными действиями на ее территории. В этом случае эта угроза окажет аналогичное воздействие на реализацию ЖВЭИ всех живущих в этой стране слоев и групп населения, каждого отдельно взятого ее жителя.

Разделение угроз ЖВЭИ по упомянутым выше основным объектам безопасности используется не во всех странах. Например, в Китае в официальных источниках отсутствует деление на угрозы интересам личности, общества и государства. В этой стране угрозы в экономической сфере рассматриваются только по отношению к государству, так как интересы



последнего по существу ассоциируются и с интересами личности, и с интересами общества.

С точки зрения возможного противодействия угрозам весьма важно их фиксация по месту источника угроз, то есть деление на внешние и внутренние по отношению к объекту их воздействия. Об особой важности такого деления говорит и то, что оно нашло свое отражение в самом определении экономической безопасности. Ведь от того, с какими угрозами ЖВЭИ, внутренними или внешними, мы имеем дело, во многом зависит выбор конкретных средств противодействия этим угрозам и стратегия применения этих средств. Так, если стремлению человека построить себе новый красивый и удобный дом угрожает только его несобранность, неорганизованность и лень (внутренние угрозы), человек в состоянии побороть эти черты своего характера развитием других черт, таких как воля, упорство, целеустремленность и т.п. Но если реализации этого же интереса угрожает позиция соседа, претендующего на тот же земельный участок (внешняя угроза), человек, скорее всего, постарается либо убедить соседа в его неправоте, либо разрешить их спор в суде.

При необходимости защиты национальных экономических интересов деление угроз на внутренние и внешние кладется в основу государственной стратегии обеспечения экономической безопасности. В настоящее время в соответствующих стратегиях большинства ведущих стран мира приоритет отдается противодействию внешним угрозам национальным экономическим интересам (НЭИ). Это вызвано тем, что, по мнению руководства этих стран хорошо отлаженный государственный механизм и развитое гражданское общество всегда имеют все возможности для того, чтобы не только эффективно противостоять внутренним угрозам, но и вообще не допустить их возникновения. Возможности данного государства и общества нейтрализовать внешние угрозы и воздействовать на их источники далеко не всегда столь исчерпывающи и эффективны, как по отношению к внутренним угрозам.

Именно такой точки зрения на противодействие угрозам своим национальным экономическим интересам придерживаются правительства США, Японии, страны Европейского Союза. Более того, в США и Японии угрозы в экономической сфере на практике ассоциируются только с внешними угрозами.

В России при обеспечении экономической безопасности приоритет, наоборот, отдается противодействию внутренним угрозам. Это объясняется, главным образом, особенностями реформирования российской экономики в условиях тяжелейшего кризиса 1992-1998 гг. и неполным преодолением его последствий до сих пор.

Что касается классификации угроз по степени их сформированности, то в настоящее время единообразного представления о ней не существует. Так, в странах Запада нарастание этой характеристики предпочитают выражать различными понятиями. Это «вызов» (challenge), «опасность» (danger) и собственно «угроза» (threat). Под вызовом понимается совокупность обстоятельств, не обязательно конкретно угрожающего характера, но,

безусловно, требующих реагировать на них. За опасность принимается вполне осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда реализации данного интереса. И, наконец, под угрозой понимается наиболее конкретная и непосредственная форма опасности данному интересу, которая способна полностью или частично сорвать его реализацию. В частности, исходя из этой классификации, руководство Соединенных Штатов любые изменения на всем экономическом пространстве за пределами своей страны воспринимает как вызовы национальным экономическим интересам США. А действия зарубежных стран и их хозяйствующих субъектов, не согласующиеся с американскими представлениями о мировом экономическом порядке, рассматриваются не иначе как действия, опасные для национальных экономических интересов США.

В нашей стране в аналогичном случае принято делить угрозы ЖВЭИ на потенциальные и реальные. Потенциальную угрозу следует рассматривать как возникновение предпосылок для противодействия реализации данного ЖВЭИ, а реальную угрозу – как полностью сформировавшееся явление или процесс, уже готовый противодействовать реализации данного ЖВЭИ. Примером потенциальной угрозы ЖВЭИ одного из производителей какой-либо продукции может служить стремление его конкурента скрыть проведение им некоторых своих опытно-конструкторских разработок. Примером же реальной угрозы ЖВЭИ этого предпринимателя станет в этом случае выход его конкурента на рынок с рекламой новой продукции, обладающей лучшими потребительскими свойствами, чем продукция, выпускаемая этим предпринимателем.

По своему характеру, то есть по отношению к тому, насколько наличие той или иной угрозы зависит от воли людей, можно выделить две группы угроз – угрозы объективного и субъективного характера.

Установление объективности или субъективности угроз имеет не только и не столько теоретическое, сколько сугубо практическое значение. Дело в том, что отнесение угрозы к числу объективных или хотя бы установление каких-то ее объективных корней свидетельствует о том, что, несмотря на любое противодействие этой угрозе, она в том или ином виде и с той или иной степенью интенсивности будет возрождаться. Поэтому необходимо принимать во внимание невозможность ее окончательной ликвидации. Действие такой угрозы можно только на какое-то время в той или иной мере ослабить. Так, например, постоянно грозящая японской экономике угроза прекращения ее обеспечения импортным сырьем и топливом носит для этой страны объективный характер как минимум по двум причинам:

- практически полного отсутствия в самой Японии сколько-нибудь значительных месторождений минерального сырья и топлива;
- невозможности обеспечить поставки из-за рубежа необходимого японской экономике минерального сырья и топлива иначе, как только путем их закупок по импорту.

Поэтому японцы могут лишь ослабить данную угрозу своим национальным экономическим интересам, обеспечив устойчивый подвоз импортного сырья и топлива путем:

- диверсификации заграничных источников их приобретения;
- создания значительных стратегических запасов сырья и топлива;
- активным внедрением в производственном и коммунально-бытовом секторах экономики современных топливо- и сырьесберегающих технологий.

Конкретная же угроза субъективного характера может быть ликвидирована окончательно. Так, ставшая в настоящее время весьма серьезной угроза продовольственной безопасности России сложилась вследствие:

- стихийного, совершенно не подготовленного перехода аграрного сектора российской экономики с колхозно-совхозного на рыночный способ хозяйствования. Он был вызван фактическим самоустранением государства от экономически обоснованного регулирования такого перехода. В результате в своей массе и без того отсталые российские сельхозпроизводители были ослаблены настолько, что оказались не в состоянии выдержать ценовую конкуренцию с импортными сельхозпроизводителями даже на российском рынке;

- нерешенности в течение длительного времени (вплоть до января 2003 г.) основного для российского крестьянина вопроса собственности на землю сельскохозяйственного назначения, не позволяющей нашим аграриям реализовывать долгосрочные планы развития и эффективнее вести хозяйство.

По своему происхождению угрозы ЖВЭИ подразделяются на угрозы природного и антропогенного происхождения

Особенностью такого деления являются возможные затруднения с установлением истинного происхождения той или иной угрозы. Поясним эту мысль на примере угрозы НЭИ России, Казахстана, Узбекистана, Туркмении и других стран, вызванной высыханием Аральского моря.

Казалось бы, высыхание Аральского моря (так же как периодические подъем и снижение уровня Каспийского моря) это грандиозный природный катаклизм, вызывающий необходимость, главным образом, в приспособлении деятельности расположенных вокруг хозяйственных комплексов к вновь складывающимся природно-климатическим условиям. Однако при более тщательном изучении причин этого катаклизма выясняется, что основное и непосредственное негативное воздействие на водный режим Арала оказали проводившиеся в советское время в Средней Азии и южном Казахстане грандиозные мелиоративные работы, приведшие к почти полному отводу вод рек Амударьи и Сырдарьи на орошаемые поля. В результате течение этих рек, являющихся по существу единственными источниками пополнения вод Аральского моря, настолько ослабело, что перестало до этого моря доходить, теряясь в пустынях Каракум и Кызылкум.

Таким образом, становится очевидным сугубо антропогенное происхождение высыхания Арала, являющееся следствием бездумного отношения руководства бывшего СССР к природе. А угроза экономическим интересам, созданная руками человека, требует уже совершенно иных мер противодействия.

В случае установления антропогенного происхождения угроз ЖВЭИ



большое значение имеет деление угроз по степени их осознанности субъектами этих угроз.

В большинстве тех случаев, когда одни экономические интересы противостоят другим и превращаются, таким образом, во взаимные угрозы, такие угрозы экономическим интересам, как правило, относятся к числу осознанных их субъектами. Например, какой-либо предприниматель, выбрасывая на рынок новую продукцию и, тем самым, реализуя свой деловой интерес, вполне осознает то, что этой своей акцией он создает угрозу ЖВЭИ своих конкурентов.

Но среди угроз ЖВЭИ могут оказаться и угрозы неосознанные или не вполне осознанные их субъектами. Ведь, если секретарша случайно перепутала время встречи своего начальника с его важным деловым партнером, этим она, сама того не желая, возможно создала угрозу ЖВЭИ того предприятия, на котором работает.

Угрозы ЖВЭИ каких-либо объектов экономической безопасности можно классифицировать и по степени субъективности их восприятия людьми. При этом под завышенной или заниженной угрозой ЖВЭИ понимается такая угроза, у которой реальные величины каких-то ее параметров соответственно ниже или выше тех же величин, но сложившихся в человеческом сознании. Адекватная угроза ЖВЭИ являет собой тот случай, когда реальные величины параметров этой угрозы точно соответствуют нашему представлению о них. А под мнимой угрозой ЖВЭИ понимается ложная, надуманная или искусственно сформированная угроза, не имеющая реальных оснований (предпосылок) для своего существования.

Представление о завышенности, адекватности, заниженности или мнимости той или иной угрозы ЖВЭИ весьма изменчиво и определяется конкретными условиями, в которых эта угроза зарождается и проявляется. Так, например, весной и летом 1998 г. активное строительство российским государством финансовых «пирамид» на основе эмиссии ОФЗ и ГКО представляло собой для большинства россиян вполне адекватную угрозу их финансовым интересам и вообще их благосостоянию. А, исходя из современных российских экономических реалий, такую угрозу следовало бы признать завышенной, а то и мнимой.

Для нашей огромной страны, представляющей собой самую большую в мире государственную федерацию, весьма важно классифицировать угрозы экономическим интересам по масштабности их возможного воздействия. С этой точки зрения их можно подразделить на угрозы федеральные, то есть проявляющиеся в масштабах всей Российской Федерации, региональные, актуализируемые в масштабах одного или нескольких регионов России – субъектов Федерации, и местные, имеющие значение только в пределах муниципальных образований.

Классифицируя угрозы, таким образом, следует учитывать не только особенности их воздействия, но и своеобразие их восприятия на каждом из трех уровней хозяйствования. Например, в настоящее время существует такая федеральная угроза ЖВЭИ государства как экономический сепаратизм



некоторых субъектов Федерации. В разное время в качестве источников этой угрозы назывались Москва, Татарстан, Башкирия, Якутия, Калмыкия, Красноярский и Приморский края, Свердловская и Калининградская области. Но сами упомянутые субъекты Федерации вряд ли когда-нибудь согласятся с этим, так как они себя в таком качестве, по вполне понятным причинам, не видят.

Вместе с тем, те или иные регионы России могут испытывать такие угрозы своим ЖВЭИ, которые на федеральном уровне окажутся совершенно неощутимыми или почти неощутимыми. Так, в ряде республик Северного Кавказа уже более 10 лет во всех отраслях хозяйства существует угроза потери наиболее квалифицированных (в основном русскоязычных) кадров, уезжающих отсюда из-за роста безработицы, обострения межнациональных отношений и нестабильной социально-политической ситуации. Эта угроза актуальна сейчас не только для Чечни, но и для Ингушетии, Дагестана и Карачаево-Черкесии. Вынужденные миграции трудоспособного населения по местным масштабам весьма существенны. Однако в масштабах России они не столь велики и потому в качестве аналогичной угрозы экономической безопасности всей страны не воспринимаются.

В целом, выстроенная по рассмотренным выше признакам и выверенная на основе упомянутых принципов классификация угроз интересам в экономической сфере помогает вскрыть причины зарождения таких угроз, понять их содержание и оценить их интенсивность, способствует организации более эффективного противодействия им.

Литература:

3. Орлова А.В. Эволюция понятия «экономическая безопасность» // Научно-практический журнал «Современная экономика: проблемы и решения». – Воронеж: Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России. - 2012. - № 8 (32) – С. 80-89.

4. Орлова А.В., Никулина Е.В. Экономическая безопасность: региональный аспект: монография.- AV Akademikerverlag GmbH & Co. KG Deutschland / Германия: LAP Lambert Academic Publishing.- 121с.

5. Никулина Е.В., Чистникова И.В., Орлова А.В. Экономический потенциал региона // Научный рецензируемый журнал «Научные ведомости БелГУ История Политология экономика». – Белгород: ИД «Белгород». – 2012. - № 13(132). – С. 60-66.

ЦИТ: 113-0784

УДК 364.122.5 : 711.4

Аверкина М. Ф.

## СУТНІСНА ХАРАКТЕРИСТИКА «ЗЕЛЕНОЇ ЛОГІСТИКИ» МІСТА

*Луцький національний технічний університет,  
Луцьк, Львівська 75, 43018*

*В цій праці розглянуто сутнісну характеристику «зеленої логістики»*