



References:

1. Siebert H. Economics of the Environment. Theory and Policy. Berlin – Heidelberg – New York – London – Paris – Tokyo, “Springer-Verlag”, 1992, 291.
2. Kharlamova G. Modeling the Best Use of Investments for Minimizing Risks of Multiple Stressors on the Environment // Multiple Stressors: A Challenge for the Future. – The Netherlands : Springer, 2007. – Chapter 33. – p. 441-448
3. Kharlamova G. Ecoterrorism: An Ecological-Economic Convergence // Environmental Security and Ecoterrorism. NATO Science for Peace and Security Series C: Environmental Security. – Springer, 2011. – Chapter 3. – p. 31-37
4. Bandothyay S., Shafik, N. Economic Growth and Environmental Quality: Time Series and Cross-Country Evidence," Technical Report World Bank Policy Research Working Paper WPS 904, World Bank, Washington, DC, 1992.
5. Greene William H. Econometric Analysis. Fifth edition. – Upper Saddle River, Prentice Hall, 2003.

ЦИТ: 113-0609

УДК 332.132

Лыщикова Ю.В.

**РЫНОЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В КОНТЕКСТЕ КАПИТАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА***ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», Белгород, Победы, 85, 308015*

В данном докладе рассматривается роль рыночной инфраструктуры в повышении капитализации региональной экономики, рассчитываются частные и обобщенные показатели обеспеченности регионов ЦЧЭР объектами рыночной инфраструктуры.

Ключевые слова: регион, капитализация, рыночная инфраструктура.

В перечень составляющих капитализации региональной экономики, на наш взгляд, необходимо также включить рыночную инфраструктуру (товарно-сырьевые и фондовые биржи, лизинговые компании, кредитные учреждения, банковский сектор, инвестиционные компании и фонды, консалтинговые компании), т.к. эффективное функционирование рыночных механизмов влияет на рентабельность производства, внедрение наукоемких технологий, инвестиционный климат и другие макро- и микроэкономические процессы в регионе.

Сравнительную обеспеченность региона объектами рыночной инфраструктуры рекомендуется оценивать на основе сводного показателя (индекса) уровня развития рыночной инфраструктуры.

Данный показатель интегрирует сравнительные со среднероссийскими параметрами уровня обеспеченности населения (в расчете на 10 тыс. населения) предприятиями и организациями следующих видов деятельности (учитываемых Росстатом в ежегодной отчетности в разрезе субъектов Российской Федерации):

- 1) финансовая деятельность (сфера кредитных и страховых услуг



организациям и населению);

2) операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Сводный показатель уровня развития рыночной инфраструктуры региона рассчитывается путем определения средней арифметической из индексов сравнительного числа предприятий и организаций на душу населения вышеперечисленных видов экономической деятельности [2].

Диаграмма, представленная на рис. 1, показывает динамику уровня обеспеченности регионов ЦЧЭР финансовой инфраструктурой в 2006-2010 гг., рассчитанную на основе числа предприятий и организаций сферы кредитных и страховых услуг, на душу населения относительно среднероссийского значения.

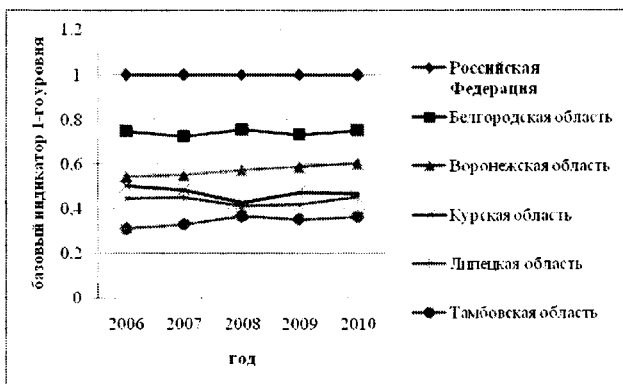


Рис. 1. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР финансовой инфраструктурой в 2006-2010 гг.

Из графика видно, что наибольшее и достаточно стабильное значение данного базового индикатора в рассматриваемой группе регионов имеет Белгородская область (в среднем 0,74). Незначительный рост показателя демонстрируют в исследуемом периоде Воронежская (от 0,36 в 2006 году до 0,43 в 2010 году) и Тамбовская области (от 0,21 в 2006 году до 0,26 в 2010 году). При этом Тамбовская область наименее обеспечена финансовой инфраструктурой среди регионов ЦЧЭР. Индикаторы, рассчитанные для Курской и Липецкой областей на протяжении исследуемого периода характеризуются схожими тенденциями и приблизительно равными значениями (в среднем 0,47 для Курской области и 0,44 для Липецкой). Также следует отметить, что уровень обеспеченности финансовой инфраструктурой во всех регионах ЦЧЭР в 2006-2010 гг. значительно ниже среднероссийского.

На рисунке 2 представлена динамика базовых индикаторов обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурой сферы операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, рассчитанных на основе числа предприятий и организаций, осуществляющих операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, на душу населения по отношению к среднероссийскому показателю.

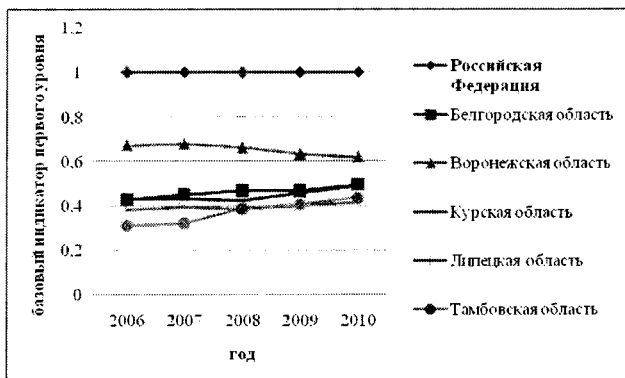


Рис. 2. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурой в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг в 2006-2010 гг.

Наиболее высокие, однако, демонстрирующие тенденцию к снижению показатели имеет Воронежская область (от 0,67 в 2006 году до 0,62 в 2010 году). Остальные регионы рассматриваемой группы показывают незначительный рост и небольшой разброс значений базового индикатора в исследуемом периоде (в среднем по группе 0,42). В целом, можно прийти к заключению, что уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурой сферы операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг в 2006-2010 гг. значительно ниже среднероссийского.

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР рыночной инфраструктурой, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов уровня обеспеченности финансовой инфраструктурой и инфраструктурой в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, представлены на рисунке 3.

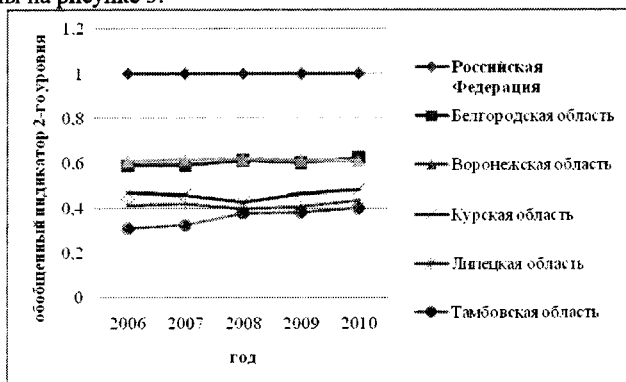


Рис.3. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурным потенциалом в 2006-2010 гг.



Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что наибольшие показатели обеспеченности инфраструктурным потенциалом имеют Воронежская и Белгородская области (среднее значение обобщенного индикатора для обоих регионов 0,60). При этом для Воронежской области больший вклад в итоговые показатели осуществляет базовый индикатор инфраструктуры в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, а Белгородская область выигрывает за счет базового индикатора финансовой инфраструктуры. Курская и Липецкая области характеризуются одинаковой тенденцией и приблизительно равными значениями обобщенного показателя инфраструктурного потенциала (в среднем 0,46 и 0,42 соответственно). Стабильный рост, но невысокие показатели демонстрирует в рассматриваемом периоде Тамбовская область (от 0,31 в 2006 году до 0,40 в 2010 году). В заключение следует отметить, что уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР рыночной инфраструктурой в 2006-2010 гг. значительно ниже среднероссийского [1].

Таким образом, в регионах необходимо разработать комплекс мероприятий по повышению обеспеченности регионов ЦЧЭР объектами рыночной инфраструктуры, в который, по нашему мнению, целесообразно включить следующие направления:

- развитие инфраструктуры транспортных коммуникаций, информационных сетей и средств, энергетической инфраструктуры;
- развитие услуг для бизнеса (реклама, экспертиза, аудит, консалтинг, инжиниринг и т.п.);
- развитие (или создание) региональной финансово-инвестиционной инфраструктуры;
- развитие организаций, обеспечивающих функционирование экономического механизма, финансово-ресурсную, правовую и административно-организационную поддержку предпринимательства.

Литература:

1. Лыщикова Ю.В. Оценка компонентов экономического потенциала региона (на примере областей ЦЧЭР) // Проблемы и перспективы модернизационного развития славянских государств в современных условиях: материалы III славянского форума 27–29 сентября 2012 года. в 2-х т. т. II / под общ. ред. В.Ф. Ницевича, О.П. Овчинниковой. – Орел: изд-во ОФ РАНХиГС, 2012. – с. 99-106.

2. Овчинникова О.П., Лыщикова Ю.В. Оценка капитализации экономического потенциала региона (на примере областей Центрально-черноземного экономического района) // Финансы и кредит: научно-практический и теоретический журнал. – Москва: ООО «ИЦ» «Финансы и кредит» №48 (528)-2012 декабрь. – С.13-19.