

## ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Борисов Геннадий Александрович*

**Заведующий кафедрой теории и истории государства и права НИУ «БелГУ», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации**



Инициаторы и организаторы настоящего форума достаточно точно определили общую тематику и программу обсуждения, удачно обрисовали круг проблем, связанных со становлением режимов конституционализма и парламентаризма в современной России. Само по себе это становится предпосылкой успешной работы конференции, плодотворного обсуждения тех вопросов, которые здесь поставлены и подлежат обсуждению. Это первое.

Второе. Парламентаризм как государственно-правовой режим, осуществленный государственной властью, помимо концептуальных особенностей содержит науковедческий, нормативно-организационный, деятельностьный, образовательный и другие компоненты. В частности, принято

считать, что ядром государственно-правового режима парламентаризма является наличие органов народного представительства – парламентов, избранных населением на определенный срок в условиях свободных демократических выборов и наличия форм прямого волеизъявления граждан. Ясно то, что без реальных гарантий общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, в том числе права избирать и быть избранным, парламентаризма быть не может. В равной мере данный режим осуществления государственной власти не может состояться без развитого гражданского (правового) общества, действенных институтов демократии и эффективных правовых ограничений властвующих структур и лиц, соответственно без прочной законности и правопорядка. В конечном счете, парламентаризм как режим осуществления власти призван определить степень напряженности в ее осуществлении, показателем чего становится наличие или отсутствие согласия, достигнутого в парламентской системе, ее способности приводить общество к равновесию и договороспособности.

Система демократии – это не только государство, действующее в условиях политического и правового плюрализма, но и впитывающее в себя преимущества парламентской системы, конституционности, законности, гарантированности основных прав и свобод человека и гражданина общество. В этом смысле демократия и парламентаризм становятся критерием цивилизованности в построении и функционировании государственно-правовых институтов и норм.

Третье. Демократический режим осуществления государственной власти может быть представлен в нескольких разновидностях, в частности, либерально-демократической и социально-демократической. Юридическая модель либерализма характеризуется наличием, как уже отмечалось, институционального компонента (представительного учреждения), постоянно действующего, имеющего юридическое оформление и правовой статус законодательной власти. Правильно пишет С.А. Авакьян, подчеркивая ведущую роль парламента, состоящую в принятии законов, участии в формировании

государственной политики и ряда государственных органов, назначении высших должностных лиц, выполнении функций парламентского контроля.

Признавая значительную роль представительного органа власти для становления режима парламентаризма, следует видеть другие его показатели, в том числе такие, которые дополняют представления об институциональных его компонентах, поскольку наличие органов народного представительства не снимают вопросов, связанных с издержками на пути их становления. Это бюрократизм, коррупционность, доминирование одной партии и другие. В этих условиях представительный орган власти не всегда отражает реальное соотношение сил в обществе, а само государство не базируется на надежных основаниях институтов гражданского общества.

Институциональность парламентаризма дополняется наличием особого правового статуса депутатов парламента и правовым порядком взаимоотношения депутатов и избирателей. Действующая конституция исходит из отсутствия императивного мандата. Отсутствует и право отзыва не оправдывающего доверия избирателей депутата. Отсутствие императивного мандата понимается как не связанность избираемого депутата обязательствами перед своими избирателями и отсутствие подотчетности перед ними. Это не означает умаления значения наказов избирателей, но главной задачей народных избранников является осознание потребностей развития общества, уравнивание интересов всех социальных групп, населения страны, выстраивание на этой основе законотворческой политики. Депутат ответственен не только перед своими избирателями, но и перед всем народом и реализуется такая ответственность в ходе очередных избирательных кампаний – это с одной стороны. А с другой стороны, ответственности депутата корреспондирует публично-правовая ответственность, предусматривающая юридическую ничтожность оказанного депутату доверия в ходе очередных выборов в орган народного представительства, если избиратели предпочтут

политическую программу других кандидатов в депутаты или другой политической партии.

Следующий компонент модели парламентаризма это, конечно, разделение властей, система сдержек и противовесов. Это обеспечение равновесия институтов власти, это равновесие между слоями и социальными группами населения.

Таким образом, исходя из всего выше названного, можно сделать вывод о необходимости формирования юридической модели парламентаризма, теоретического обоснования понятия и признаков данного государственно-правового режима как разновидности демократической формы правления государства.