

Более того, за счет снижения трансакционных издержек, высокой экологической безопасности, глубокой комплексной переработки, минимальной потери сырья и устойчивого высокого качества продукции контрактная интеграция сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности является важным фактором повышения эффективности развития АПК.

В целом, агрохолдинги оказали большое влияние на сельскохозяйственное производство и социально-экономическое развитие области. При этом многие производственные показатели агрохолдингов значительно выше аналогичных показателей сельскохозяйственных предприятий, не вошедших в интегрированные структуры [3].

Таким образом, подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что Белгородская область занимает лидирующие позиции в производстве сельскохозяйственной продукции. Более того, регион обладает необходимыми потенциальными возможностями для дальнейшего успешного развития АПК.

Для этого необходимы целенаправленные действия со стороны государства и органов регионального управления по созданию стимулов и возможностей для привлечения инвестиций в регион.

#### **Литература:**

1. Жилякова Е.Е., Аничин В.Л. Развитие агропромышленного комплекса Белгородской области в современных условиях [Текст] // Вестник АГАУ . 2013. №1 (99). С.109-113
2. Социально-экономические показатели Российской Федерации [электронный ресурс]: [офиц. сайт] / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 5.2.2016)
3. Шедий Е. Г. Анализ и оценка формирований холдингового типа Белгородской области [Текст] // RJOAS . 2012. №2. С.10-14.

### **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Е.С. Шевченко,  
г. Белгород, Россия*

Внешнеторговая деятельность является одной из основных форм внешнеэкономической деятельности. Современный этап мирового развития характеризуется наличием интеграционных связей между странами, в частности в области торговли.

Рост внешнеторговой деятельности – один из главных факторов развития экономики страны.

Не менее важна внешнеторговая деятельность и отдельным регионам, так как степень развития внешнеторговых связей напрямую влияет на объем ВВП, а также социально-экономический уровень жизни региона.

Дадим оценку внешнеэкономической деятельности регионов Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО) с помощью таких стоимостных показателей как экспорт, импорт, внешнеторговое сальдо и внешнеторговый оборот.

Значения данных показателей представлены в таблице 1.

Таблица 1

## Внешняя торговля ДФО РФ в 2012-2014 гг.

(млн. долл. США)

Показатель	2012 год	2013 год	Темп роста 2013/2012, %	2014 год	Темп роста 2014/2013, %
Импорт	10257,90	12204,20	118,97	12130,97	93,57
Экспорт	25886,50	28199,00	108,93	30398,52	107,79
Внешнеторговый оборот	36144,40	40403,20	111,78	37686,95	93,28
Внешнеторговое сальдо	15628,60	15994,80	102,34	13035,45	81,50

Рассчитано по данным: [2]

На основе таблицы 1 можно сделать вывод о том, что внешнеторговый оборот в 2014 году уменьшился на 7,72% и составил 37686,95 млн.долл. США. В течение двух лет наблюдается устойчивая положительная динамика экспорта. Темп роста составил 107,79%. Импорт, в свою очередь, уменьшился на 6,43% по сравнению с 2013 годом составил 12130,97 млн.долл. США.

Далее наиболее подробно рассмотрим показатели внешней торговли регионов ДФО за 2013-2014 гг. (табл. 2).

Таблица 2

## Показатели внешнеэкономической деятельности регионов ДФО в 2013-2014 гг.

(млн. долл. США)

Субъекты ДФО	2013 год				2014 год			
	Экспорт	Доля, %	Импорт	Доля, %	Экспорт	Доля, %	Импорт	Доля, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Амурская область	344, 16	1,7	376, 21	4,5	278, 68	1,3	330, 47	4,0
Еврейская АО	13, 08	0,1	44, 72	0,5	15, 58	0,1	60, 62	0,7
Камчатский край	524, 90	2,7	54, 21	0,6	450, 61	2,1	64, 96	0,8
Магаданская область	192, 87	1,0	315, 52	3,8	245, 64	1,2	97, 78	1,2
Приморский край	2 362, 14	12,0	5 759, 06	68,9	2 877, 61	13,5	5 862, 34	70,5
Сахалинская область	11 558, 01	58,5	895, 45	10,7	12 501, 67	58,7	1 131,06	13,6
Хабаровский край	1 114, 71	5,6	659, 44	7,9	1 117, 45	5,2	624,05	7,5
Чукотский АО	70, 19	0,4	102, 97	1,2	72, 82	0,3	90, 15	1,1
Республика САХА (Якутия)	3 578, 96	18,1	156, 43	1,9	3 738, 35	17,6	49, 77	0,6
ДФО	19 759, 05	100,0	8 364, 04	100,0	21 298, 44	100,0	8 311,25	100,0

Рассчитано по данным: [2]

Таким образом, наибольшую долю в экспорте округа занимают Приморский край (13,5%), Сахалинская область (58,7%). Наименьшая доля экспорта приходится на Еврейскую АО (0,1%) и Чукотский АО (0,3%).

Наибольшие доли импорта принадлежат Приморскому краю (70,5%), Сахалинской области (13,6%) и Хабаровскому краю (7,5%). Республика Саха обладает минимальной долей импорта (0,6%).

Что касается динамики, то снижение экспорта наблюдается в таких регионах, как Амурская область (0,4%), Камчатский край (0,6%), Хабаровский край (0,4%) и республика

Якутия (0,5%). Положительная динамика была отмечена в Магаданской области (0,2%), Приморском крае (1,5%) и Сахалинской области (0,2%).

Снижение импорта имело место в Амурской (0,5%), Магаданской (2,6%) областях, Хабаровском крае (0,4%), Чукотском АО (0,1%) и республике Саха (1,3%). Свою долю импорта округа увеличили такие регионы, как Еврейская АО (0,2%), Камчатский (0,2%) и Приморский (1,6%) края, а также Сахалинская область (2,9%).

Превалирование экспорта над импортом оказывает благоприятное воздействие на развитие округа, пополняя его бюджет.

Дадим характеристику внешней торговли ДФО РФ в разрезе товарной структуры. Товарная структура экспорта ДФО за 2013-2014 гг. представлена в таблице 3.

Таблица 3

## Товарная структура экспорта ДФО, 2013-2014 гг.

Наименование продукции	2013 год, тыс.долл. США	Доля в экспорте 2013 года, %	2014 год, тыс.долл. США	Доля в экспорте 2014 года	Темп роста, 2014 г. к 2013 г., %
Продовольственные товары и с/х сырье (кроме текстильного)	2 431 613,01	8,67	2 322 864,39	8,15	95,5
в том числе: рыба, ракообразные и моллюски	2 321 232,50	8,28	2 198 686,09	7,71	94,7
Минеральные продукты, в том числе:	19 473 374,44	69,47	20 053 892,43	70,33	103,0
топливно-энергетические товары	18 872 109,20	67,33	19 451 212,53	68,21	103,1
Продукция химической промышленности, каучук	48 861,93	0,17	40 523,60	0,14	82,9
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1 710,86	0,01	1 505,46	0,01	88,0
Древесина и целлюлозно- бумажные изделия	977 284,56	3,49	1 028 090,40	3,61	105,2
Текстиль, текстильные изделия, обувь	808,47	0,00	511,56	0,00	63,3
Металлы и изделия из них	442 974,44	1,58	470 184,35	1,65	106,1
Машины, оборудование, транспортные средства	528 137,61	1,88	271 430,37	0,95	51,4
Прочие товары	4 125 466,40	14,72	4 325 818,18	15,17	104,9
<i>ВСЕГО</i>	28 030 231,72	100,00	28 514 820,74	100,00	101,72

Рассчитано по данным: [2].

Из таблицы 3 видно, что существенных изменений и сдвигов в структуре экспорта в 2014 году по сравнению с 2013 годом не произошло.

Наибольшую долю в экспорте в 2014 году занимают минеральные продукты (70,33%). Стоит отметить, что объем экспортируемых минеральных продуктов увеличился на 3% или на 580 517,99 тыс.долл. США в абсолютном выражении. Повышению экспорта данной группы товаров не помешало и понижение цен на топливно-энергетические товары.

Второе место по доле в экспорте занимают продовольственные товары и с/х сырье (8,15%). В данном случае наблюдается отрицательная тенденция экспорта данной группы товаров. Так, если в 2013 году доля экспорта составляла 8,67%, то в 2014 году она составила 8,15%. В стоимостном выражении данное изменение оценивается в 108 748,2 тыс.долл. США.

Отрицательная динамика свойственна и таким группам, как продукция химической промышленности, каучук (снижение доли на 7,1%); кожевенное сырье, пушнина и изделия из них (снижение доли на 12%); текстиль, текстильные изделия, обувь (снижение

доли на 36,7%); машины, оборудование, транспортные средства (снижение доли на 48,6%).

Увеличили свои удельные доли в структуре экспорта следующие группы: древесина и целлюлозно-бумажные изделия (увеличение на 5,2%) и металлы и изделия из них (увеличение на 6,1%).

Далее произведем анализ товарной структуры импорта товаров ДФО в 2013 году (табл. 4).

Таблица 4

Товарная структура импорта товаров ДФО РФ в 2013-2014 гг.

(тыс. долл. США)

Наименование продукции	2013 год	Доля в экспорте 2013 года, %	2014 год	Доля в экспорте 2014 года, %	Темп роста, 2014 г. к 2013 г., %
1	2	3	4	5	6
Продовольственные товары и с/х сырье (кроме текстильного)	1 110 362,21	9,23	1 157 929,71	11,03	104,28
в том числе:					
рыба, ракообразные и моллюски	46 327,15	0,39	64 907,59	0,62	140,11
Минеральные продукты,	210 980,84	1,75	159 313,71	1,52	75,51
в том числе:					
топливно-энергетические товары	157 495,75	1,31	100 520,23	0,96	63,82
Продукция химической промышленности, каучук	945 538,94	7,86	977 050,74	9,31	103,33
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	101 432,29	0,84	63 601,34	0,61	62,70
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	206 430,44	1,72	210 781,10	2,01	102,11
Текстиль, текстильные изделия, обувь	926 104,68	7,70	711 876,07	6,78	76,87
Металлы и изделия из них	1 003 733,16	8,34	1 188 611,77	11,32	118,42
Машины, оборудование, транспортные средства	6 965 608,92	57,89	5 414 342,04	51,58	77,73
Прочие товары	562 361,55	4,67	613 569,89	5,85	109,11
ВСЕГО	12 032 553,03	100,00	10 497 076,37	100,00	87,24

Рассчитано по данным: [2].

Данные таблицы 4 позволяют судить о том, что объем импортных операций в стоимостном выражении в 2014 году уменьшился на 12,76% по сравнению с предыдущим годом, достигнув значения в 10 497 076,37 тыс.долл. США. Наибольшую долю в импорте в 2014 году занимают машины, оборудование и транспортные средства (51,58%). Стоит отметить, то объем импорта данной продукции уменьшился на 22,27% или на 1 551 266,88 тыс.долл. США в абсолютном выражении.

Второе место по доле в импорте занимают металлы и изделия из них (11,32%). В данном случае наблюдается положительная тенденция импорта данной группы товаров. Так, если в 2013 году доля импорта составляла 8,34%, то в 2014 году она составила

11,32%. В стоимостном выражении данное изменение оценивается в 184 876,61 тыс.долл. США.

Положительная динамика также свойственна и таким статьям импорта, как продовольственные товары (повышение доли на 4,08%); химическая промышленность, каучук (повышение доли на 3,33%); древесина и целлюлозно-бумажные изделия (повышение доли на 2,11%).

Уменьшили удельные доли в структуре импорта следующие группы: минеральные продукты (уменьшение на 24,49%), кожевенное сырье (уменьшение на 37,3%), а также текстиль (уменьшение на 23,13%).

Стоимость импортных операций региона в 2014 году составила 10 497,1 млн. долларов США, что на 1 535,5 млн. долларов США меньше, чем в 2013 году (сокращение на 12,8%).

На импорт из стран СНГ приходится 12,3 млн. долларов США, что составляет 0,1% от общей стоимости импорта региона. Стоимость импортных операций в страны СНГ в 2014 году сократилась в 3,3 раза.

На импорт в страны дальнего зарубежья приходится 10 484,8 млн. долларов США, что составляет 99,9% от общей стоимости импорта региона. Стоимость импортных операций в страны дальнего зарубежья в 2014 году сократилась на 12,6%. Более подробно распределение импорта по странам контрагентам отображено в таблице 5.

Таблица 5

Распределение импорта товаров ДФО по основным странам-контрагентам  
в 2014 году

Страна-контрагент	Импорт, млн.долл. США	Доля в импорте %	Основные статьи импорта
1	2	3	4
Китай	4 729,40	45,1	электрогенераторные установки; шины пневматические резиновые новые; части обуви кузова для автомобилей; части и оборудование автомобилей; двигатели внутреннего сгорания с искр. зажиганием
Япония	1 773,80	16,9	кузова для автомобилей; части и оборудование автомобилей; двигатели внутреннего сгорания с искр. зажиганием
Корея	1 112,80	10,6	кузова для автомобилей; части и оборудование автомобилей; двигатели внутреннего сгорания с искр. зажиганием
США	622,5	5,9	изделия из черных металлов прочие; краны, клапаны, вентили и другая арматура; центрифуги, агрегаты для фильтрации.
Германия	185,9	1,8	суда круизные, паромы, грузовые и др.; двигатели и силовые установки; валы трансмиссионные
Норвегия	184,3	1,8	прочие суда; суда рыболовные; плавучие базы
Соединенное Королевство	170,4	1,6	изделия из черных металлов прочие; машины электрические; пульта, панели, консоли, столы для эл. аппаратуры
Прочие	1746,6	16,4	изделия из черных металлов, части и оборудование автомобилей, продукция химической промышленности, строительные материалы.

Рассчитано по данным: [2].

Таким образом, ДФО импортирует товары из различных стран, однако наибольшие доли импорта приходятся на такие страны, как Китай (45,1% от общего экспорта округа),

Япония (16,9%), а также Корея (10,6%), США (5,9%). В отличие от экспорта, статьи импорта из этих стран различны: суда рыболовные, изделия из черных металлов, двигатели, клапаны и т.д.

Анализ внешнеэкономической деятельности ДФО показал, что экспорт округа обладает сырьевой специализацией и зависимостью от внешнеэкономической конъюнктуры. Таким образом, внешнеэкономическая деятельность данного субъекта РФ является довольно уязвимой. Отмечается также, что товарооборот является неравноценным: вывозится стратегически важное сырье, в том числе невозобновляемые ресурсы, а взамен поступают товары широкого потребления, причем по низким ценам и в большинстве случаев сомнительного качества [3, с.93].

Как уже отмечалось выше, экспорт региона обладает сырьевой специализацией, что является следствием недостаточного развития экономики и отсутствием высококонкурентных производств. Данный факт выгоден странам, сбывающим свою продукцию на внешнем рынке. Например, с экономической точки зрения Китаю выгоднее использовать слабость российской экономики для осуществления намеченного курса по превращению России в сырьевой придаток китайской экономики [3, с. 94].

Ещё одним недостатком приграничного взаимодействия является несовершенство российского законодательства. В российском национальном законодательстве отсутствуют правовые определения и другие, законодательно установленные, характеристики понятий «приграничная торговля», «территория приграничной торговли», «участники приграничной торговли», а также других понятий, час-то используемых в действующих межправительственных российско-китайских соглашениях. Упоминание данных понятий содержится только в статье 22 Федерального закона «О государственном регулировании внешнеэкономической деятельности»: «Приграничная торговля может осуществляться между российскими лицами, имеющими постоянное место нахождения (место жительства) на приграничной территории РФ, и иностранными лицами, имеющими постоянное место нахождения (место жительства) на соответствующей приграничной территории, определяемой в международных договорах РФ с сопредельными государствами, исключительно для удовлетворения местных нужд в отношении товаров, производимых в пределах соответствующей приграничной территории» [1].

Данный пробел в российском законодательстве приводит к тому, что участники международной торговли и бизнесмены, не имеющие к ней отношения, находятся в равных условиях, что ведет к криминализации данного бизнеса, т. е. уходу от уплаты налогов и таможенных сборов.

Проблема российского законодательства заключается ещё и в том, что разработанные законы и подзаконные акты в равной степени относятся как к приграничной торговле, ведущейся в европейских регионах России, так и к приграничной торговле России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, следствием чего является отсутствие учета негативных особенностей дальневосточного региона – отдаленность, малонаселенность, неразвитость инфраструктуры, вопросы неурегулированности границ [3, с. 95].

Что касается приграничной торговли, то отмечается её несбалансированность. Например, экспорт России в Китай в среднем в 2,2 раза превышает импорт России из Китая. И если рост российского экспорта в Китай сопровождается все большим смещением структуры экспорта в сторону товаров сырьевой группы, то рост китайского экспорта - увеличением доли готовых промышленных товаров с более высокой добавленной стоимостью, но низким качеством.

Таким образом, отрицательное влияние на развитие внешнеэкономических отношений Дальнего Востока с зарубежными экономиками оказывают следующие факторы:

- низкий уровень конкурентоспособности продукции;
- сырьевая направленность экспорта при одновременном снижении мировых цен на сырье;

- криминализация бизнеса на территории Дальнего Востока, браконьерство;
- нелегальный ввоз и вывоз товаров;
- недостаточное развитие инфраструктуры, в том числе транспортных сетей;
- нестабильное экономическое положение округа;
- различия в требованиях к стандартизации и сертификации товара;
- исторически сложившиеся и длящиеся разногласия по вопросам принадлежности некоторых территорий Дальнего Востока.

Ещё одной серьезной проблемой также является несовершенство законодательства касательно должного контроля торговли на приграничных территориях. В силу неучёта такого вида торговли, как челночная, которая достигает больших объёмов, в бюджет округа не поступают соответствующие средства.

#### **Литература:**

1. О государственном регулировании внешнеторговой деятельности: Федеральный закон от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ (в ред. от 10 февраля 1999 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф» (утратил силу).
2. Внешняя торговля ДФО [Электронный ресурс] / официальный сайт Федеральной таможенной службы Дальневосточное таможенное управление. Режим доступа: <http://dvtu.customs.ru>.
3. Сербичева, Т.Л. Проблемы внешнеэкономического сотрудничества в приграничных территориях Дальневосточного Федерального округа [Текст] / Т.Л. Сербичева, В.В. Реймер // Региональная и международная экономика. – 2011. - №5. – С. 93-97
4. Функции уполномоченных Министерства экономического развития в регионах в области внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс] / официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/economylib/foreignEconomicActivity>.