

7. Алексеева О. А. Текстовая задача как метод педагогической диагностики умственного развития младших школьников // Вестник ЛГУ им. Пушкина. Сер. Педагогика. 2008. № 6(20). С. 196–205.

УДК 101.1:316:159.923

О. В. Петрушина

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ВОСПИТАННИКОВ ИНТЕРНАТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

В данной статье авторы рассматривают проблемы воспитанников интернатных учреждений с точки зрения их психологической безопасности. В работе представлена модель образовательного пространства интернатного учреждения, результаты исследования индивидуальных особенностей воспитанников, а также разработанная авторами в ходе исследования специфическая структура психологической безопасности воспитанников.

The author considers the problems of boarding school pupils from the point of view of their psychological safety. The model of educational space of the boarding school is put forward and the results of studying the pupils' individual peculiarities are presented in the article. The author also discusses the structure of psychological safety of the pupils which was worked out during the research.

Ключевые слова: психологическая безопасность, образовательное пространство, модель образовательного пространства интерната, психологический портрет личности, психологическая безопасность личности.

Keywords: psychological safety, educational space, the model of the boarding school educational space, psychological safety of the individual.

Обращение президента РФ Дмитрия Медведева к вопросу развития, социализации и создания условий безопасного существования детей, лишенных «семейной заботы», выделение его как особого направления реализации политики государства в области образования является несомненным доказательством актуальности темы исследования [1]. Это обусловлено прежде всего широким распространением данного явления в нашей стране. По сведениям Федеральной службы государственной статистики в 2009 г., 404 300 детей находятся в 3 762 интернатных учреждениях России [2]. Из них только 8% – дети из семей умерших родителей. В то же время так называемые социальные сироты, т. е. дети из семей, где родители лишены родительских прав, составляют 82%, дети, чьи родители находятся в местах лишения свободы, – 10% [3]. Значительной является проблема адаптации воспитанников детских домов-интернатов к микросоциаль-

ному окружению. Среди лиц, лишенных родительского попечительства, отмечается рост агрессивных тенденций, подавляющее число детей – дети с девиантным поведением. Остро переживается воспитанниками нарушение психологического контакта с близкими людьми. Встает вопрос о психологической безопасности личности воспитанников, являющейся необходимым условием их нормального развития.

Изучение психологической безопасности личности воспитанников интернатного учреждения стало основной проблемой нашего исследования. Мы исходим из понимания того, что безопасная личность – это человек, строящий свою жизнь в контексте единства с обществом и природой, реализующий свой потенциал, свои идеалы и стремления с помощью сформированной системы смысловой регуляции жизнедеятельности, а также обладающий готовностью к обеспечению безопасности и способный поддерживать свою безопасность за счет преобразования опасностей в фактор собственного развития.

Теоретическую значимость для нашего исследования имеют работы, посвященные проблеме личности (П. К. Анохина, А. Г. Асмолова, А. С. Выготского, В. Н. Мясищев, А. В. Петровского, С. Л. Рубинштейна, М. Г. Ярошевского и др.); работы, описывающие специфику социальной ситуации развития детей, воспитывающихся в учреждениях социально-педагогической поддержки (И. В. Дубровиной, В. С. Мухиной, А. М. Прихожан, М. И. Лисиной, Л. Ф. Обуховой); исследования психологической безопасности личности (А. И. Петренко, В. Г. Грачева, В. П. Соломина, Л. А. Михайлова, О. В. Шатрова, Т. В. Маликова, Т. С. Кабаченко, С. Ю. Решетиной, Т. Я. Смолян, А. Н. Сухова, Е. А. Ходаковского) и др.

Проведенный анализ современных психологических исследований показал недостаточную степень разработанности проблемы качества образовательного пространства, необходимость исследования особенностей образовательного пространства интернатного учреждения с позиции его психологической безопасности, от которого зависит, в первую очередь, психологическая безопасность личности воспитанников, эффективность воспитательного и образовательного процесса в данных учреждениях в целом.

Образовательное пространство – это система, включающая в себя следующие структурные элементы: совокупность применяемых образовательных технологий, внеучебную работу, управление учебно-воспитательным процессом; взаимодействие с внешними образовательными и социальными институтами.

Вместе с тем образовательное пространство – это динамическое единство субъектов образовательного процесса и системы их отношений. На

понятие образовательного пространства влияют не только объективные, но и субъективные причины. Объективный характер образовательного пространства отражает представления о пространстве при наличии абсолютно полного знания обо всех возможных и невозможных событиях, ассоциируемых с образованием, субъективный характер отражает представления об образовательном пространстве конкретного субъекта образовательного процесса.

Образовательное пространство, в свою очередь, включает: искусственную среду (жилье, условия проживания, рабочее пространство); «внутреннее пространство» человека – сложную систему физиологических и прочих механизмов и процессов – это микромир, заключенный в его теле. Он вызывает в сознании сложную гамму ощущений, чувств, сладостных и волнующих, приятных и болезненных. Еще одно «внутреннее пространство», которое ощущает в себе каждый человек, это «пространство» чувств, мыслей, духовных устремлений, т. е. то, что позволяет считать себя личностью, ощущать и осознать свое «я». В этом психологическом пространстве рождаются и живут радость и горе, любовь, сочувствие и неприязнь, упрямство и расхлябанность, и многое другое» [4].

А. А. Криулина, говоря о структуре образовательного пространства, выделяет в нем: искусственную рабочую/учебную среду; информационную среду; социальную среду; внутреннюю среду [5].

В нашем исследовании мы акцентируем внимание на внутренней среде участников образовательного пространства, так как именно она является одной из определяющих в их социализации и адаптации к социуму, особенно в условиях интернатного учреждения.

В работах А. А. Криулиной показана специфика внутренней среды образовательного пространства через специфику внутренней среды участников образовательного процесса высшей педагогической школы. По словам А. А. Криулиной, «эта среда обладает двойной спецификой. С одной стороны, эту среду невозможно творить аналогично физической реальности. Это означает, что ее особенности, выявленные в результате проектных усилий, не проецируются затем во внешнюю среду, как это имеет место при проектировании объектов физической реальности. Скорее осуществляется выявление зафиксированных в проекте особенностей. С другой стороны, в отличие от социальной среды, внутренняя среда в большей мере является объектом самопроектирования, а следовательно, и самовывявления. Поэтому высока ценность единичной истины в отношении субъективной реальности как для того, кто ее обнаружил, так и для тех, кто познакомится с данным открытием» [6].

Интернатное учреждение выделяется из ряда образовательных учреждений своей спецификой. В отличие от школ, лицеев и гимназий в интернате воспитанники не только получают образование, он является местом их проживания. На основе имеющихся представлений мы создали обобщенную модель образовательного пространства интерната (см. рис. 1).

Ядро образовательного пространства интерната составляет внутренняя среда педагогов и внутренняя среда воспитанников, включающая их физиологические процессы, личностные особенности, эмоциональную, мотивационную сферу и другие аспекты личности.

Внешнее поле образовательного пространства представлено искусственной рабочей средой (для педагогов) и искусственной жилой средой (для педагогов) и искусственной жилой средой (для



Рис. 1. Образовательное пространство интерната

воспитанников), информационной, социальной средами и событийным пространством, субъектами которых являются воспитанники и педагоги интерната.

Государственные институты, а также родители, опекуны, родственники воспитанников, не являясь прямыми субъектами образовательного пространства интерната, тем не менее оказывают большое влияние как на его отдельные структуры, так и на все пространство в целом.

Опираясь на фундаментальные работы отечественных ученых о сущности личности, ее структуре и закономерностях ее развития, можно утверждать, что в структуре безопасности личности необходимо отражать ее свойства как субъекта безопасности, субъекта жизнедеятельности и саморазвития, а значит, обращаться к уровням опыта, психических свойств, личностных качеств, а также ценностно-смысловой сфере личности. На основании этих предпосылок в ходе исследовательской работы изучены основные психологические особенности личности воспитанника интерната, составлен его психологический портрет, включающий когнитивный, аффективный, поведенческий компоненты. Это, в свою очередь, позволило разработать структуру психологической безопасности личности воспитанника интерната.

Были выделены наиболее значимые показатели психологической безопасности воспитанников: удовлетворенность основных базовых потребностей воспитанников в образовательном пространстве интерната; низкий уровень психологического насилия; оптимальное соотношение зависимости/независимости воспитанников путем тренировки здоровой автономии; диалогическая направленность субъектов общения; позитивное отношение к основным параметрам пространства у воспитанников; высокий уровень удовлетворенности образовательным пространством; управляемость своими стереотипными реакциями в важных и нестандартных ситуациях.

Исследование проводилось в учреждениях интернатного типа Белгородской области – Шебекинской школе-интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Пятиницкой общеобразовательной школе-интернате среднего (полного) образования, Новооскольской школе-интернате. Выборку оставили 96 юношей и девушек в возрасте 15–18 лет.

В исследовании использовались следующие методики: ШТУР (Школьный тест умственного развития); методики изучения мотивационной сферы учащихся М. В. Матюхиной; методика диагностики мотивации к достижению успеха Т. Элерса; опросник измерения агрессивных и враждебных реакций А. Басса – А. Дарки; методика диагностики уровня школьной тревожности Филлипса; метод цветочных выборов (модифицированный восьмицветовой тест М. Люшера) Л. Н. Собчик; методика изучения акцентуаций личности К. Леонгарда (модификация С. Шмишека).

Математическая обработка данных осуществлялась с помощью компьютерных программ Excel и Statistica-6.

В результате исследования было выявлено, что у воспитанников низкий уровень осведомленности, сформированности операций классификации, установления аналогий, обобщения, работы с числовыми рядами, т. е. низкий уровень умственного развития в целом. Основные проблемы были связаны с узким кругозором учащихся и ограниченностью его бытовой направленностью.

Общая тревожность воспитанников находится в пределах возрастной нормы, но высокие показатели характерны для проявления страха не соответствовать ожиданию окружающих – 85,01%, страха самовыражения – 78,03%, а низкие – для школьной тревожности. В этом нашли отражение приоритеты юношества.

Мы отметили высокие показатели среднего значения индекса реакций агрессивности (\bar{X} –



Рис. 2. Структура психологической безопасности личности воспитанников интерната

70,09), враждебности ($\bar{X} - 76,12$), физической агрессии ($\bar{X} - 43,75$), косвенной агрессии ($\bar{X} - 79,58$), обиды ($\bar{X} - 70,45$). Выше среднего уровня – вербальная агрессия ($\bar{X} - 68,83$), раздражение ($\bar{X} - 64,48$), подозрительность ($\bar{X} - 65,64$). Высока степень акцентуированности воспитанников. Среди основных акцентуаций доминирует возбудимый тип ($\bar{X} - 22,15$), циклотимный тип ($\bar{X} - 22,67$); гипертимный тип ($\bar{X} - 21,13$). Пролетают тенденции к акцентуации по демонстративному ($\bar{X} - 19,31$), эмотивному ($\bar{X} - 18,76$), педантичному ($\bar{X} - 18,32$) типам.

Исследование мотивационной сферы воспитанников показало, что учебные мотивы не являются для них значимыми. Так, мотивация учебным процессом отмечена у 8,14% испытуемых, мотивация содержанием учебной деятельности – у 9,03%. Доминируют социальные мотивы – мотив самоопределения 48,2%, мотив благополучия 12,13%, мотив престижности 7,1%, мотив долга и ответственности 8,01%. Следует отметить главенство мотива избегания неприятностей 58,4%. Этот мотив принято в системе мотивации считать «отрицательным» [7]. Тенденция избегать неприятности, неудачи понимается «как сила, подавляющая у индивидуума выполнение действий, которые, как он ожидает, приведут к негативным последствиям и опасности для него. Тенденция избегать неприятности проявляется в том, что человек стремится выйти из ситуации, содержащей угрозу. Эта тенденция создается личностным фактором – мотивом избегания и ситуационным – ожиданием, или субъективной вероятностью неприятности» [8]. Кроме того, исследование показало недостаточную устойчивость системы мотивов и их осознанности.

Данные, полученные в ходе исследования, легли в основу структуры психологической безопасности личности воспитанников интернатных учреждений, включающую аффективный, когнитивный, поведенческий компоненты, представленные на рис. 2.

Аффективный компонент личности в работах А. А. Бодалева обозначен как «компонент отношения» [9]. Л. С. Рубинштейн, говоря об аффективно-эмоциональной сфере личности, указывает, что она «выражает не свойства объекта, а состояние субъекта, модификации внутреннего состояния индивида и его отношение к окружающему, которые обычно всплывают в сознании личности в связи с какими-нибудь образами, явлениями, будучи как бы насыщены ими, выступают в качестве их носителей» [10].

В структуре психологической безопасности личности воспитанника интерната аффективный компонент включает эмоциональное отношение к опасным ситуациям, эмоциональную устойчивость воспитанников к негативным внутренним и внешним воздействиям, эмоциональные переживания людей по поводу взаимосвязей между ними в данных обстоятельствах.

Исследование показало, что в условиях интерната основную регулирующую функцию выполняет эмоциональный компонент. Именно эмоциональная оценка личностью воспитанника объектов действительности часто является определяющей при восприятии опасности и выборе средств, способов защиты, путей взаимодействия.

Образ «Я» выступает одним из ключевым звеньев в психологической безопасности личности воспитанника. Он, в свою очередь, содержит основные представления человека о себе и о мире, о взаимодействии в социуме, включающие и представления юношей о факторах риска, опасных ситуациях, видах агрессии, а также способах защиты в различных ситуациях. Тесно связана с образом «Я» система мотивов личности. В контексте психологической безопасности личности воспитанника интерната значимость приобретают социальные мотивы: долга, самоопределения, самосовершенствования, благополучия, престижности, избегания неприятностей – и их устойчивость. Данные мотивы выступают условием успешного планирования и осуществления, оградительных мер для самообеспечения психологической безопасности воспитанников. Поэтому когнитивный компонент выступает одним из ключевых в психологической безопасности личности воспитанника, включая также основные представления воспитанников о факторах риска, опасных ситуациях, способах защиты и взаимодействия в них.

Следующим значимым компонентом психологической безопасности личности выступает поведенческий компонент, включающий поведенческие реакции на опасность, способности планировать и осуществлять оградительные меры для самообеспечения психологической безопасности.

Обобщая научные исследования и практический опыт, можно сделать вывод о взаимосвязи и взаимовлиянии образовательного пространства интернатного учреждения, его безопасности и психологической безопасности воспитанников. Полученные в результате исследования данные о психологических особенностях воспитанников, специфическая структура психологической безопасности личности воспитанника позволят оказать помощь педагогам и психологам в организации психологического сопровождения воспитанников интернатных учреждений, а также самим воспитанникам в их личностном саморазвитии и успешной социализации.

Примечания

1. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию. 30 ноября 2010 года. URL: <http://президент.рф/выступления/9637>
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/i-obr1.htm
3. Там же.
4. Шатон Г. И. Теоретический анализ проблемы управления образовательными системами // *Полемика*. Вып. 3. С. 41. URL: <http://www.irex.ru/press/pub/polemika/03/sha>
5. Криулина А. А. Спасти образование: как? (размышления психолога). Курск: Изд-во Курского гос. пед. ун-та. 2001.
6. Там же, С. 90–91.
7. Григорьев Л. А. Педагогическая психология / учеб. пособие. М.: Гардарики. 2003.
8. Выготский Л. С. Педагогическая психология; под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика-Пресс, 1996.
9. Бодалев А. А. Личность и общение. М.: Педагогика, 1983.
10. Рубинштейн С. А. Основы общей психологии. СПб: Изд-во «Питер», 2000.

УДК 159.9;37

Е. Ю. Клепцова

**К АНАЛИЗУ
КАТЕГОРИИ «ОТНОШЕНИЕ»**

В статье представлены современные изыскания в области психологии отношений, а также подходы, определяющие возможность консолидации традиционных и новейших знаний при определении отношения. Предложено авторское определение понятия «отношение».

The article presents modern scientific research in psychology of relations and also the approaches which make it possible to consolidate traditional and the newest knowledge for defining the term "relations". The author's definition of the term is offered.

Ключевые слова: отношение, категория.

Keywords: relation, category.

Категорию «отношение» сегодня, в начале второго десятилетия нового века, следует признать вновь востребованной темой в современных психологических исследованиях. В связи с этим отношение выводится за пределы ограничений частной темы в рамках общей психологии и в широкой совокупности теоретических взглядов, прикладных и эмпирических изысканий отечественных и зарубежных психологов различных направлений и школ обретает свою целостность и глубину. Поэтому, анализируя данное понятие, мы рассмотрим, что представляют собой в

отечественной психологии понятия «отношение», затем «педагогическое отношение».

В зарубежной психологической науке более детальный анализ понятия «отношение» дали сторонники психоаналитического направления, в частности А. Адлер, Г. С. Салливан. Последним наиболее полно развито понятие интерперсональных отношений. А. Адлер рассматривает отношение сквозь призму опыта ранней социализации ребенка в семейной структуре. Из отечественных психологов А. Ф. Лазурский первый развил учение об экзопсихике как отношении человека к своей среде, которое впоследствии продолжили В. П. Ананьев, А. А. Бодалёв, В. Н. Мясищев и многие другие. Известно, что В. Н. Мясищев по праву считают основателем теории отношений.

А. Ф. Лазурским выделяются две группы психологических свойств личности: эндопсихические и экзопсихические. Эндопсихические свойства представляют собой внутренний психический механизм, основанный на нервно-физиологической организации, а экзопсихические основаны преимущественно на приобретенном опыте отношения человека к окружающему, включая его отношение к самому себе. Он рассматривает их роль независимо одну от другой, допуская на низшем уровне доминирующую роль эндопсихических свойств, на высшем – экзопсихических [1]. Таким образом, по мнению А. Ф. Лазурского, экзопсихика (отношение, идеалы) характеризует высший уровень психики, а эндопсихика (нервно-психические механизмы) – низший, сочетание экзо- и эндопсихики соответствует среднему уровню.

Понятие «психическое отношение» отражает внутреннюю сторону связи человека с реальностью, содержательно характеризующую личность как активного субъекта с его избирательным характером внутренних переживаний и внешних действий, направленных на различные стороны объективного мира. Деятельность и поведение одной и той же личности в каждый данный момент определяются ее отношениями к различным сторонам деятельности.

Психическое отношение выражает активную избирательную позицию личности, определяющую индивидуальный характер деятельности и отдельных поступков. Чем богаче индивидуальность, тем активнее она перестраивает деятельность, тем шире ее опыт, тем более опосредованы ее реакции, тем более они утрачивают зависимость от непосредственных условий и становятся как бы внутренне обусловленными. Активность личности, полагает В. Н. Мясищев, характеризуется прежде всего «полярным отношением интереса или безразличия; в свою очередь избирательно направленная активность определяется положительным отношением – стремлением, терпимостью, любовью, увлечением, уваже-