

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

М.П. Вейнгольд

Магистрант кафедры гражданского права и процесса Юридического института НИУ «БелГУ»
Белгородский государственный университет, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Предварительное судебное заседание является одной из новелл современного гражданского процессуального права. Нормативное закрепление данного процессуального субинститута в современном ГПК РФ было встречено юридической общественностью в целом положительно. В то же время данная правовая конструкция (в том виде, как она закреплена в ГПК РФ) спровоцировала возникновение ряда вопросов как теоретического, так и сугубо практического характера.

Ранее действовавший ГПК РСФСР не предусматривал такого юридического действия. Необходимость в закреплении положений, посвященных предварительному судебному заседанию, объясняется тем, что некоторые юридически значимые действия, влияющие на окончание судебного разбирательства, могут быть совершены на подготовительной стадии. В то же время, процессуальное закрепление этих действий возможно было только при условии проведения обычного судебного заседания с вызовом всех лиц, участвующих в деле, что вело к увеличению сроков судебного разбирательства.

Институт предварительного судебного заседания известен другим странам. Так, согласно ст. 272 Германского гражданского процессуального кодекса дело в суде должно быть рассмотрено за одно слушание, поэтому судья может прибегнуть к предварительному слушанию дела, в ходе которого спор обсуждается со сторонами и их адвокатами¹.

По мнению Плешанова А.Г., сущность предварительного судебного заседания можно определить с учетом ряда факторов, а именно: цели предварительного

¹ Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. - М., 2007. - С. 16-17.

судебного заседания, функциональной роли предварительного судебного заседания, принципов цивилистического процесса, которые находят проявление в институте предварительного судебного заседания².

Рассмотрим цели проведения предварительного судебного заседания более подробно.

В качестве первой цели ст. 152 ГПК РФ указывает процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству.

Ст. 39 ГПК РФ сохранила и расширила контроль суда за распорядительными действиями сторон, найден оптимальный вариант ответа на данный вопрос: предварительное судебное заседание, с одной стороны, не исключает возможности принятия отказа истца или заявителем от иска. Признания иска ответчиком, и утверждения мирового соглашения в стадии подготовки с другой стороны, позволяет доскональным образом проверить, пострадают ли в результате совершения указанных действий чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Не менее важными, являются цели определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и определения достаточности доказательств по делу.

Эти две цели тесно связаны с выяснением вопроса о готовности дела к судебному разбирательству. Указанные цели могут служить побудительным мотивом проведения предварительного судебного заседания по наиболее сложным делам, когда уточнение предмета доказывания и разрешение вопроса о достаточности доказательств без проведения судебного заседания сопряжено с определенными трудностями. Учитывая, что в таких случаях проведение предварительного судебного заседания способно предотвратить возможное в будущем отложение судебного разбирательства по мотиву необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, закрепление таких целей предварительного судебного заседания следует признать оправданными.

² Сборник судебных документов / Вильчур Н.Р., Долженко А.Н. и др. - М., 1999. - С. 324.

Подробного анализа требует цель исследования, факторов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Вопрос о том, на какой стадии процесса может быть сделано заявление о применении исковой давности, до недавнего времени оставался дискуссионным, поскольку не был однозначно урегулирован ни в ГПК РСФСР, ни в ГК РФ. ГПК РСФСР 1964 года предусматривал, что в ходе подготовки возможно лишь представление стороной доказательств, подтверждающих пропуск срока исковой давности, а их исследование должно осуществляться в стадии судебного разбирательства. В ГПК РФ вопрос решается по-иному. В стадии подготовки теперь возможно не только представление доказательств, подтверждающих истечение срока исковой давности, но и исследование фактов пропуска сроков исковой давности, а значит и исследование соответствующих доказательств. На это прямо указывает Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 2015 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности»³. В п. 3 данного Постановления говорится, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон представлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если же заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон представить по данному вопросу соответствующие доказательства.

В соответствии с ч. 6 ст. 152 ГПК РФ В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // Российская газета. - N 223. - 05.10.2015.

уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Установить, истек или нет срок исковой давности (срок обращения в суд), - это значит определить, сколько времени прошло с момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, и сопоставить это количество времени с пределами, обозначенными в законе. В свою очередь, для того, чтобы определить указанный момент, необходимо установить одновременное наличие трех условий:

во-первых, принадлежит ли истцу материальное субъективное право,

во-вторых, существовали ли какие-либо обстоятельства, которые истцом квалифицированы в качестве нарушения принадлежащего ему указанного права,

в-третьих, является ли правонарушителем ответчик по делу.

Необходимость для существования первого условия установления судом пропуска истцом срока исковой давности (срока обращения в суд) определяется тем, что срок исковой давности, равно как и иной срок обращения в суд, является сроком для защиты какого-либо материального права, в связи с чем отсутствие у лица субъективного материального права означает отсутствие объекта защиты, а, следовательно, невозможность и самой защиты. Если у истца отсутствует субъективное материальное право, принудительной реализации которого он добивается в суде, то суду нечего и защищать, в связи с чем делается бессмысленным установление судом и пропуска срока исковой давности (срока обращения в суд), так как срок исковой давности (срок обращения в суд) имеет значение только для защиты субъективного права. Иными словами, сроки для защиты права существуют только тогда, когда существует само защищаемое право; отсутствие защищаемого права делает бессмысленным установление срока исковой давности (срока обращения в суд).

Из приведенного обоснования следует и подтверждение правомерности существования второго приведенного выше условия. Действительно, отсутствие правонарушения означает, что субъективному материальному праву истца ничего не угрожает, т.е. суду защищать субъективное право истца не от чего. Отсутствие же необходимости в защите права делает бессмысленными и сроки для такой защиты. Важно, однако, подчеркнуть, что, поскольку суд по общему правилу связан требованиями истца (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), он обязан определять наличие правонарушения исходя из тех обстоятельств, которые приводятся и доказываются истцом. Поэтому если истец утверждает, что его права были нарушены ответчиком одним способом, а в действительности права истца были нарушены другим способом, то суд обязан сделать вывод о том, что права истца ответчиком не нарушены.

Наконец, правомерность третьего условия установления судом пропуска истцом срока исковой давности (срока обращения в суд) основывается на том, что защита прав кого-либо осуществляется от действий конкретного лица, т.е. процесс ведется против конкретного ответчика (п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Исходя из этого, а также учитывая, что наличие персонифицированной фигуры правонарушителя есть неперемный атрибут самого правонарушения, установление судом непричастности ответчика к тому правонарушению, защиты от которого добивается у суда истец, означает невозможность самой защиты права истца против данного ответчика. Соответственно, указанная невозможность защиты права делает бессмысленными и сроки для такой защиты.

Исходя из логики и структуры установления судом факта пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд необходимо признать абсурдность правила ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, в силу которого при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Как мы показали выше, для того, чтобы установить факт пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд, суду вопреки правилу ч. 6 ст. 152 ГПК

РФ фактически требуется разрешить дело по существу, т.е. установить в судебном заседании целый ряд обстоятельств по делу. Без установления указанных выше обстоятельств прийти к обоснованному выводу о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд не представляется возможным⁴.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи)

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (ст. 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины также может служить основанием для принятия в предварительном судебном заседании решения об отказе в иске. Так, срок обжалования постановления по делу об административных правонарушениях, установленный ст. 30.3 КоАП РФ, составляет 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по

⁴ Ильин А.В. К вопросу о допустимости установления судом факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд в предварительном судебном заседании // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 10. - С. 5 - 9.

делу об административном правонарушении выносится определение. В том случае, если в жалобе указана просьба о восстановлении срока обращения в суд, в предварительном судебном заседании могут быть рассмотрены лишь возражения другой стороны без исследования иных обстоятельств дела. Судья не принимает решения о восстановлении пропущенного срока. При установлении факта пропуска срока без уважительных причин судья выносит решение об отказе в иске без исследования других фактических обстоятельств⁵.

Вопрос о необходимости проведения предварительного судебного заседания решается судьей, осуществляющим подготовку дела к судебному разбирательству (п. 13 ст. 150 ГПК РФ). Судья, установив, что по делу необходимо проведение предварительного судебного заседания, выносит соответствующее определение.

Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со ст. 167 ГПК РФ⁶.

Следует отметить, что предварительное судебное заседание направлено, прежде всего, на обеспечение интереса сторон, связанного с обменом доказательственной информацией. Поэтому проведение предварительного судебного заседания в отсутствие хотя бы одной из сторон будет проблематичным по причине затруднительности достижения целей его проведения, закрепленных в ч. 1 ст. 152 ГПК РФ.

⁵ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2012.

⁶ Там же.

Объем прав сторон в предварительном судебном заседании определен законом в виде исчерпывающего перечня из тех полномочий: представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства.

Что касается полномочий суда в предварительном судебном заседании, то в данном случае у суда их три:

1) право окончить производство по делу без вынесения решения в соответствии со ст. 220, ст. 222 ГПК РФ;

2) право приостановить производство по делу в соответствии со ст. 215 и 216 ГПК РФ;

3) право вынести решение по существу спора. Окончание производства по делу в стадии подготовки возможно как в форме прекращения производства по делу, так и в форме оставления заявления без рассмотрения. По смыслу п. 4 ст. 152 ГПК РФ именно предварительное судебное заседание является той процедурой, которую надлежит использовать для разрешения вопросов о приостановлении, прекращении производства по делу, а также об оставлении заявления без рассмотрения при возникновении соответствующих обстоятельств в ходе подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии с ч. 3 ст. 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных ГПК РФ для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного ГПК РФ для данной категории

дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания⁷.

Наряду с целями предварительное судебное заседание характеризуется и определенной функциональной ролью. Среди аспектов, в которых она находит свое проявление, Плешанов А.Г. выделяет следующие:

1) предварительное судебное заседание является дополнительным (наряду с процессуальными подготовительными действиями) средством выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству;

2) в предварительном судебном заседании находит выражение дополнительная возможность для сторон выяснить наиболее значимые вопросы процесса по делу;

3) предварительное судебное заседание представляет собой средство оптимизации правосудия, так как позволяет достигать цели гражданского судопроизводства, затрачивая меньше сил, средств и времени;

4) предварительное судебное заседание есть проявление идеи дифференциации судебных процедур⁸.

Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁹ ввел в ст. 152 ГПК РФ новые положения, закрепляющие обязанность суда устанавливать место жительства ребенка и порядок осуществления родительских прав на период спора о детях. В предварительном судебном заседании по требованию родителя суд с участием органа опеки и попечительства решает вопрос о месте жительства ребенка и порядке осуществления родительских прав на период рассмотрения спора (абз. 2 п. 3 ст. 65, абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ). Это гарантирует защиту интересов ребенка до вынесения окончательного решения по делу и исключает возможные злоупотребления родительскими правами.

⁷ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2012.

⁸ Сборник судебных документов // Вильчур Н.Р., Долженко А.Н. и др. - М., 1999.

⁹ Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 19. - Ст. 2715.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 ГПК РФ (часть 7 статьи 152 ГПК РФ).

Вышеизложенный анализ института предварительного судебного заседания, позволяет сделать вывод о том, что предварительное судебное заседание – это специальная процедура разрешения наиболее важных, с точки зрения сторон, вопросов процесса, позволяющая обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации ими своих прав, и законных интересов, при подготовке дела к судебному разбирательству.

По окончании предварительного судебного заседания, судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к судебному разбирательству. При этом он извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса (ст. 153 ГПК РФ). Выполнение этой задачи представляется особенно важным, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, служит безусловным основанием к отмене судебного решения¹⁰.

Данное определение не может быть обжаловано, поскольку не препятствует дальнейшему движению дела.

Однако, учитывая, что действующее законодательство предусматривает различные формы окончания предварительного судебного заседания в зависимости от конкретных обстоятельств, целесообразным было бы установление в ГПК РФ возможности непосредственного перехода в стадию судебного разбирательства.

¹⁰ Чекмарева А.В. Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 9. - С. 13 - 15.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 06.01.1997. - N 1. - Ст. 1.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" // Вестник ВАС РФ. - N 4. - 2007.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. - N 140. - 02.07.2008.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // Российская газета. - N 223. - 05.10.2015.

Нормативные правовые акты, утратившие силу:

7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).

8. Федеральный закон Российской Федерации от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс

РСФСР» // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 12. – Ст. 3400 (утратил силу).

9. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 14 апреля 1988 г. (в ред. от 10.10.2001 г.) «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (утратил силу).

Научная и учебная литература:

10. Беков Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: монография. – М., 2010. – 167 с.

11. Бекашева Д.И. Подготовка дела к судебному разбирательству и ее значение на современном этапе развития гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - N 3. - С. 18 - 22.

12. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003.

13. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в советском обществе. - М., 1972.

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (постатейный комментарий) / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2008.

15. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2014. - 960 с.

16. Гражданский процесс: учебник и практикум для академического бакалавриата / А.А. Власов; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. -7-е изд., перераб и доп., учеб. - М., 2015. - 652 с.

17. Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография. - М.: Проспект, 2013. - 208 с.

18. Ильин А.В. К вопросу о допустимости установления судом факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд в предварительном судебном заседании //

Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 10. - С. 5 - 9.

19. Кабанов О.М. Подборка судебных решений за 2015 год: Статья 150 "Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству" ГПК РФ // ИБ "Подборки судебных решений".

20. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. – М., 2007.

21. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под общ. ред. В.И. Нечаева. – М., 2008.

22. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) // Под ред. М.А. Викут. - М., 2014.

23. Кубанкина Е.И., Павленко В.В. Гражданское процессуальное право (гражданский процесс): Учебное пособие - 3-е изд., доп. и перераб. - М., 2008. - 256 с.

24. Муравьев Р.О. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном и гражданском судопроизводстве: эволюция и значимость // Адвокатская практика. - 2013. - N 5. - С. 45 - 48.

25. Пилипенко Е.А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Судья. - 2014. - N 11. - С. 10 - 14.

26. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2012.

27. Решетникова И.В. Концепция подготовки дела к судебному разбирательству. - СПб., 2004.

28. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (6-е издание, переработанное) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011.

29. Сборник судебных документов / Вильчур Н.Р., Долженко А.Н. и др. - М., 1999. - С. 324.
30. Чекмарева А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству с позиции процедурности цивилистического процесса // Современное право. - 2014. - N 5. - С. 87 - 93.
31. Чекмарева А.В. Тенденции развития института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - N 3. - С. 57 - 60.
32. Чекмарева А.В. Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 9. - С. 13 - 15.
33. Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. - М., 2007. - С. 16-17.