

which is difficult for verbalizing. It results in exploring the initial meaning of the phenomenon (formulated in M. Polanyi's philosophy), its cognitive nature. In private, there appears the point of view according to which the subject of investigation is necessary to be studied in terms of the cognitive perspective to connect the implicit knowledge and empirically investigated cognitive phenomena. Some of the most important types of implicit knowledge presented by M. Polanyi are analyzed with the aim of following the cognitive mechanisms of implicit knowing and achieving comprehensive understanding of knowledge. The typology of knowledge in the aspect of its explicit / implicit representation in the discursive process corresponds with the conceptual modelling the reality as all the concepts are based upon the implicit knowledge, but not all the implicit knowledge turns out to be actual for linguistic concept reflecting.

*Key words:* cognitive science, implicit knowledge, knowledge management in the discursive process, concept.

*Н.А. Беседина (Белгород, Россия)*

## **МОРФОЛОГИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕГРИРОВАННОЙ ТЕОРИИ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЗНАНИЙ В ЯЗЫКЕ**

В статье морфология рассматривается в контексте интегрированной теории репрезентации знаний в языке. Анализ проводится с точки зрения морфологической репрезентации в языке в единстве и взаимодействии трех аспектов оперирования знанием: собственно репрезентативного, семиотического и интерпретационного.

*Ключевые слова:* морфология, теория, морфологически передаваемый концепт, морфологическая репрезентация, знание, категория, когнитивный механизм.

Интенсивное развитие когнитивного направления в современной отечественной лингвистике привело не только к выработке нового осмысления многих теоретических проблем языкознания, но и к необходимости их интеграции и интерпретации в контексте единой теории репрезентации и оперирования знанием в языке (подр. обосн. см.: [Болдырев 2012; 2013]). К числу вопросов, требующих представления в аспекте названной теории, относится и место морфологии как одного из особых уровней языка, выполняющего существенную роль в процессе формирования смыслов в речемыслительной деятельности. Морфология, как принято считать, концептуализирует мир в строго заданных

параметрах, а морфологические формы, будучи жестко фиксированными, позволяют однозначно определять соответствующую область языковой концептуализации. Однако эта системная особенность не накладывает жестких ограничений на возможность передачи множества различных смыслов в процессе их реального функционирования в дискурсивной деятельности.

Основные подходы к разработке этой проблемы в аспекте познавательных процессов концептуализации и категоризации обозначены в разработанной нами теории морфологической репрезентации (осн. положения см.: [Беседина 2006]), в которой представлен анализ функционально-семиологических процессов формирования смысла в ходе речемыслительной деятельности и место морфологических форм в них. По мнению Н.Н. Болдырева, в рамках интегративной теории репрезентации предполагается комплексный анализ трех аспектов: собственно репрезентативного, семиотического и интерпретационного (о содержании аспектов см.: [Болдырев 2013: 54-56]). Соответственно, осмысление заявленной в статье проблемы предлагается проводить с точки зрения морфологической репрезентации знаний в единстве и взаимодействии названных аспектов оперирования знанием в языке.

Репрезентативный аспект предполагает рассмотрение морфологических категорий в качестве особых форматов представления языкового знания, включающего в себя знание собственно языковых форм, их значений и категорий, отражающих специфику представления знания о мире в языке, и имеющего «непосредственное отношение к онтологии языка, его природе, внутреннему устройству и законам функционирования» [Болдырев 2007: 24].

Выполняя функцию особого формата представления знания, морфологические категории являют собой объединение морфологических форм на основе общего концепта, что обеспечивает единство концептуального содержания и способов его репрезентации в конкретном языке (подр. см.: [Беседина 2006]). Соответственно, различия между морфологическими категориями определяются различиями лежащих в их основе концептов и существованием нескольких уровней концептуализации в морфологии как различных способов структурирования знания. Концептуализация в морфологии осуществляется на синтаксическом уровне, включающем в себя уровни предикативности и сказуемости, и на уровне семантики лексико-грамматических рядов слов (подр. см.: [Беседина 2009]). Необходимость разграничения данных уровней обусловлена внутренне неоднородной сущностью лексико-грамматических классов слов и их морфологических катего-

рий. Наличие трех уровней концептуализации в морфологии позволяет выделить три категориальных формата (подр. см.: [Беседина 2006]), в рамках которых языковые средства репрезентации той или иной части концептуального содержания демонстрируют то, каким способом и в каких формах осмысливается мир человеком, а также то, какие характеристики окружающего мира фиксируются в тех или иных морфологических формах.

Семиотический аспект оперирования знанием ориентирован на раскрытие языковых и когнитивных механизмов формирования смыслов в процессе морфологической репрезентации. Морфологическая репрезентация как один из типов вербальных репрезентаций, входящих в систему разделенных знаний, имеющих конвенциональный характер, подразумевает категориальный способ структурирования концептуального содержания посредством морфологических категорий и форм. Последние при этом выполняют роль языковых механизмов репрезентации знаний. Вместе с другими грамматическими категориями они «обеспечивают языку выход за пределы непосредственно наблюдаемого и отражают воистину беспредельные возможности языка» [Кубрякова 2006: 13], организуя каркас тех форм, в которые «выливается» содержание, передаваемое лексикой.

Морфологическая репрезентация проходит условно несколько этапов. На первом этапе происходит формирование морфологически передаваемого концепта на основе действия когнитивного механизма абстрагирования. Это приводит к кодированию наиболее важных для языка характеристик, которые ложатся в основу при формировании морфологически передаваемых концептов (ВРЕМЯ, ЧИСЛО, ПАДЕЖ). Как следствие, последние представляют собой те языковые смыслы, с помощью которых кодируются энциклопедические знания, т.е. обобщают знания с целью их языкового представления и «отвечают» за передачу языковых знаний в конкретном языке.

На втором этапе основные смыслы, составляющие содержание морфологически передаваемого концепта, активизируются через морфологические формы, что приводит к формированию собственно морфологических смыслов, которые имеют обобщенный характер и требуют дальнейшего уточнения и конкретизации.

На третьем этапе осуществляется уточнение и конкретизация обобщенных морфологических смыслов. Это происходит на уровне предложения-высказывания при участии дополнительных лингвистических факторов. В результате формируются различные лексико-грамматические смыслы. К числу таких факторов, взаимодействую-

ших с морфологическими формами и влияющих на формирование лексико-грамматических смыслов, относятся: лексическая семантика соответствующих языковых единиц (семантический фактор), структура предложения-высказывания (синтаксический фактор), ближайший лингвистический контекст, т.е. контекст предложения-высказывания, объединяющий значения и формы единиц, входящих в него (контекстуальный фактор).

Активизация морфологически передаваемого концепта под влиянием морфологических форм приводит одновременно и к активизации того концепта, на базе которого он был создан (основного концепта). В содержании последнего в результате действия когнитивного механизма профилирования, представляющего собой процесс высвечивания конкретного участка в пределах соответствующей когнитивной области, при участии названных выше лингвистических факторов дополнительно выделяются те или иные характеристики.

На завершающем этапе ведущую роль играет когнитивный механизм конфигурирования как процесс придания той или иной формы концептуальному содержанию на основе различных вариантов сочетания концептуальных характеристик. В результате, различное сочетание характеристик морфологически передаваемого концепта и характеристик основного концепта обеспечивает конфигурирование концептуального содержания и приводит к формированию конкретных лексико-грамматических смыслов. Сказанное приводит к выводу о том, что морфология не просто и не столько передает собственные (морфологические) смыслы, но и служит базой для формирования широкого спектра грамматических и лексико-грамматических смыслов в процессе речевой деятельности.

**Интерпретационный аспект** предполагает выявление различных механизмов и способов вторичной интерпретации знаний в языке с помощью морфологических форм. Как и другие языковые единицы, морфологические формы допускают различное осмысление в процессе коммуникации, что является следствием индивидуальной интерпретации тех или иных объектов и событий окружающей действительности человеком. Иначе говоря, морфологические формы подвержены вторичной концептуализации, т.е. допускают креативность и служат отправной точкой для создания языковой единицы, в основе которой лежит концептуальное содержание, подвергшееся изменению по определенной модели с целью формирования нового смысла. Возможность такой интерпретации допускают, на наш взгляд, формы множественного числа имени существительного (случаи лексикализации, связан-

ные с приобретением самостоятельного значения формами множественного числа), а также формы превосходной степени имени прилагательного и наречия (элитивное употребление указанных форм).

В данных случаях когнитивной основой вторичной интерпретации знаний с помощью морфологических форм выступает процесс концептуальной деривации как языковая модель изменения определенного концептуального содержания (того, которое обеспечивает основу семантики форм превосходной степени и множественного числа) с целью формирования нового смысла. Это достигается с помощью различных когнитивных операций (дефокусирование, метонимия, метафора и т.д.), которые обеспечивают вторичную репрезентацию уже вербализованного знания (подр. см. [Шемаева 2014]).

Возможность формирования новых смыслов на базе морфологических форм степеней сравнения и числа подтверждает идею о пересмотре отношений между языковой формой и соответствующими ментальными репрезентациями, что позволяет в процессе языковой интерпретации конструировать новый или видоизменять образ объекта.

Подводя итог сказанному выше, необходимо отметить, что анализ морфологии в контексте интегрированной теории репрезентации знаний позволяет глубже осмыслить роль этого языкового уровня в процессе дискурсивной деятельности и уточнить его место в системе межуровневого взаимодействия в языке.

### Литература

*Беседина Н.А.* Основы теории морфологической репрезентации // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 3. С. 50-62.

*Беседина Н.А.* Уровни концептуализации в морфологии // Когнитивные исследования языка. Вып. IV: Концептуализация мира в языке: коллективная монография / отв. ред. вып. Н.Н. Болдырев. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009. С. 182-231.

*Болдырев Н.Н.* Репрезентация знаний в системе языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2007. № 4. С. 17-27.

*Болдырев Н.Н.* К вопросу об интегративной теории репрезентации знаний в языке // Когнитивные исследования языка. Вып. XII.: Теоретические аспекты языковой репрезентации / гл. ред. сер. Н.Н. Болдырев. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. С. 33-43.

*Болдырев Н.Н.* Когнитивная лингвистика в России: от частных исследований – к общей теории языка // Когнитивные исследования языка. Вып. XIV. Когнитивная лингвистика: итоги, перспективы / гл. ред. сер. Н.Н. Болдырев. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. С. 52-60.

*Кубрякова Е.С.* Образы мира в сознании человека и словообразовательные категории как их составляющие // Известия РАН. Серия лит-ры и языка. 2006. Т. 65. № 2. С. 3-13.

*Шемаева Е.В.* Когнитивные основы лексикализации форм множественного числа имени существительного (на материале английского и русского языков): автореф. ... дис. канд. филол. наук. Белгород, 2014.

*N.A. Besedina (Belgorod, Russia)*

## **MORPHOLOGY IN AN INTEGRATIVE THEORY OF LANGUAGE AS A SYSTEM OF KNOWLEDGE REPRESENTATION**

The article views morphology in the context of integrative theory of knowledge representation. A special attention is drawn to the analysis of morphological representation in the interplay with three aspects of linguistic processing of knowledge (representative proper, semiotic, and interpretative).

*Key words:* morphology, theory, morphological concept, morphological representation, knowledge, category, cognitive mechanism.

*Н.Н. Болдырев (Тамбов, Россия)*

## **КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ ЯЗЫКА<sup>1</sup>**

Антропоцентрическая природа языка рассматривается с теоретико-методологических позиций когнитивного подхода на основе выделения интерпретирующей функции языка как основного проявления его антропоцентризма. Анализируются способы реализации данной функции на уровне языковых

---

<sup>1</sup> Публикация выполнена при поддержке Российского научного фонда (проект № 15-18-10006 «Исследование антропоцентрической природы языка в когнитивном контексте») в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина.