

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

После экономического кризиса 2008 г. в нашей стране начался период быстрых и пустых банкротств, как это происходило до и во время 1997 г. С экономической точки зрения многие сектора национальной экономики до сих пор ощущают последствия тех лет. Мировая ситуация в сфере производства, услуг и торговли обладает существенным признаком волатильности. Промышленники и предприниматели не успевают реагировать на сигналы рынка и новые очаги экономической стагнации. В настоящее время нельзя однозначно утверждать о том, закончился ли национальный экономический кризис внутри страны или нет, тем более, что изложенные экономические потрясения в некоторых отраслях народного хозяйства имели латентный характер.

Названные обстоятельства подчеркивают актуальность проблем защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей в условиях национального экономического кризиса. Представляется, что с точки зрения науки гражданского права категория национального экономического кризиса может быть рассмотрена с разных подходов в свете защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей.

Первый подход позволяет рассмотреть кризис, как юридический факт в гражданском праве.

Интересную мысль относительно юридических событий высказывал О.А. Красавчиков, полагая, что под относительными юридическими событиями и следует понимать явления, вызванные деятельностью человека, но выступающие уже независимо от причин их породивших. Под абсолютными юридическими событиями следует понимать явления как не вызванные человеческой деятельностью, так и выступающие помимо той деятельности¹.

Можно частично согласиться с О.А. Красавчиковым и отнести категорию национального экономического кризиса к относительным юридическим событиям по следующим причинам. Во-первых, нельзя однозначно утверждать, что национальный экономический кризис – это сугубо волевые действия людей, так как экономики всех стран в настоящее время взаимосвязаны и причину таких явлений определить точно, пожалуй, затруднительно. Во-вторых, кризис объективно без людей и национальной денежной системы не возможен, однако каждый в отдельности субъект гражданского права вызывать или спровоцировать его не в состоянии. Определенная волевая составляющая названной категории существует, так как крупными производствами и предприятиями в конечном итоге владеют физические лица.

По этому поводу О.А. Красавчиков справедливо отмечает, что иногда

¹ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 166.

сам человек является причиной наступления тех или других природных явлений: случайно для себя, дав толчок развитию определенных событий, он не в силах иногда – остановить их неумолимый ход, ход объективно существующей, но еще недостаточно познанной закономерности¹.

Второй подход позволяет проанализировать национальный экономический кризис с точки зрения чрезвычайной ситуации.

Понятно, что категория кризиса в чистом виде не может быть квалифицирована, как чрезвычайная ситуация. И для российского индивидуального предпринимателя такое положение вещей не может создавать полное освобождение от мер гражданско-правовой ответственности. Однако такой подход имеет право на существование, когда речь идет о мировом экономическом кризисе и, безусловно, связанным с ним - общероссийским национальным экономическим кризисом.

Поэтому следует поддержать точку зрения С.В. Тычинина, который полагает, что эффективность защиты субъективных прав граждан и юридических лиц при чрезвычайных ситуациях зависит от некоторых концептуальных положений при формировании законодательства. Характер правового регулирования возникающих отношений должен иметь оперативный характер. По существу весь механизм правового регулирования в чрезвычайных ситуациях функционирует в своем особом режиме. С возникновением таких ситуаций возникают и новые условия, поэтому принимаемые меры должны исходить из того, что первоначальное состояние изменяется и требуется новый юридический инструментарий. Возникает тесная взаимосвязь между чрезвычайными обстоятельствами и элементами регулятивных и охранительных мер. Следовательно, правовые нормы должны включать в себя как предметную, так и функциональную характеристики, как собственно чрезвычайные ситуации, так и обуславливающий их правовой механизм. Каждая чрезвычайная ситуация должна приобретать соответствующую ей правовую форму².

Положительным моментом названной позиции является то, что экономический кризис, как чрезвычайная ситуация позволит оперативно ввести особый правовой режим, применить меры по оздоровлению российской экономики и на практике усилить защиту гражданских прав индивидуальных предпринимателей.

Третий подход базируется на понимании национального экономического кризиса с точки зрения обстоятельства непреодолимой силы, форс-мажора или случая (см., например работы следующих авторов: С.А. Беляцкий³, А. Буркова⁴, Н. Вилкова⁵, В.Б. Гольцов¹, И.А. Дзюба², О.С. Ерахтина³,

¹ Красавчиков О.А. Указ. соч. С. 162.

² Тычинин С.В. Гражданско-правовые способы защиты прав граждан и организаций при чрезвычайных ситуациях: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1996. С. 72-73.

³ Беляцкий С.А. Война, непреодолимая сила и гражданский оборот // Вестник гражданского права. 1915. № 3. С. 47-86.

⁴ Буркова А. Форс-мажор // Юрист. 2008. № 10. С. 44-47.

⁵ Вилкова Н. Совпадает ли форс-мажорная оговорка контракта с понятием форс-мажора? // Хозяйство и право. 2008. № 4. С. 48-55.

А.С. Кайгородова⁴, К.О. Огнева⁵, Е.А. Павлодский⁶, Е.В. Пассек⁷, Э.Э. Пирвиц⁸, М.Я. Пергамент⁹, В.А. Туманов¹⁰ и др.).

Названный подход представляет собой серьезное научное направление в науке гражданского права. До настоящего времени ни наука гражданского права, ни правоприменительная судебная практика однозначно не определили критерии национального экономического кризиса с точки зрения обстоятельств непреодолимой силы, случая, доказательственного или общеизвестного факта. В суде проблематично доказать факт кризиса несмотря на то, что это явление известно и понятно и суду и сторонам процесса.

Основу четвертого подхода составляет экономическая составляющая национального экономического кризиса (А.А. Абрамов¹¹, М. Круи в соавторстве с Д. Галай и Р. Марк¹², В.И. Сергеев¹³, А.В. Турбанов в соавторстве с Н.Н. Евстратенко¹⁴ и др.) и попытка отдельных ученых вычленив проблему защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей (Е.А. Добролюбова¹⁵, Г.Б. Зубовский¹⁶, А.А. Лукьянцев¹⁷, С.В. Попова¹⁸ и др.).

Центральная уязвимость проблемы защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей заключается в том, что названный кризис с точки зрения экономики и финансов – это категория риска, которая имеет сложный процесс изобличения ввиду волатильности и латентности кризиса. Подобное явление можно условно сравнить с тлеющими углями костра, которые каждый раз вспыхивают под воздействием горючих веществ. И в каждый кон-

¹ Гольцов В.Б. О чрезвычайных ситуациях в цивилистике // Гражданское право. 2008. № 1. С. 14-19.

² Дзюба И.А. Об институте ограничения и освобождения от ответственности за неисполнение договорных обязательств вследствие действия непреодолимой силы // Современное право. 2003. № 9. С. 10-13.

³ Ерахтина О.С. Договорные условия о форс-мажоре и затруднительных обстоятельствах в предпринимательской практике // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2011. № 4. С. 65-71.

⁴ Кайгородова А.С. Юридический форс-мажор: Миф или реальность? // Законодательство. 2000. № 1.С. 20-23.

⁵ Огнева К.О. Соотношение понятий «форс-мажор» и «непреодолимая сила» // Российское правосудие. 2010. № 9. С. 51-54.

⁶ Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в советском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1972.

⁷ Пассек Е.В. Немущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М.: Статут, 2003.

⁸ Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2010. № 5. С. 171-215.

⁹ Пергамент М.Я. Война и «непреодолимая сила». Петроград: Типография т-ва «Общ. Польза», 1914.

¹⁰ Туманов В.А. «Случай» и «непреодолимая сила» в советском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1951.

¹¹ Абрамов А.А. Сказка об одном банке и служивом человеке (или о том как выживать в условиях кризиса) // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2009. № 5. С. 85-88.

¹² Основы риск-менеджмента: пер. с англ. / М. Круи, Д. Галай, Р. Марк; науч. ред. В.Б. Минасян. М.: Издательство Юрайт, 2011. С. 45-54.

¹³ Сергеев В.И. «Обвал» финансового рынка и обстоятельства непреодолимой силы: Теоретические аспекты и практические рекомендации // Законодательство. 1998. № 11. С. 6-12.

¹⁴ Турбанов А.В., Евстратенко Н.Н. Мировой финансовый кризис: Защита вкладчиков - приоритетная задача // Банковское право. 2008. № 5. С. 3-13.

¹⁵ Добролюбова Е.А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2012.

¹⁶ Зубовский Г.Б. Гражданско-правовая защита прав предпринимателей в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

¹⁷ Лукьянцев А.А. Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России: теория и судебная практика. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов - на - Дону, 2006.

¹⁸ Попова С.В. Защита прав предпринимателей по российскому и германскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006.

кретный момент нельзя сказать о степени интенсивности или латентности такого явления.

Представляется, что выработка специальных подходов защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей возможна и актуальна в настоящее время, тем более в условиях национального экономического кризиса последних лет.

В этой связи, проблемы защиты гражданских прав индивидуальных предпринимателей в условиях национального экономического кризиса заключаются в следующем.

Во-первых, гражданско-правовое регулирование статуса и договорных обязательств индивидуального предпринимателя фрагментарное. Гражданский кодекс РФ не регулирует понятие национального экономического кризиса в отношении индивидуального предпринимателя, экономическая деятельность названной правовой формы связана исключительно с физическим лицом в отличие от конструкции юридического лица. Как правило, физическое лицо – индивидуальный предприниматель во время национального экономического кризиса лишается практически всего личного имущества по причине несостоятельности (банкротства).

Во-вторых, национальный экономический кризис не является гражданско – правовой категорией, не опосредован категорией непреодолимой силы. Такой кризис практически нельзя доказать в суде, как общеизвестный или доказательственный факт, так как его понятие нигде не отражено несмотря на его существенное влияние на динамику гражданского оборота. В-третьих, в условиях национального экономического кризиса индивидуальный предприниматель современной России не защищен от кредиторов и своего банкротства. В этой связи необходимо усовершенствовать действующее гражданское законодательство, дополнив ст. 23 Гражданского кодекса РФ частями 6 и 7 следующего содержания:

«6. Национальный экономический кризис – это юридический факт, который подтверждает определенные неблагоприятные экономические последствия для индивидуального предпринимателя и экономики страны в целом. Национальный экономический кризис и его последствия определяются на уровне Российской Федерации и субъектов Российской Федерации путем издания соответствующих нормативных правовых актов».

«7. В условиях национального экономического кризиса и при его последствиях индивидуальный предприниматель освобождается в полном объеме от исполнения гражданско-правовых обязательств в части ст. 395 Гражданского кодекса РФ, договорных и законных неустоек, а также оплаты государственных судебных пошлин. В условиях национального экономического кризиса и при его последствиях коммерческие банки обязаны продлить срок возврата кредита и процентов по нему минимум на один год каждому индивидуальному предпринимателю, с которым заключен соответствующий кредитный договор».

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о неудовлетворительном состоянии гражданско-правовой защиты индивидуальных предпринимателей в условиях национального экономического кризиса.