

Михайликов В.Л.,

доцент кафедры трудового и предпринимательского права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

К ВОПРОСУ О ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Наиболее важным преобразованием в судебной системе за последние годы и необходимой предпосылкой для очередного этапа в реформе судебной системы Российской Федерации стало объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Президент Российской Федерации Владимир Путин в своем выступлении 21 июня 2013 г. на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума внес предложение об объединении Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда. В частности было отмечено: «В целях обеспечения единых подходов к разрешению споров с участием как граждан, так и организаций, а также споров с органами государственной власти и органами местного самоуправления, предлагаю объединить Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд, для чего будет необходимо внести поправки в Конституцию России. Вопрос серьезный, нужно все тщательно продумать и взвесить. Прошу Администрацию Президента, представителей органов судейского сообщества, парламента объединить свои усилия в этой работе. Просил бы вас подготовить к рассмотрению этот вопрос на осенней сессии. Сам проект закона будет внесен в парламент в ближайшее время»¹.

Одной из причин, связанных с данными преобразованиями, явились, прежде всего, проблемы, возникающие при разграничении вопросов подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Действующие ныне институты подведомственности, как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном праве (в последнем особенно) настолько запутаны, что создают множество трудностей как для лиц, желающих обратиться в суд, так и для самих судей, решающих вопрос о принятии исков и заявлений².

Предполагалось, что в связи с проведением данных преобразований проблема определения подведомственности дел суду общей юрисдикции или арбитражному суду будет разрешена.

Кроме того, данные преобразования связывались с необходимостью дальнейшего совершенствования судебной системы Российской Федерации и укрепления ее единства, что предполагало формирование одного высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, образо-

¹ Официальный сайт: Кремль.ru

² Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 58-64.

ванным в соответствии с федеральным конституционным законом – Верховного Суда Российской Федерации.

Что касается обеспечения единых подходов к разрешению споров, речь шла об осуществлении в предусматриваемых федеральным законом процессуальных формах судебного надзора за деятельностью федеральных судов и даче разъяснений по вопросам судебной практики.

Также необходимо отметить и то, что, будучи урегулированным соответствующим законодательным актом¹ и имея собственные судебные органы, арбитражное судопроизводство не было закреплено в Конституции Российской Федерации в качестве самостоятельного направления осуществления судебной власти. Это, по-видимому, также явилось одной из причин рассматриваемых преобразований.

В соответствии с законопроектом о поправке к Конституции Российской Федерации, внесенным Президентом Российской Федерации 7 октября 2013 г., было предусмотрено создание одного высшего судебного органа – Верховного Суда Российской Федерации. Тем самым Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подлежал упразднению, а отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия должны быть переданы вновь создаваемому Верховному Суду Российской Федерации².

После одобрения законов Государственной Думой Федерального Собрания и Советом Федерации, 5 февраля 2014 г. Президент Российской Федерации подписал пакет законов, регулирующих юрисдикцию нового Верховного Суда Российской Федерации, определяющих его компетенцию и полномочия и иные вопросы:

1) Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации».

2) Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

3) Федеральный закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

4) Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»³.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, адми-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.

² Официальный сайт: Государственная Дума Федерального Собрания.

³ Российская газета. 2014, 7 февраля. № 27.

нистративным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.

Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с федеральным законодательством, рассматривает гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций. Верховный Суд Российской Федерации рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом вышеизложенного, реорганизация судебной системы, а именно объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия, исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установить общие правила организации судопроизводства и добиться единообразия в судебной практике.

Нифанов А.Н.,

доцент кафедры конституционного и муниципального права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

Степкина Е.В.,

соискатель кафедры конституционного и муниципального права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета

РОЛЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ В ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В современных условиях реформирование местного самоуправления приобретает значение одной из ключевых тенденций в развитии всей системы российской государственности. В институтах местного самоуправления специфическим способом проявляется требование баланса централизации и децентрализации. Это находит свое подтверждение и в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ).

Отметим, что судебно-конституционный контроль – важное средство осуществления конституционной доктрины демократического развития российской государственности и вместе с тем универсальный институт по разрешению социальных противоречий и конфликтов в рамках властеотношений. Конституционный Суд в формулировках своих правовых позиций не только является хранителем Конституции, ее базовых принципов и ценностей, которые получа-