

ние обязательств, взятых непосредственно перед населением, является императивом демократического правового государства в сфере организации муниципальной публичной власти» (п. 3).

Особый интерес, по мнению автора, представляет последняя часть положения п. 3 Постановления. Так, Конституционный Суд РФ не только говорит об обязанности местного самоуправления по отношению к гражданам, но впервые употребляет словосочетание «надлежащее исполнение обязательств», что является качественной характеристикой деятельности, требуемой от муниципальных органов. При этом именно такое качество исполнения обязанности органов местного самоуправления по защите прав личности и других не менее важных обязанностей необходимо для нормального функционирования правового демократического государства.

Проведенный авторский анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ на предмет выявления роли органов местного самоуправления в обеспечении прав и свобод личности показал очевидность и неоспоримость таковой. Наиболее часто встречаются постановления и определения, касающиеся социальных прав граждан и обязанности муниципальных органов по их защите (в том числе с подробной регламентацией их действий для достижения определенных целей). Такие статистические данные позволяют сделать вывод о том, что наименее защищенной категорией прав человека в Российской Федерации являются социальные права, поэтому, в первую очередь, на их обеспечении необходимо сосредоточить муниципальным органам максимальные усилия.

Также проведенное исследование позволило автору выделить два вида решений Конституционного Суда РФ, которые посвящены или затрагивают вопросы о роли местного самоуправления в обеспечении прав личности:

- абстрактно-обеспечительные (постановления и определения, в которых обязанность муниципальных органов по обеспечению прав и свобод личности сформулирована общим образом и вытекает из их публичности);
- конкретно-специальные (постановления и определения, которые указывают на обязанность муниципальных органов обеспечивать определенные права (в основном социальные или экономические) с конкретизацией тех действий, которые они должны для этого осуществить).

**Орлов П.В.,**

аспирант кафедры конституционного и муниципального права  
Юридического института Белгородского государственного  
национального исследовательского университета  
Научный руководитель: профессор Мархгейм М.В.

## **ОТКРЫТОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

Судебная система это живой организм, один из важнейших институтов государства, который требует постоянного развития и реформирования. Одним из самых острых вопросов было и остается обеспечение открытости судебного разбирательства.

Современный конституционно-правовой принцип открытости судебных разбирательств, зародившийся при реформировании судов в 1864 г., сохранил свою актуальность в рамках реформирования судебной системы на протяжении всего периода.

В Судебных Уставах 1864 г. утверждалось отделение суда от административной власти, упразднение его сословного характера. Формальная оценка доказательств заменялась свободой оценки по внутреннему убеждению, тайный характер судебного заседания сменился его гласностью. Поданным, также предоставлялось право участия в отправлении правосудия, через суд присяжных заседателей.

Точно так же и в начале 90-х гг. XX в. с содержательной стороны ключевым направлением судебной реформы было определено расширение и развитие демократических, состязательных, а также диспозитивных начал, что выразилось в закреплении и последовательном проведении, во многом благодаря активной позиции Конституционного Суда России и Европейского суда по правам человека, принципов открытости, состязательности, уважения чести и достоинства, неприкосновенности личности, жилища, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств и свободы обжалования процессуальных решений и действий, ограничивающих права и свободы личности, либо создающих угрозу их ограничения, либо затрудняющих доступ к правосудию.

В настоящее время продолжением судебной реформы является упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передача полномочий по рассмотрению дел подсудных ему ранее Верховному Суду Российской Федерации, который стал высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами (статьи 2 и 23 Федерального Конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup>).

Экономические споры, ранее подсудные Высшему Арбитражному суду Российской Федерации, теперь рассматриваются Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (ст. 291.1 АПК РФ<sup>2</sup>).

Реформа судебной системы направлена на обеспечение единства подходов судов как в отношении граждан так и в отношении юридических лиц. До настоящего момента правоприменительная практика зачастую отличалась.

Необходимо понимать, что объединение судов влечет не только изменение правоприменительной практики, но и изменение в плане обеспечения доступа к правосудию, т.е. к открытости всей системы правосудия в России.

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. 21.07.2014 г.) // Российская газета. – 2014, 7 февраля; 2014, 23 июля.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 24.06.2014 г.) // Российская газета. – 2002, 27 июля; 2014, 04 июля.

В 2008 году был принят Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>1</sup>, который стал программным для развития конституционного принципа открытости арбитражных судов и судов общей юрисдикции, указав ключевые гарантии при раскрытии информации о деятельности судов.

На его основе были разработаны и приняты Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»<sup>2</sup> и Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. №61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»<sup>3</sup>).

Позиции, изложенные в постановлениях судов, схожи, проблема в их воплощении возникает на практике.

За последние годы в арбитражных судах реализованы инновационные проекты, в области открытости правосудия, иногда не имеющие мировых аналогов, которые поначалу вызывали некоторый скепсис и недоверие, а сейчас облегчают работу представителям, судьям, секретарям и помощникам, существенно разгружают аппарат в системе арбитражных судов, помогают учиться студентам юридических факультетов и ВУЗов.

Хотелось бы выделить несколько таких решений:

**1. Картотека арбитражных дел.** С 2009 г. внедрена и успешно работает в сети «Интернет» картотека арбитражных дел, в который в обязательном порядке регистрируются все рассматриваемые в арбитражных судах дела. По каждому делу отображается весь ход судебного процесса, поступившие документы, судебные акты принятые судом, направление тех или иных документов сторонам, третьим лицам, в вышестоящие суды.

Картотека арбитражных дел повысила дисциплину в части соблюдения процессуальных сроков, в режиме он-лайн видно в надлежащие ли сроки судом опубликованы процессуальные документы и совершены процессуальные действия.

Картотека арбитражных дел позволяет сторонам судебного процесса подавать любые процессуальные документы, что с учетом масштаба нашей страны имеет огромное значение.

Сам сайт очень прост в обращении, поиск нужного дела может осуществляться различными способами (например, по названию организации, по ИНН, номеру дела, можно посмотреть дела, рассматриваемые конкретным судьей и т.д.).

---

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 21.12.2013 г.) // Российская газета. 2008, 26 декабря; 2013, 25 декабря.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. 2012, 19 декабря.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 2012 г. №61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012, 12 декабря.

В судах общей юрисдикции подобная концепция не реализована до сих пор, интернет ресурсы которые есть, но не систематизированы, интерфейс сложный, поиск затруднен, информация по делам и сами дела отображаются выборочно, промежуточные судебные акты не отображаются вообще. При этом судьи в судах общей юрисдикции зачастую выносят протокольные определения, при этом сроки изготовления как протоколов, так и судебных актов нарушаются, не соответствуют срокам, указанным в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, что в свою очередь может повлечь различные злоупотребления и недоверие к судебной системе.

Публичность в нумерации дел для сторон судебного процесса и его информационная составляющая стала появляться не более трех лет назад.

Полагаем, что такой информационный ресурс как Картотека арбитражных дел, должен стать примером и базой для развития подобного информационного ресурса и в судах общей юрисдикции, ведь разве не это один из лучших показателей открытости судебного процесса, когда любое заинтересованное лицо может следить за действием суда.

**2. Внедрение аудиозаписи на всех стадиях рассмотрения дела в арбитражных судах.** Протокол судебного заседания один из важнейших процессуальных документов, являющийся документальным подтверждением слова сказанные представителями в судебном заседании, фиксирующий позиции участников процесса и заявленные документы. Другими словами документ который дает возможность получить информацию о происходящем в судебном заседании.

Многие юристы в судебных заседаниях сталкивались с проблемой не соответствия протоколов судебных заседаний, что там на самом деле говорилось, происходило и какие документы заявлялись. Причины были различны.

Замечания на протокол рассматриваются тем же судьей, который и председательствовал в судебном заседании и соответственно его подписывал, изменял он его в исключительных случаях (обычно связанных с предоставлением аудиозаписи произведенной на диктофон представителя).

В настоящее время на каждом судебном заседании арбитражного суда в любой инстанции ведется аудиозапись, выполненная с помощью специальных средств, что позволяет отслеживать сторонам процесса весь механизм судебного разбирательства.

На судебных заседаниях судов общей юрисдикции только начиная с апелляционной инстанции ведется аудиозапись.

Полагаем, что аудиозапись судебного заседания является не мало важной составляющей открытости и гласности судебного процесса, поскольку не дает возможности злоупотреблять сторонам и суду своими процессуальными правами и должна быть внедрена на всех стадиях судебного процесса в судах общей юрисдикции.

**3. Видеотрансляция заседаний Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации** (в настоящее время сервис не доступен). Подобная опция является уникальной, которой нет ни в одной судебной

системе мира, так например, в США нет возможности даже вести фотосъемку в судебном зале, художник зарисовывает происходящее в заседании.

Заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации записывались, можно было посмотреть запись, через сеть «Интернет», так же была возможность посмотреть судебное заседание в реальном времени.

Видеотрансляция заседаний Президиума ВАС РФ повышала доступность и открытость судебной системы, помогала юристам понимать трактовку сложных вопросов ВАС РФ, какие подходы к решению тех или иных проблем существует, знакомится с правоприменительной практикой и повышать свой профессиональный уровень. Благодаря такой открытости повышается ответственность судьи за принимаемые решения.

За годы своего существования, особенно к арбитражным судам, доверие постоянно росло, это связано с той огромной работой, которая была проделана, в том числе в области обеспечения открытости судебного процесса и его доступности.

Наибольшие успехи в этой части были достигнуты Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Хочется, чтобы эти начинания и процессы не были прекращены новым Верховным Судом Российской Федерации и получили развитие и внедрение во всей судебной системе России.

**Потёмкин И.Ю.,**  
заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
Северо-Восточного государственного университета, к.ю.н., доцент

## **ЦЕЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ: ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

При разработке Устава уголовного судопроизводства 1864 г. российским законодателем были положены идеи и правовые институты присущие континентальному (романо-германскому) уголовному процессу, преимущественно его французскому варианту. И если, как отмечает Л.В. Головкин, англосаксонский уголовный процесс предстаёт носителем состязательного (обвинительного) начала, то смешанного процесса стали придерживаться те страны континентальной Европы, которые теоретически или фактически заимствовали французский Кодекс уголовного расследования (Code d'instruction criminelle) 1808 г.<sup>1</sup>

Англосаксонский (состязательный) тип уголовного процесса цель доказывания по уголовному делу видит в формально-юридическом разрешении судом уголовного иска, заявленного стороной обвинения, не «озадачивая» суд вопросом о том, насколько полученные в результате судебного следствия знания об обстоятельствах дела соответствуют жизненным реалиям. Суд при этом, как правило, не вмешивается в доказательственную деятельность сторон, оставляя последним риск неблагоприятных последствий, наступление

---

<sup>1</sup>См.: Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М.: «Спарк», 1995. С.4.