

К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РОССИИ

В последние годы серьезной проблемой стало неисполнение решений судов. Это влечет за собой дискредитацию правосудия, негативное отношение к государственным институтам, неуважение к закону и правовым формам деятельности. По данным Министерства юстиции РФ, в 1996 г. в России исполнялось всего 32% судебных решений. В 1997 г. в части имущественных взысканий было исполнено не более 50% всех принятых решений и приговоров¹.

Институт дознания в системе судебных приставов начал формироваться на Руси очень давно. Конкретно даты формирования института дознания у историков часто возникают споры.

Первым органом исполнения судебных решений стали приставы. Зарождение института приставов при суде на Руси приходится на удельный период. В научных исследованиях указываются различные даты первого упоминания о приставах в древнерусских юридических документах. В некоторых работах появление приставов не совсем обоснованно относят к XV в.²

Академик М.Н. Тихомиров высказал мнение о том, что слово «пристав» встречается в источниках не ранее XIV в.³ Другие авторы утверждают, что впервые термин «пристав» встречается в договоре Великого Новгорода с тверским великим князем Ярославом Ярославовичем 1270 г.⁴

До XIV-XV вв. слово «пристав» означало не столько название определенной должности, сколько выражало исполнение судебной обязанности, преимущественно отдачу на поруки служилыми лицами⁵.

Специального органа расследования по делам исполнительного производства у судебных приставов не выделялись, как и не разделяли дела на гражданские и уголовные⁶.

Исполнением судебных решений занимались урядники (приставы) либо подвойские судных грамот княжеского Судебника 1497 г. Данные лица производили расследование в упрощенной форме дознания, осуществляли розыск должника, доставляли в суд свидетелей, истца, ответчика, производили по определению суда различные взыскания⁷. По «Русской правде» и Псков-

¹ Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство // Юрист. 1998. № 1. С. 4.

² Вайнштейн Г.С. Служба судебных приставов в дореволюционной России // История государства и права. 1999. № 4. С. 2.

³ Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М.: Издательство Московского университета, 1953. С. 127.

⁴ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М., 1949. С. 60.

⁵ Горбачева Е.В. Недельщики, мечники, праведчики, доводчики, ябедники и другие // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2001. №1. С.48.

⁶ История государства и права зарубежных стран: Учебник. М., 1999. С. 198.

⁷ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб, 1907. С. 154.

ской Судной Грамоте за совершение преступлений («обиду»), относящихся к юрисдикции судебных приставов, предусматривалось наказания в виде денежного штрафа либо смертной казни. Это могли быть «поток и разграбление» за конокрадство, убийство в разбое, а также штрафы, например, за убийство – одинарная или двойная вира¹. В большинстве случаев наказания содержали указания на денежных штраф.

Соборное уложение 1649 г. в отличие от Судебника 1497 г. сделало приоритетными телесные наказания, и поэтому значимость исполнителей судебных решений начала падать.

В XVIII в. полномочия судебных решений отнесены к вопросам полиции. В 1782 г. реформирована городская полиция, куда отнесены все урядники. В 1786 г. приставов поделили на полицейских приставов, исполняющих решения судов, и станových приставов (охранников). Позже полицейских приставов отнесли к Министерству полиции, а станových приставов – к Министерству юстиции.

Производя дознание по вопросам принудительного исполнения, все нужные сведения полиция собирала посредством розыска, словесных расспросов и негласного наблюдения. Дознание того времени выступало в виде административной деятельности, то есть «предварительное административное расследование». Акты дознания не имели никакого доказательственного значения за исключением тех случаев, когда судебный следователь не мог своевременно прибыть на место происшествия, а угроза утраты следов преступления была вполне реальной. В подобной ситуации полиция заменяла судебного следователя и производила ряд: следственных действий, не терпящих отлагательства: осмотры, освидетельствования, обыски и выемки. Однако допрашивать свидетелей или подозреваемых разрешалось в исключительных случаях, когда кто-либо из них был тяжело болен, и мог умереть до прибытия судебного следователя. И теория, и практика того времени исходили из того, что дознание «не обставлено никакими формальностями, не имеет судебного характера и всегда должно быть производством тайным. Быстрота действий, негласность и способность к обнаружению признаков преступного деяния – вот качества, которые требуются от органов дознания».

В период 1917-1991 гг. дореволюционная система исполнения судебных решений рушится. Декретом Совета народных комиссаров от 24 ноября 1917 г. № 1 вместе с ликвидацией прежней судебной системы упраздняется также институт судебных приставов. Для реализации исполнений судебных решений учреждается институт исполнительных приставов. А функции по поддержанию порядка в зале суда и принудительной доставки в суд участников возлагаются на сотрудников советской милиции².

Впервые термин «судебный пристав» появился в связи с введением Федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», по которому поддержание порядка на заседании Конституционного Суда возла-

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 64-73.

² Матюшков А. С. Институт судебных приставов в России // Исполнительное производство. 2009. № 5. С. 15.

галось на судебных приставах. Появление института судебных приставов – это в определенной степени возврат к той российской юридической традиции, которая существовала до 1917 г., признаки и отличительные черты которой нашли свое отражение в настоящий период времени.

После этого приняты ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность судебных приставов.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Это положение вытекает из ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также из соответствующих норм международного права.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» в целях формирования эффективной системы и структуры федеральных органов исполнительной власти в соответствии со ст. 112 Конституции Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» была образована Федеральная служба судебных приставов.

Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», а также Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 декабря 2004 г. № 187 (в редакции Приказа Минюста России от 24 июня 2005 г. № 97), утвердившим Положение о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, установлены единые для всех территориальных органов задачи, полномочия и основные принципы организации деятельности.

1 февраля 2008 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющий условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Формирование современного территориального органа Федеральной службы судебных приставов проходило в несколько этапов. Первый (1997-1999 гг.) – комплектование Службы полноценными кадрами, обеспечение необходимых материально-технических условий для эффективной деятельности, создание механизма отчетности и контроля. Второй (2000-2001 гг.) – Федеральная служба судебных приставов, приступив к освоению новых функций – принудительному исполнению постановлений налоговых и специальных уполномоченных органов по взысканию задолженности по налогам, сборам и другим обязательным платежам, стала одним из органов, пополняющих бюджеты всех уровней. В этот же период началась практическая

реализация функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Третий (2002-2003 гг.) – очередное расширение функций. Четвертый этап связан с выходом Службы из территориального органа Министерства юстиции Российской Федерации и получением самостоятельности. Пятый – с принятием Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Работа органов дознания Федеральной службы судебных приставов с 2008 г. проходит в условиях значительных изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. К компетенции органов дознания Федеральной службы судебных приставов с 1 февраля 2008 г. отнесены преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), ст. 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), ч. 1 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования), ст. 297 УК РФ (неуважение к суду), ч. 1 ст. 311 УК РФ (разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса), ст. 312 УК РФ (незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации), ст. 315 УК РФ (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта). При этом нагрузка на дознавателей увеличилась в некоторых регионах более чем в десять раз.

По мнению А.А. Чеботаревой, О.А. Алиевой, роль судебных приставов приобретает все большее значение, а история показывает, что деятельность судебных приставов действительно необходима. Ведь для любого правового государства необходимо не только хорошее аконнодательное регулирование всех сфер жизни его граждан, но и эффективный аппарат, обеспечивающий исполнение актов государственной власти. Стадия исполнения вступившего в законную силу решения суда не менее важна, чем сам факт вынесения такого решения, поскольку конечным и главным результатом любого судебного процесса является восстановление нарушенных прав и свобод или возмещение причиненного вреда. Без хорошо организованной судебной системы и эффективного исполнения ее решений невозможно становление цивилизованного общества¹.

Табунщиков А.Т.,

доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета, к.ю.н., доцент

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА СУДОМ

На данный момент редко кто будет отрицать, что должен существовать единый «базисный» уровень размера компенсации и методика определения его окончательного размера. Следует отметить, что в настоящее время в развитых странах намечена тенденция к упорядочению при определении разме-

¹ Чеботарева А.А., Алиева О.А. Становление института судебных приставов в России // Исполнительное право. – 2013. – № 1. С. 7-11.