

Каторгина Н.П.,
старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета
(Россия)

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Дискуссия о тождестве категорий «специальные знания» и «специальные познания» ведется на протяжении нескольких десятилетий и остается до настоящего времени одной из наиболее обсуждаемых тем.

В.Н. Махов говорит, что знание – понятие многоаспектное¹. В связи с этим многие ученые по-разному трактуют данный термин, обращая внимание на те или иные его существенные признаки.

Так, в философских словарях «знание» – «продукт общественной, материальной и духовной деятельности людей; идеальное выражение в знаковой форме объективных свойств и связей мира, природного и человеческого»²; «совокупный результат целенаправленных познавательных усилий социокультурных субъектов – индивидуумов, разномасштабных сообществ, всего человечества в целом ...»³. «Познание» в философском понимании – «это процесс получения человеком нового знания, открытие неизвестного ранее»⁴; «духовный процесс продвижения человеческого рассудка, разума от незнания к знанию, от непонимания к пониманию, от тайны к истине ...»⁵.

В советском энциклопедическом словаре под редакцией А.М. Прохорова «знание, проверенный практикой результат познания действительности, верное ее отражение в мышлении человека; познание, обусловленное развитием общественно-исторической практики процесс отражения и воспроизведения действительности в мышлении; взаимодей-

¹ См.: Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Монография. М.: Изд-во РУДН, 2000. С. 38.

² См.: Философский словарь. М., 1991. С. 146.

³ См.: Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь. СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2005. С. 92.

⁴ См.: Смирнов И.Н., Титов В.Ф. Философия. М., 1998. С. 70.

⁵ См.: Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь. СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2005. С. 171.

ствии субъекта и объекта, результатом которого является новое знание о мире»¹.

С.И. Ожегов определял знания, как совокупность сведений в какой-либо области, а познание – есть процесс получения знаний².

В. Даль не разделял данные термины, определяя знание как «состояние, принадлежность знающего что-либо; ведомость, сведение, знакомство с чем-либо; познание, как плод учения, опыта», а познания как «сведения, знания, опытность и ученость, все, что человек знает научного»³.

В словаре русского языка под редакцией Ф.П. Филина «знания» и «познания» идут под общим термином «знать» и характеризуются, как «иметь сведения о ком-чем-либо; обладать знаниями, иметь познания в какой-либо области; быть знакомым с кем-чем-нибудь. Возможно употребление и с другими приставками, например со-, у-, по-»⁴.

Нет единства мнения и среди ученых-юристов. Так, Е.А. Зайцева говорит о том, что «познаниями» обладает конкретный субъект; термин «знания» по сравнению с термином «познания» обезличивается, ибо может обозначать совокупность каких-либо сведений в какой бы то ни было области⁵. Е.П. Гришина также разграничивает данные понятия, поскольку частица «по-» несет в себе определенную усиливающую смысловую нагрузку, усложняя содержание термина⁶; технологии, методики, процедуры применения «превращают» термин «знания» в «познания»⁷. Автор поясняет, что специальные познания являются неотъемлемым качеством личности, а специальные знания – результат изучения каких-либо явлений, их систематизации, анализа, обобщения⁸. А.А. Шаевич и Д.Г. Шашин считают, что данные понятия не являются

¹ См.: Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Сов. энциклопедия, 1985. С. 465, 1020.

² См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. М.: ООО «Издательство «Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2007. С. 230, 537.

³ См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т. М.: Рус.яз.-Медиа, 2007. С. 688 (Т. 1), 232 (Т. 3).

⁴ См.: Школьный словарь русского языка: Пособие для учащихся / Под ред. Ф.П. Филина. М.: Просвещение, 1981. С. 125.

⁵ См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. монография. М.: «Юрлитинформ», 2010. С. 146.

⁶ См.: Гришина Е.П. Концептуальные и правовые проблемы участия специалиста в состязательном уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 32.

⁷ См.: Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 8, 17

⁸ См.: Гришина Е.П. Концептуальные и правовые проблемы. С. 33.

синонимами, хотя и пересекаются между собой¹. В.Д. Арсеньев и В.Г. Заболоцкий разделяя данные термины, указывают на то, что эксперты обладают знаниями, а применяют познания². А.Ю. Ушаков полагает, что термин «специальные знания» узкое понятие для определения специалистов и экспертов, нежели чем «специальные познания»³. Ряд ученых (Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.В. Кудрявцева) утверждают, что между терминами «знания» и «познания» существуют смысловые различия, но правового значения они не имеют⁴, и употребляют их как синонимы. Т.Д. Телегина считает, что существенные отличия между ними отсутствуют, и их использование равнозначно⁵. Особых различий в данных терминах не видят и Л.В. Винницкий, С.Л. Мельник, Я.Д. Ревенко⁶.

На наш взгляд, применительно к термину «специальные» терминологически подходящей является категория «знания», а термин «познание» охватывает сам процесс достижения знания. Подтверждение этому находим в словаре русского языка под редакцией Ф.П. Филина, где «специальный» определяется как особый, исключительный, для чего-нибудь предназначенный; связанный с отдельной отраслью науки, техники и т.п.; присущий той или иной специальности⁷.

В.Я. Карлов отмечает, что правильное понимание «специальных знаний» и «специальных познаний» в судопроизводстве имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, ибо от его решения в определенной степени зависит успех доказывания⁸.

Другим дискуссионным аспектом в терминологической области применительно к специальным знаниям является разграничение терминов «применение» и «использование». Большинство ученых

¹ См.: Шашин Д.Г., Шаевич А.А. Об использовании заключения специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе России // Вестник криминалистики. 2012. Вып. 1(41). С. 80.

² См.: Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск. 1986. С. 4.

³ См.: Ушаков А.Ю. О понятии специалиста в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. 2008. № 9 // ИПС Консультант плюс.

⁴ См.: Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 6.

⁵ См.: Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 16.

⁶ См.: Винницкий Л.В., Мельник С.Л., Ревенко Я.Д. Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 27.

⁷ См.: Школьный словарь. . . С. 359.

⁸ См.: Карлов В.Я. Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 45.

(Р.С. Белкин, А.В. Кудрявцева, Ю.Д. Лившиц, В.К. Лисиченко, В.Н. Махов, В.В. Циркаль¹ и многие другие) используют термин «использование». Е.В. Селина² же говорит о «применении» специальных знаний. А.А. Эксархопуло³ использует оба термина, как синонимы. Э. Кергандберг считает, что термин «использование специальных познаний» является родовым понятием по отношению к «применению специальных знаний»⁴. Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.В. Кудрявцева, А.П. Когосов, А.В. Петров⁵ разграничивают термины «употребление», «использование» и «применение» специальных знаний.

По мнению А.Н. Петрухиной следует разграничивать формы применения и использования специальных знаний экспертов и специалистов, не допуская смешения их результатов⁶.

Е.А. Доля, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов разграничивают опосредованное и непосредственное познание. Под непосредственным понимают установление фактов путем непосредственного их восприятия, а под опосредованным – их логическое выведение из других, ранее познанных фактов⁷. По мнению Е.В. Ивановой, в качестве непосредственного специального знания выступает лицо, ими обладающее; а опосредованное происходит через заключения специалистов, экспертов, ре-

¹ См.: Лисиченко В.К., Циркаль В.В. *Формы использования специальных знаний и виды участия специалиста на предварительном следствии // Применение специальных познаний и борьбе с преступностью.* Свердловск, 1983; Махов В.Н. *Использование знаний сведущих лиц ...; Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе // Ю.Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2001; Кудрявцева А.В. *Использование судебно-медицинских познаний в расследовании преступлений.* СПб., 2001; Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. М.: Норма, 2008, Иванова Е.В. *Специальные знания о наркотических средствах.* М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009 и др.*

² См.: Селина Е.В. *Применение специальных познаний в уголовном процессе.* М., 2002.

³ См.: Эксархопуло А.А. *Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела.* СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос.ун-та. Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос.ун-та, 2005

⁴ См.: Кергандберг Э. *Использование специальных познаний адвокатом в советском уголовном процессе // Использование специальных знаний в советском уголовном процессе: труды по правведению Тарту, 1984.*

⁵ См.: Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. *Использование специальных знаний ...* С. 34; Когосов А.П., Петров А.В. *Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.* монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 65-66.

⁶ См.: Петрухина А.Н. *Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве: монография.* М.: Юрлитинформ, 2013. С. 43.

⁷ См.: Доля Е.А. *Соотношение гносеологической и правовой сторон доказывания в российском уголовном процессе // Государство и право. 1994. № 10. С. 118-128.* Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. *Уголовный процесс: доказательства и доказывание.* Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1995. С. 218.

зультаты деятельности специалистов¹. Ю.П. Боруленков указывает, что непосредственное используется при помощи чувственного восприятия фактов, а опосредованное – при помощи доказательств².

Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.В. Кудрявцева, А.П. Когосов, А.В. Петров³ также говорят, что использование специальных знаний может осуществляться в опосредованном и непосредственном виде. По мнению авторов, субъектами непосредственного использования могут быть любые субъекты уголовно-процессуальной деятельности. При этом такая деятельность может называться как «употребление» специальных знаний. Опосредованное же использование специальных знаний может осуществляться лишь следователем и судом, прокурором и лицом, производящим дознание.

На основе этих рассуждений авторы делают вывод о том, что термин «использование» может применяться как к деятельности эксперта и специалиста, так и к деятельности любого субъекта процесса, которые посредством привлечения эксперта и специалиста получают доказательственную или ориентирующую информацию. Термин «применение» необходимо относить к деятельности эксперта и специалиста, которые непосредственно применяют те специальные знания, которыми обладают сами.

Согласимся с мнением Е.А. Зайцевой и А.И. Садовским, которые считают, что по отношению к специальным знаниям данные термины обозначают разные направления деятельности: применяют специальные знания сведущие лица в различных формах, в том числе и в непроцессуальных, а используют эти знания лица, осуществляющие судопроизводство, употребляя результаты их применения для нужд доказывания и облекая их в установленную законом форму⁴.

¹ См.: Иванова Е.В. Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости БелГУ. 2014. № 2 (173) Выпуск 27. С. 169.

² См.: Боруленков Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, тогеоретические и праксеологические аспекты): монография / под науч.ред.проф. В.Н. Карташова. М.: Юрлитинформ. 2014. С. 217

³ См.: Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний ... С. 34; Когосов А.П., Петров А.В. Формы использования специальных знаний ... С. 65-66.

⁴ См.: Зайцева Е.А. Концепция развития института ... С. 156; Зайцева Е.А., Садовский А.И. К вопросу о концепции использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве // Материалы 3-й Междунауч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» Москва: Проспект, 2011. С. 29

Е.В. Иванова все специальные знания делит на условно специальные знания (применение возможно в равных условиях специалистом и субъектом правоприменения) и безусловно специальные знания (применение возможно только субъектом, специально привлекаемым в процесс – экспертом или специалистом)¹.

Для уточнения специфики смысловой нагрузки указанных терминов обратимся к языковым отличиям их употребления в русском языке. Так, С.И. Ожегов определяет значение слова «применить» как «осуществить на деле», тем самым он подчеркивает процедурный аспект деятельности. «Использовать» значит «воспользоваться кем-чем-нибудь, употребить с пользой»². Анализ значения этого слова указывает на результат деятельности. «Употребление» – «воспользоваться чем-нибудь, применить что-нибудь для чего-нибудь»³. В словаре русского языка под редакцией Ф.П. Филина термины использовать и применять под одним названием «употребление» означает внедрить; применить, внести что-либо в употребление для чего-либо⁴.

Подводя итог вышесказанному, полагаем, что от правильного восприятия категорий зависит эффективность использования специальных знаний в судопроизводстве.

Кете К.Ж.,

аспирант кафедры административного и международного права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета
(Ангола)

ЗАЩИТА ПРАВ ДЕТЕЙ В ПЕРИОД ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТИВ В АФРИКЕ

Одной из наиболее сложных проблем в случае вооруженных конфликтов, не только в Африке, а также во всем мире, является проблема защиты гражданского населения, особенно детей, на долю которых выпадают основные тяготы и лишения войны.

¹ См.: Иванова Е.В. Понятие и содержание специальных знаний ... С. 170, 171.

² См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка ... С. 582, 251.

³ См.: Указ соч. С. 1094.

⁴ См.: Школьный словарь ... С. 408.