

блемы представляется то, что на отсутствие на законодательном уровне эффективных гарантий судебной защиты при тех или иных противоречиях гражданина с государственными органами отечественную правовую систему неоднократно упрекал Европейский Суд по правам человека.

Наличие действенных механизмов реализации права на доступ к правосудию, т.е. права каждого инициировать судебное производство в случае спора о его гражданских правах и обязанностях, является значимым индикатором развития правового государства. признавшего права и свободы человека высшей ценностью, в связи с чем обозначенная в настоящей статье проблема требует своего скорейшего разрешения.

Заметим, что преодоление значительной части законодательных пробелов, нередко выявляемых теорией и правоприменительной практикой, может и должно регулироваться на уровне разъяснений высших судебных инстанций, в частности Пленума Верховного Суда РФ<sup>1</sup>, принятие которых, в отличие от процедуры законотворчества, позволит более оперативно и качественно направлять судебную практику.

**Туралин В.Ю.,**

доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета (Россия)

## **УСЛОВИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ДЕФИНИЦИЙ**

Дефиниция дает каждому заинтересованному лицу огромный шанс для адекватного восприятия нормативного предписания, его однозначного толкования. Без разъяснения задействованных в законе терминов существует реальная угроза переоценки возможностей адресатов, для которых предназначен законодательный текст. Ведь в данном случае большинство нормативных установлений будет понятно, прежде всего, субъекту, обладающему определенной совокупностью юридиче-

---

<sup>1</sup> Немаловажное значение в этой связи имеют место постановления Пленума Верховного Суда РФ в системе российского права, определенное постановлением Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 №1-П: в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами оказывает существенное воздействие на формирование судебной практики. По общему правилу, оно фактически – исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов – является обязательным для нижестоящих судов на будущее время.

ских знаний, а не обычному пользователю, познающему закон. Таким образом, субъект, занимающийся правотворческой деятельностью – формулированием законодательного текста, и объект, для которого данный текст предназначен, по сути будут являться одним лицом – специалистом, для которого доступна усложненная терминология закона.

Считаем, что это противоречит одному из главнейших принципов качества законодательного текста – его доступности для всех и каждого. Наше мнение основано, в частности, и на утверждении Ч. Беккариа о том, что «будучи не в состоянии судить о степени своей свободы или свободы своих сограждан, гражданин попадает в зависимость от кучки посвященных, поскольку такой язык законов, непонятный народу, превращает кодекс из книги всеми почитаемой и всем доступной в книгу квазичастную и доступную лишь для узкого круга лиц»<sup>1</sup>.

Дефиниции играют одну из ключевых ролей в тексте любого закона, и прав В.М. Савицкий, указавший на то, что «дефинитивные нормы, может быть, и удлиняют законодательство, если иметь в виду чисто количественную сторону дела. Зато совершенно очевидно, что они в большей степени способствуют правильному пониманию и применению закона, а значит, улучшают качество и весь механизм правового регулирования»<sup>2</sup>. Данное мнение было сформулировано в заочном споре с А.А. Ушаковым, обратившим внимание на то, что дефиниции «удлиняют и загромождают законодательство»<sup>3</sup>.

Отметим, что любая дефиниция, раскрывая основной смысл соответствующего понятия, выраженного конкретным термином, автоматически устраняет его латентность. При этом, безусловно, следует опасаться неадекватной множественности законодательных дефиниций. Каждое определение, используемое в законе, должно быть подкреплено и обосновано именно возможностью недопонимания адресатом смысла понятия, что может предопределяться новизной соответствующего термина, сложностью содержания или иными специфическими аспектами его употребления в конкретном законодательном акте. Отсюда и практически единое мнение ученых о необходимости выборочного, осторожного подхода к определению того или иного термина в законода-

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Правовая мысль: Антология. Авт.-сост. В.П. Малахов. М.: Академический проект, 2003. С. 267.

<sup>2</sup> Савицкий В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии. М.: Наука, 1987. С. 64.

<sup>3</sup> Ушаков А.А. Очерки законодательной стилистики. Часть 1. Содержание и форма в праве и проблемы законодательной стилистики. Пермь, 1967. С. 172.

тельном тексте. Об этом, в частности, пишет Г.Т. Чернобель, обосновывая тезис о том, что «излишние дефиниции не нужны в законодательстве»<sup>1</sup>. На этот же факт обращают внимание В. Кнапп и А. Герлох, указывая, что «иногда при наличии чрезмерного количества определений и при небрежной их выработке, значение определения может стать парадоксальным: чем больше понятия определяются, тем менее ясными они являются»<sup>2</sup>. Обоснованно категорична во мнении и Е.А. Юртаева, отмечая, что «в федеральных законах навязываются определения общеупотребительных слов и выражений, при этом чаще всего бывает, что включение их в текст закона преследует не практическую цель – обеспечить содержательное восприятие текста, а оформительскую, «экстерьерную» – снабдить текст закона дефинициями, не несущими какой-либо дополнительной содержательной, нормативной, иной полезной нагрузки»<sup>3</sup>.

Поэтому, очевидно, что количество законодательных дефиниций не должно быть чрезмерным. Необходимо повышенное внимание субъектов законотворческой деятельности к тому, какие термины разъясняются в тексте закона, а самое главное, как они интерпретируются. Соответственно, в некоторых законах вполне возможно обойтись без определений общеизвестных терминов, которые не меняют своего первоначального смысла в новых условиях. В этой связи, востребованным является формулирование условий необходимости использования дефиниций в конкретных законодательных случаях.

Во-первых, считаем, что следует определять, прежде всего, основополагающие для соответствующего законодательного акта термины, которые имеют системообразующий характер, являются «ядром» используемой в законодательном акте терминологии. Например, для Федерального закона «Об экспортном контроле»<sup>4</sup> такими терминами являются «внешнеэкономическая деятельность», «экспортный контроль», для Федерального закона «О саморегулируемых организациях»<sup>5</sup> – это

<sup>1</sup> Чернобель Г.Т. Правовые понятия и их применение в законах / В кн.: Законодательная техника. Научно-практическое пособие. М.: Городец, 2000. С. 83.

<sup>2</sup> Кнапп В., Герлох А. Логика в правовом сознании. М., 1987. С. 279.

<sup>3</sup> Юртаева Е.А. Закон о нормативных правовых актах и практика российского правотворчества // Журнал российского права. 2006, № 5. С. 18.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 18 июля 1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3774.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

термины «саморегулирование», «саморегулируемая организация» и т.д.

Во-вторых, необходимо давать определения собственно юридическим терминам, а также специальным терминам, заимствованным из других областей знания. Особенно тем, которые являются новациями для языка российских законов. Данное положение следует воспринимать априори, поскольку всякое специальное слово, внедренное в законодательный текст, требует своего немедленного пояснения. Большинству заинтересованных пользователей трудно было бы без дефиниций правильно уяснить для себя смысл таких специальных юридических терминов, как «аваль», «суброгация» (определения даны, соответственно, в ст.ст. 881 и 965 Гражданского кодекса Российской Федерации), «диспач», «диспаша», «диспашер» (дефиниции изложены в ст.ст. 133 и 305 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации), а также таких терминов других областей знания, используемых в юридическом языке, как «конверсия радиочастотного спектра», «трафик» (определения представлены в ст. 2 Федерального закона «О связи»<sup>1</sup>) или, например «калибровка средств измерений», «эталон единицы величины» (дефиниции содержатся в ст. 2 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений»<sup>2</sup>).

В-третьих, всякая множественность актуализации понятия также должна считаться весомой предпосылкой для введения дефиниции, указывающей, в каком именно значении данное понятие следует воспринимать в соответствующем законодательном контексте. В данном случае, любая возможность неадекватного восприятия понятия, выраженного соответствующим термином, должна пресекаться с помощью законодательного определения.

В заключение настоящей статьи отметим, что при решении вопроса о необходимости определения понятия, выраженного соответствующим термином, следует объективно оценивать потребности законодательного текста, учитывая даже малейшую возможность недопонимания его смысла пользователями. Если же риск неадекватного восприятия содержания понятия есть, то необходимость в дефиниции, с нашей точки зрения, очевидна.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» // СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» // СЗ РФ. 2008. № 26. Ст. 3021.