

## РЕЙТИНГ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В СВЕТЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**С.Н. Питка,**

*доцент кафедры социологии и организации работы с молодежью  
Институт управления НИУ «БелГУ», кандидат социологических наук, доцент*

Происходящие в современной российской действительности социальные, культурные, политические и экономические процессы актуализируют роль имиджа региона, являющийся одним из основных ресурсов, предопределяющих его развитие. Имидж региона – это его стереотипизированный образ в массовом сознании, в котором соединены представления людей по поводу социокультурных, исторических, социально-экономических, политических и других особенностей данной территории [3]. Представление о регионе может складываться как на основе личных впечатлений, из материалов масс-медиа, литературных и кинематографических источников, на основе рассказов очевидцев, слухов. Следует отметить, что образ одного и того же региона в сознании разных людей может различаться. Наиболее адекватную оценку региону дает рейтинг, проводимый посредством мониторинга независимыми экспертами. Рейтинг российских регионов представляет собой список, в котором регионы упорядочены по уровню развития: наиболее развитый регион занимает первое место, наименее развитый – последнее [3].

Рейтинг уровня жизни регионов России ежегодно проводят разнообразные исследовательские и статистические компании с целью определения региона, предлагающего людям наиболее комфортные условия для проживания, качественную инфраструктуру, условия ведения бизнеса, работы, развлечений.

Одной из исследовательских компаний, занимающихся мониторинговой деятельностью качества жизни российских регионов является Центр социально-консервативной политики в Центральном федеральном округе. Под «качеством жизни» понимается результат целенаправленной деятельности органов государственного и муниципального управления, бизнеса, институтов гражданского общества и самого человека по созданию оптимальных условий для удовлетворения базовых потребностей человека [1].

Основываясь на данных мониторинга, проанализируем рейтинг регионов Центрально-Черноземного района, уделив особое внимание Белгородской области.

Данные мониторинга свидетельствуют о достаточно высоком рейтинге Белгородского региона по таким показателям «качества жизни» как сфера культуры и духовного развития, сферы дорожного хозяйства, транспортного обслуживания, жилищного строительства, среды обитания и экологии.

Высокая рейтинговая оценка сферы культуры и духовного развития связана с восстановлением памятников культуры и архитектуры, развитием сети кинотеатров и культурных центров, расширением спектра культурно-познавательных услуг, повышением доступности учреждений культуры для населения и молодежи (таблица 1).

**Оценка культуры и духовного развития в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Белгородская	4,2
Тамбовская	4,0
Курская	3,7
Воронежская	3,7
Липецкая	2,0

Высокие показатели сферы дорожного хозяйства Белгородского региона определяются улучшением содержания и своевременным ремонтом основных дорог в областных центрах, появлением новых парковок для автомобилей, улучшением качества дорожной разметки, внедрением и установкой новых светофоров и дорожных знаков (таблица 2).

Таблица 2

**Оценка сферы дорожного хозяйства в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Белгородская	3,8
Курская	3,0
Тамбовская	3,0
Воронежская	2,3
Липецкая	2,0

Сфера транспортного обслуживания Белгородского региона также имеет высокие рейтинговые показатели, что обусловлено осуществлением модернизации железнодорожной инфраструктуры, расширением общественного транспорта (таблица 3).

Таблица 3

**Оценка сферы транспортного обслуживания в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Белгородская	3,6
Курская	3,0
Тамбовская	3,0
Воронежская	2,7
Липецкая	2,0

Сфера жилищного строительства Белгородского региона также имеет высокие рейтинговые показатели, что обусловлено активным строительством дешевого жилья, увеличение ввода бюджетного и социального жилья, ростом занятости населения на объектах гражданского и промышленного строительства (таблица 4).

Таблица 4

**Оценка сферы жилищного строительства в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Белгородская	4,4
Тамбовская	4,0
Курская	3,6
Воронежская	3,0
Липецкая	3,0

Относительно среды обитания и экологии Белгородского региона, также можно заметить достаточно высокие рейтинговые значения. Это связано с активным развитием и наведением порядка в парковых зонах, благоустройством, озеленением территорий, городских ландшафтов, совершенствованием пунктов сбора ТБО, активным развитием экологического движения (таблица 5).

Таблица 5

**Оценка сферы среды обитания и экологии в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Белгородская	4,0
Липецкая	4,0
Тамбовская	3,8
Курская	3,6
Воронежская	3,0

Стабильную позицию имеет «сфера здравоохранения» Белгородского региона, несколько уступая в ней Тамбовской области (таблица 6):

Таблица 6

**Оценка качества жизни в сфере здравоохранения в регионах ЦЧР**

Тамбовская	3,6
Белгородская	3,2
Курская	3,0
Липецкая	3,0
Воронежская	2,3

Позитивные изменения в сфере здравоохранения Белгородского региона связаны с активным строительством новых корпусов поликлиник и городских больниц, установкой современного медицинского оборудования в учреждениях здравоохранения, расширением спектра медицинских услуг. Наряду с позитивными изменениями следует отметить такие нерешенные проблемы, как закрытие ряда учреждений здравоохранения в районах, сокращение количества социальных мест в межмуниципальных больницах и поликлиниках, нехватка врачей узкопрофильных специалистов в районных учреждениях здравоохранения.

В сфере физической культуры Белгородский регион уступает Липецкому региону, сохраняя при этом достаточно высокие показатели (таблица 7).

Таблица 7

**Оценка сферы физической культуры и спорта в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Липецкая	5,0
Белгородская	4,2
Тамбовская	4,0
Курская	3,7
Воронежская	2,7

Среди положительных изменений данной сферы в Белгородском регионе следует отметить появление новых спортивных объектов, увеличение числа

спортивно-массовых мероприятий, развитие сети дворовых спортивных площадок, пропаганду здорового образа жизни.

Социальная активность населения по обеспечению собственного качества несколько выше в Тамбовской и Курской областях (таблица 8).

Таблица 8

**Оценка социальной активности населения по обеспечению собственного качества жизни в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Тамбовская	3,0
Курская	2,7
Белгородская	2,4
Липецкая	2,0
Воронежская	2,0

В качестве положительных изменений можно указать изменение отношения жителей к тщательному выбору и качеству продуктов питания, внимание к состоянию окружающей среды и экологии. Среди нерешенных проблем в данном секторе отмечается сокращение средств на социальные проекты, сохранение недоверия большей части жителей к исходящим от власти инновациям, неверие в добрые намерения руководителей.

Оценивая качество уровня материального благосостояния населения в регионах можно заметить, что Белгородский регион имеет равные рейтинговые оценки с Липецким, уступая Воронежской и Тамбовской областям (таблица 9).

Таблица 9

**Оценка качества уровня материального благосостояния населения в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Тамбовская	3,5
Воронежская	3,3
Липецкая	3,0
Белгородская	3,0
Курская	2,7

Среди позитивных изменений отмечается некоторый рост средних зарплат и уровня жизни отдельных категорий населения, а в качестве нерешенных проблем – усиление социальной дифференциации населения.

В сфере ЖКХ рейтинговые показатели Белгородского региона немного уступают показателям Воронежского региона и в значительной степени – Тамбовскому региону (таблица 10).

Таблица 10

**Оценка сферы ЖКХ в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Тамбовская	3,5
Воронежская	2,7
Белгородская	2,6
Курская	2,4
Липецкая	2,0

Позитивными достижениями в данной сфере можно считать обновление инфраструктуры водопроводных и канализационных сетей, расширение доступности и спектра услуг – электронных, платежных терминалов для оплаты жилищно-коммунальных услуг, благоустройство детских площадок, приведение в порядок внутриворонных территорий.

*Анализируя данные мониторинга, следует обратить внимание на результаты, свидетельствующие о проблемных сферах, к которым можно отнести сферу образования, сферу социального обслуживания населения, а также сферу обеспечения безопасности личности.*

Показатели сферы образования в Белгородском регионе достаточно стабильны, в то же время наблюдается их снижение в сравнении с Тамбовской, Курской и Воронежской областями и значительное преимущество в отношении Липецкой области (таблица 11).

Таблица 11

**Оценка качества жизни в сфере образования в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Тамбовская	4,0
Курская	3,7
Воронежская	3,7
Белгородская	3,4
Липецкая	2,0

Среди позитивных изменений наблюдается строительство и ввод новых детских досуговых центров, детских садов, повышение заработной платы в дошкольных учреждениях, рост удовлетворенности населения качеством предоставления образовательных услуг. В то же время наблюдается значительное число нерешенных проблем, к которым можно отнести неудовлетворение ЕГЭ как системы контроля, увеличение очереди в детские сады, навязыванием платных услуг, злоупотребление служебным положением.

Анализируя показатель сферы социального обслуживания населения, следует отметить, что несмотря на небольшое рейтинговое преимущество перед Воронежской областью, Белгородская область уступает Липецкой, Тамбовской и Курской областям (таблица 12).

Таблица 12

**Оценка качества жизни в сфере социального обслуживания населения в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Липецкая	4,0
Тамбовская	3,8
Курская	3,4
Белгородская	3,2
Воронежская	3,0

Проблематичными вопросами остаются низкое качество социального обслуживания некоторых категорий граждан, сокращение видов и низкий уровень социальных выплат на фоне роста цен и снижения уровня жизни, недостаток квалифицированных специалистов в сфере социального обслуживания. Среди позитивных изменений отмечены расширение

доступности услуг, преимущественно электронных, успешное функционирование программы помощи многодетным семьям, улучшение оснащенности и укомплектованности учреждений социальной защиты.

В сфере обеспечения безопасности личности Тамбовская, Воронежская и Курская области имеют более высокие показатели, чем Белгородская область, которая, в свою очередь, имеет небольшое рейтинговое преимущество по отношению к Липецкой области (таблица 13).

Таблица 13

**Оценка сферы обеспечения безопасности личности в регионах ЦЧР за 2013 г.**

Тамбовская	3,7
Воронежская	3,7
Курская	3,5
Белгородская	3,4
Липецкая	3,0

Нерешенными проблемами в данной сфере являются увеличение числа мигрантов в ряде регионов и появление в связи с этим криминогенной обстановки. Среди положительных изменений отмечается оснащение современным оборудованием правоохранительных органов.

Резюмируя данные мониторинга заметим, что рейтинговые показатели Белгородского региона являются достаточно высокими в отношении многих сфер, в частности культуры и духовного развития, сферы дорожного хозяйства, транспортного обслуживания, жилищного строительства, среды обитания и экологии, а также сферы физической культуры и спорта, социальной активности населения по обеспечению собственного качества жизни, здравоохранения, качества уровня материального благосостояния населения в регионе, сферы ЖКХ. Достаточное количество нерешенных проблем наблюдается в сфере образования, обеспечения безопасности личности, а также в сфере социального обслуживания населения.

Следует также указать на то, что ни в одной из исследуемых позиций Белгородская область не оказывалась на последнем месте, что указывает на стабильность, перспективность, способствующие повышению показателей основных сфер, обуславливая привлекательный имидж Белгородского региона как среди регионов Центрально-Черноземного района, так и Центрального Федерального Округа.

**Литература**

1. Мониторинг регионального управления в субъектах Центрального федерального округа: оценка качества и жизни и социальная эффективность [Текст]. – М.: Изд-во «Проспект», 2014. – 48 с.
2. Василенко И.А. Современный имидж российских регионов: проблем формирования [Текст] // Мир и политика. – 2012. – №12.
3. Методика составления рейтинга развития регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://5-tv.ru/rating/method.html>