

УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

И.А. Щеклеин

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
Белгородский государственный университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Следует отметить, что условия – это такие признаки, характеризующие основание, без наличия которых явление (то есть ответственность) не может возникнуть, при этом уже стало общепризнанным то, что фактическим основанием возникновения юридической ответственности любого вида является состав правонарушения. Юридическая ответственность невозможна, недопустима за что-либо иное, кроме правонарушения. Состав правонарушения является тем сложным юридическим фактом (фактическим составом), который служит основанием возникновения правоотношения ответственности¹.

В связи с этим основанием ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности является факт правонарушения, субъект которого причиняет вред личности или имуществу определенного лица (потерпевшего).

Статьей 1079 ГК определен комплекс оснований ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности. Для наступления же ответственности вследствие причинения вреда необходима совокупность элементов, образующих состав деликтного обязательства. К таким элементам относятся:

- наличие вреда;
- противоправное поведение причинителя вреда;

¹ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1982. С. 56.

- причинно-следственная связь между вредом и противоправным поведением;

- вина причинителя вреда (субъективное условие).

Как верно отмечается в научной литературе «все вышеперечисленные элементы состава правонарушения одновременно являются и условиями наступления гражданско-правовой ответственности». Наличие четырех приведенных условий ответственности в деликтных обязательствах образуют полный состав правонарушения. Отсутствие одного из таких условий, его недоказанность влечет за собой невозможность привлечения лица к несению гражданско-правовой ответственности.

Представляется необходимым кратко охарактеризовать элементы состава гражданского правонарушения и рассмотреть их более подробно.

По ст. 1064 ГК РФ вред, который причинен личности или имуществу гражданина, должен быть возмещен в полном объеме¹. Согласно законодательству, возмещен должен быть ущерб, имеющий экономическое содержание и материальную оценку. Причинив вред имуществу, причинитель обязан возместить этот вред в натуре или полностью возместить убытки, в том числе, как положительный ущерб, так и неполученные доходы.

В ст. 1079 ГК РФ не признается источник повышенной опасности в качестве орудия причинения, ею регламентируется обязанность возмещения «вреда, причиненного источником повышенной опасности». Соответственно, процесс причинения вреда источником повышенной опасности происходит тогда, когда вред наносит человек, используя определенные предметы материального мира, являющимися орудиями причинения. Соответственно, у владельца источника повышенной опасности возникает ответственность не за «поведение» машины, а за свое собственное поведение или за действия своих представителей, но не за действие машин, химического вещества и пр.

¹ Коняев Н.И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 1966. С. 6.

Соответственно, причинение вреда происходит жизни, здоровью и имуществу. Вред - это необходимое условие возникновения права потерпевшего на возмещение и обязанности причинителя по возмещению.

Обязательным условием при применении мер ответственности за причинение вреда в деликтных обязательствах вообще и источником повышенной опасности в частности является наличие причиненного вреда и его доказанный размер. Понятие имущественного вреда в ГК РФ раскрывается в ст. 15, а понятие морального вреда в ст. 151.

Имущественный вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба, в лишении его возможности получить запланированные доходы (упущенная выгода), в несении потерпевшим каких-либо дополнительных материальных убытков. Главной особенностью имущественного вреда является то, что он всегда может быть исчислен в деньгах, то есть выражен конкретной денежной суммой.

Реальный имущественный вред состоит в том, что имущество потерпевшего уничтожается, портится, повреждается, похищается, незаконно расходуется и т.п.

Реальный имущественный ущерб возмещается собственником источника повышенной опасности путем выплаты стоимости, утраченного или поврежденного имущества, либо восстановлением имущества, если это возможно, силами и средствами причинителя вреда (как правило), либо передачей потерпевшему тождественного имущества.

В соответствии с гражданским законодательством потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда. Сущность морального вреда в нормах гражданского права раскрывается лишь в самой общей форме. Под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Физические страдания гражданина, заключаются в испытываемой им боли, бессоннице, неудобствах, которые являются следствием нанесенной ему травмы, повлекшей потерю руки, ноги, глаза и т.п.

Нравственные переживания и страдания, причиненные здоровью гражданина, следует понимать как испытываемое им чувство ущербности, неполноценности, стыда, неудовольствия оттого, что он лишился определенных жизненных связей, возможности нормально передвигаться, способности родить ребенка, видеть, слышать, полноценно воспринимать окружающий мир, заниматься своей профессиональной деятельностью. Суть компенсации морального вреда состоит, с одной стороны, в максимальном смягчении тяжести моральной и физической травмы, иного вреда и тем самым способствует более полной защите интересов личности, а с другой — должна оказывать воспитательное воздействие на причинителя вреда, возлагая именно на него в первую очередь бремя тех неудобств, которые несет потерпевший. Поэтому обязанность причинителя вреда возместить моральный вред следует рассматривать как гражданско-правовую ответственность, определяемую судом и применяемую к правонарушителю при установлении его вины, и как меру защиты в других случаях. При этом денежная сумма выплачивается потерпевшему, а не взыскивается в доход государства. Объясняется это тем обстоятельством, что законодатель делает попытку максимально смягчить тяжесть нанесенной потерпевшему моральной или физической травмы.

Как справедливо замечает А.М. Белякова, взыскание материальных средств в пользу потерпевшего в возмещении морального вреда направлено на то, чтобы сгладить возникшие у него неудобства, дать потерпевшему возможность удовлетворить обычные жизненные потребности, которых он лишился из-за полученного увечья, утраты близкого человека или понесенных имущественных убытков¹.

¹ Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. - М., 1979. С. 117.

Значение вреда в деликтных обязательствах predetermined их целевым назначением, которое, как уже отмечалось в юридической литературе, состоит в устранении имущественных последствий правонарушения, восстановлении имущественной сферы потерпевшего в том состоянии (до того уровня в стоимостном отношении), в котором она находилась до причинения ему вреда. Эта цель будет достигнута, если причиненный вред будет возмещен в полном объеме¹.

Вместе с тем вред в данных обязательствах является не только обязательным условием ответственности, но выступает и в качестве ее меры. Это означает, что размер имущественного возмещения, право на которое имеет потерпевший, определяется размером причиненного ему ущерба.

Поэтому степень вины правонарушителя не влияет на объем возмещения. Независимо от характера действий деликвента, были ли они совершены умышленно или по неосторожности, объем ответственности будет составлять доказанный размер причиненного правонарушением вреда. Установление размера ответственности по степени виновности означало бы отказ от принципа полного возмещения вреда, то есть утрата его значения как средства восстановления прежнего состояния. На практике это могло бы приводить к невозможности точного установления объема ответственности, к безосновательному снижению ответственности причинителя и ущемлению интересов потерпевшего. В определенных случаях приводило бы к неосновательному обогащению потерпевшего (при незначительном размере ущерба и высокой степени виновности причинителя вреда), что не соответствует сущности гражданско-правовых отношений.

Следует отметить, что гражданскому праву известны случаи, когда объем ответственности причинителя вреда соизмеряется со степенью его виновности. Например, при регрессной ответственности (в отношениях между сопричинителями после возмещения ущерба потерпевшему одним из

¹ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. С. 202.

них). Но такие случаи являются исключениями, при которых необходимость учета степени виновности в качестве критерия объема ответственности, обусловлена особенностью складывающихся отношений. Но размер вреда и в этих случаях сохраняет свое значение меры ответственности, объективно определяя ее верхнюю границу. При солидарной ответственности причинители вреда все вместе (и каждый в отдельности) перед потерпевшим отвечают в объеме причиненного вреда. Здесь степень вины не имеет значения, и размер ущерба определяет объем ответственности.

Второе условие заключается в противоправности действий – деянии, нарушающем комплекс правовых норм и субъективные права лица. Такое понимание противоправности - общепризнано в гражданском праве.

Построение обязательств из причинения вреда происходит по общему правилу: причинение вреда всегда противоправно. Противоправность может быть устранена, если вред причиняется в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. У большинства авторов есть мнение, что противоправность действий причинителя вреда – это обязательное условие для привлечения к ответственности владельца источника повышенной опасности за нанесенный вред.

Автор К.Б. Ярошенко¹ считает, что ответственность владельцев источников повышенной опасности будет иметь место, если есть наличие вреда и причинная связь между действиями и наступившим результатом. Ответственность владельца источника повышенной опасности будет иметь место всегда, противоправно или нет он действовал.²

Под противоправностью в гражданском праве следует понимать характер действий, нарушающий чужие субъективные права и охраняемые законом интересы. Противоправным признается поведение лица, которое, во-первых нарушает норму права и, во-вторых одновременно нарушает субъективное право другого конкретного лица. При этом понятием

¹ Ярошенко К. Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. – М., Госиздат. 1977. С. 34.

² Флейшиц Е. А. Указ. соч. С.147.

«поведение причинителя вреда» охватываются не только его активные действия, но и бездействие. В науке гражданского права принято считать, что в рассматриваемом обязательстве, причинение любого вреда является противоправным, а ответственность владельца источника повышенной опасности простирается до границ непреодолимой силы¹.

Причинно-следственная связь между деятельностью, создающей повышенную опасность, и наступившим вредом является обязательным условием наступления деликтной ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности. Постановка вопроса о существовании так называемой «беспричинной» ответственности лишена каких-либо оснований. Причинитель вреда отвечает не за любой, а только за причинённый им вред. Причинно-следственная связь – это объективная, существующая независимо от нашего сознания связь между явлениями окружающей действительности.

В судебной практике подобная позиция получила следующее отражение. Трепов, находясь в нетрезвом состоянии, ударил Волкову, в результате чего она упала на проезжую часть шоссе и попала под автомашину, которая принадлежала организации. Полученная травма побудила Волкову обратиться с иском к владельцу автомашины о возмещении ущерба. Судебными органами обязанность возмещения вреда была возложена на Трепова, по чьей вине Волкова попала под машину. Однако Верховным судом решение было отменено по причине невозможности освободить владельца автомобиля от возмещения вреда, несмотря на то, что причинению вреда способствовало виновное поведение третьих лиц и за создание третьим лицом аварийной обстановки.² Причинная связь является необходимым условием любой юридической ответственности, в том числе и гражданской. Наступление ответственности происходит тогда,

¹ Шишкин С.К. ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика - М.: «Ось-89», 2007. С 97.

² Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Указ. соч. С.54-55.

когда вред прямой (не косвенный) и необходимый (не случайный) результат действий (бездействия) причинителя вреда¹.

Обычно установить причинную связь не сложно, так как она представлена налицо. Так, суд, рассматривая дело по иску гражданки В. к СМУ-9 о возмещении ущерба установил, что авария произошла между двумя автомобилями, в результате которой машина, принадлежащая истцу, получила механические повреждения. Гражданка В. предъявила СМУ-9, являвшемуся владельцем источника повышенной опасности, иск о возмещении ущерба. По словам водителя, работающего в СМУ-9, его машину занесло, он предпринял попытку избежать столкновения с другой автомашиной, но задел ее. Соответственно, здесь установить причинную связь между противоправным поведением и вредом достаточно просто. Водитель, работающий в СМУ-9, следовал на автомашине по мокрой после дождя проезжей части, скорость движения выбрал без учета дорожной обстановки, в результате чего совершил наезд на другую автомашину².

Рассмотрим более сложную ситуацию. Так, В. инициировал в суде предъявление иска к совхозу «Красное», требуя взыскать стоимость сгоревшего дома, домашнего имущества и скота и ссылаясь на то, что линии электропередач, владельцами которых являлся совхоз, были неисправны. Это послужило причиной замыкания, в результате чего возник пожар. Дело рассматривали различные судебные инстанции. В иске С. отказали, так как посчитали, что пожар возник из-за ненадлежащих действий ответчика. Факты замыкания низковольтной и высоковольтной линий электропередачи установлено не было, и причиной пожара это не посчитали.

Другой истец, П., предъявил иск дорожно-ремонтному предприятию, автотранспортному предприятию и ООО «Гранат» о возмещении ущерба, причиненного ей в результате столкновения автомашины, принадлежащей фирме, с принадлежащим АТП автобусом, в котором она ехала. Судом

¹ Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 5. С. 2-3.

² Владелец автомобиля и дорожно-транспортные происшествия / Составитель: Романенков Н.С. – М., БЕК. 1996. С. 20.

ответственность за причиненный вред была возложена на дорожно-транспортное предприятие. При этом, суд мотивировал тем, что водителями этих автотранспортных средств не было допущено никаких нарушений, а причиной столкновения стало ненадлежащее состояние дороги после проведенного автотранспортным предприятием ремонта. Суд кассационной инстанции решение отменил, т.к. вред, причиненный истцу, имел прямую связь с происшедшим столкновением транспортных средств, владельцы которых и обязаны его возместить.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, заключается в том, что наступает независимо от вины владельца источника повышенной опасности, который обязан возместить причиненный потерпевшему вред даже при доказанности отсутствия своей вины. Таким образом, ответственность за вред причиненный источником повышенной опасности наступает при «усеченном» составе гражданского правонарушения, состоящего только из объективных элементов.

Необходимо отметить, что в науке гражданского права ранее было господствующим мнение, что там, где нет вины, не может быть и ответственности.

Так, например, О.А. Красавчиков в отношении возмещения вреда независимо от вины указывал, что «исполнение такой обязанности по возмещению вреда по традиции рассматривается... как мера ответственности. Представляется, что подобная трактовка обязанности возместить вред, причиненный невиновным действием, не может быть отнесена к числу приемлемых. Данная обязанность не является мерой гражданско-правовой ответственности, представляя собой особую форму восстановления имущественного положения потерпевшего»¹. Указанная позиция была раскритикована в науке гражданского права и современное гражданское

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 131.

законодательство предусматривает большой объем безвиновной ответственности. Однако до настоящего времени встречаются высказывания, что безвиновное возмещение вреда ответственностью не является, а представляет собой особый способ распределения рисков между участниками гражданских отношений¹.

В случае безвиновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения является риск, означающий выбор владельцем источника деятельности, не исключающей нежелательного результата и осуществляемой при осознанном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновения негативных последствий. Однако следует указать и то, что некоторые ученые считают, что здесь идет речь об особой форме вины, не подпадающей непосредственно ни под понятие умысла, ни под понятие неосторожности, то есть корректнее говорить о некой «презюмируемой вине», возможность наступления которой изначально заложена в нормативных предписаниях и обусловлена спецификой соответствующей деятельности².

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение (п.3 ст. 1079 ГК РФ). Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК.

Правоприменительная практика выработала следующие возможные варианты применения данного правила:

- вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным;

¹ Романец Ю.В. Вина как основание духовной и юридической ответственности // Российская Юстиция. 2011. № 4.

² Азми Д.М. Концепция безвиновной ответственности: содержание, трактовка, оценка // Законодательство и Экономика. 2011. №7 // СПС Консультант Плюс.

- при наличии вины самого владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

- при вине обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

- при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

Достаточно часты в судебной практике случаи причинения вреда двумя источниками повышенной опасности друг другу.

Так, Истец М. обратился в суд с требованием возместить ему ущерб, причиненный ему С. Нарушив Правила дорожного движения, С., осуществил наезд на личном транспорте на автомашину, принадлежащую истцу М, нанеся автомашине механические повреждения. В судебном заседании ответчиком иск не был признан, так как своей вины в ДТП он не признавал.

Судом исковые требования М. были удовлетворены в полном объеме, так как вину ответчика подтвердил приговор суда, вступивший в законную силу, и суд не вправе был входить в обсуждение вопроса об отсутствии вины в его действиях, так как приговор суда имеет принципиальное значение в рамках по гражданскому делу¹.

В случае, если вина в причинении вреда у обоих владельцев транспортных средств одинакова, распределение ущерба происходит соразмерно степени вины каждого. Во всех рассмотренных делах, решая вопрос о возмещении вреда судебными органами учитывалось наличие вины в действиях владельцев источника повышенной опасности.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что главной особенностью ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, является то, что она возникает независимо от вины его владельца. Вред, причиненный взаимодействием источников

¹ Владелец автомобиля и дорожно-транспортные происшествия / Составитель: Романенков Н.С. – М., БЕК. 1996. С. 22.

повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого из них.

Таким образом, обязательства по возмещению вреда по причине источника повышенной опасности, определяются рядом условий, к которым относятся: вреда, противоправное поведение причинителя, причинная связь между противоправным поведением и вредом, вина правонарушителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №5. Ст. 410.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

5. Земельный кодекс Российской Федерации (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №44. Ст. 4147.

6. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (в ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ 1997. №1. Ст. 1.

7. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

9. Федеральный закон РФ №18-ФЗ от 10 января 2003 г. «Устав железнодорожного транспорта РФ» (в ред. от 04.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2003. №2. Ст. 170.

2. Научная и учебная литература

10. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М.: Госюриздат, 1952.

11. Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности (Ответственность владельца источника повышенной опасности). М.: Издательство Московского университета, 1967.

12. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. - М., 1986.

13. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2009.

14. Гражданское право: В 4-х томах: Т. 2. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - С.321.

15. Гражданское право. Часть 2-я. Обязательственное право / Курс лекций под ред. О.Н. Садикова. - М., 1997.

16. Долинская В.В. Источники повышенной опасности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. №9.

17. Егоров Н. Понятие источника повышенной опасности // Сов. юстиция. 1980. № 11.

18. Емельянов В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? // Российская юстиция. 2007. №1.

19. Зелимова Л.С. Правовая природа обязательства из причинения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Российский Судья. 2010. №2.

20. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 2. Отдельные виды обязательств. - Л., 1961.

21. Казанцев В. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного работникам на производстве // Российская юстиция. 2007. №1.

22. Кривошеков Н.В. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты // Юрист. - 2005. - №4.

23. Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. №9.

24. Кулешов Г.В. Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности // Право в вооруженных силах. 2008. №3.

25. Мамай В.И. Вопросы возмещения вреда при дорожно-транспортных происшествиях // Транспортное право. 2004. №3.

26. Нарышева Н.Г. Тенденции дифференциации правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Экологическое право. 2005. №1.

27. Редин М.П. Понятие источника повышенной опасности и правовая природа (сущность) обязательства из причинения вреда его действием // Российская юстиция. 2008. №2.

28. Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. 2007. №2.

29. Собчак А.А. О понятии источника повышенной опасности в гражданском праве // Правоведение. 1964. №2.

30. Тархов В.А. Источник повышенной опасности // Вестник Саратовской государственной академии права. 1997. № 2.

31. Топоров Н. Источник повышенной опасности. Серия «Классика Российской цивилистики». – М., Статут. 2006.

32. Шишкин С.К. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2007. №2.

33. Ярошенко К.Б. Судебная практика по спорам, связанным с ответственностью за вред, причиненный при дорожно-транспортных происшествиях // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / под ред. К.Б. Ярошенко. - М., 2008.