

Развитие представлений о существенных условиях лицензионного договора в российском гражданском праве

В п. 1 ст. 432 ГК РФ¹ определено, что существенными условиями гражданско-правового договора являются "условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение".

Исходя из смысла п. 1 ст. 432 ГК РФ существенные условия любого гражданско-правового договора можно условно разделить на четыре вида: 1) условия о предмете договора; 2) условия, являющиеся необходимыми для договоров данного вида; 3) условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные для договоров данного вида; 4) условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В юридической литературе отмечается, что норма, как она сформулирована, допускает двоякое понимание того, какие именно условия законодатель относит к существенным².

Е.А. Батлер полагает, что возможно неоднозначное толкование того, что относится к существенным условиям, которые в законе определяются как "условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида" (п. 1 ст. 432 ГК), и эта неоднозначность зависит от понимания союза "или"³. Ученый считает, что "если истолковать его как соединительный союз "и", то... существенным можно назвать условие, которое обозначено в законе существенным или необходимым. Если рассмотреть этот союз как разделительный, то существенными мож-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

² Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. - М.: Статут, 2011. - С. 20.

³ Батлер Е.А. Непоименованные договоры. - М.: Экзамен, 2008. - С. 22.

но признать и те условия, которые законом прямо не названы"¹.

По мнению В.С. Витко, к существенным условиям, исходя из формулировки нормы в п. 1 ст. 432 ГК РФ, могут быть отнесены: 1) условия, названные в законе как существенные или необходимые для договоров данного вида, либо 2) условия, названные в законе как существенные условия или необходимые условия для договоров данного вида².

Как видим, в первом случае условия (существенные или необходимые) определяются именно и только законом, во втором случае условия, являющиеся существенными, определяются или законом, или существом (правовой природой) договора.

Следует отметить, что проблема определения состава существенных условий лицензионного договора является предметом для постоянных дискуссий. В этой связи заслуживает внимания высказывание Л. Шевченко и Е. Шевченко которые считают, что "установить круг существенных условий гражданско-правовых договоров довольно сложно; в науке, законодательстве и в правоприменительной деятельности существуют разные подходы к его решению, что не способствует стабильности отношений в сфере гражданского оборота, единообразию судебной практики"³.

В российской цивилистической литературе можно встретить различные подходы отдельных авторов к составу существенных условий лицензионного договора.

Так, например, по мнению О.А. Рузаковой, к существенным условиям лицензионного договора должны быть отнесены следующие условия: 1) предмет договора; 2) условие о цене, если договор возмездный; 3) условие о характере передаваемых прав; 4) условие о способах использования; 5) условие о сроках и порядке предоставления отчетов лицензиатом. При этом, как видим, условия об объеме использования результата интеллектуальной деятельности тем или иным способом, о пределах использования - сроке использования и

¹ Батлер Е.А. Непоименованные договоры. - М.: Экзамен, 2008. - С. 23.

² Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. - М.: Статут, 2011. - С. 21.

³ Шевченко Л., Шевченко Е. Теоретические и практические проблемы определения содержания гражданско-правовых договоров и круга их существенных условий // Хозяйство и право. - 2006. - №12. - С. 36.

территории, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности, ею не отнесены к существенным условиям. Указанные условия, а также вид лицензии (исключительная или неисключительная), условие о праве предоставления sublicензий, по ее мнению, являются не существенными, а специальными условиями, которые она определяет как "условия, характерные именно для данных договоров", но без которых договор считается заключенным¹.

Е. Моргунова, к существенным условиям лицензионного договора относит условия: "о предмете, о способах использования... и, если договор возмездный, условие о размере вознаграждения"².

О.Ю. Шилохвост считает, что существенными условиями лицензионного договора являются предмет договора, способы его использования и условие о вознаграждении для возмездного договора³.

По мнению И.А. Зенина к существенным условиям лицензионного договора относятся предмет договора, способы использования, условие о размере вознаграждения, срок договора⁴.

В свою очередь, Е. Наумова выделяет следующий состав существенных условий лицензионного договора: 1) предмет договора; 2) стороны договора; 3) пределы осуществления права использования; 4) способы использования "интеллектуального продукта"; 5) территорию, на которой допускается использование; 6) срок действия договора; 7) размер вознаграждения и способы его выплаты⁵.

¹ Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дис. ... д.ю.н. - М., 2007. - С. 213.

² Моргунова Е. Договоры в отношении фотографий как объектов авторских прав // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. - 2008. - №9. - С. 6.

³ Шилохвост О. Общие положения о договорных способах распоряжения исключительным правом // Хозяйство и право. - 2008. - №9. - С. 14.

⁴ Зенин И.А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота // Законодательство. - 2008. - №8. - С. 34.

⁵ Наумова Е. Договорное регулирование оборота прав на интеллектуальную собственность // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. - 2008. - №6. - С. 68.

Е.М. Сорокина, А.А. Фадеева считают, что с точки зрения правового оформления лицензионного договора существенной является информация о его сторонах, предмете, форме и содержании¹.

Отдельного внимания заслуживает позиция В.С. Витко, который утверждает, что бесспорными существенными условиями лицензионного договора являются: 1) предмет договора, 2) способы его использования и 3) условие о вознаграждении для возмездного договора². Однако, ученый полагает, что наряду с перечисленными ранее условиями, к числу существенных условий лицензионного договора следует отнести:

1) предмет договора, который законодателем определяется как результат интеллектуальной деятельности (п. 6 ст. 1235 ГК РФ);

2) объект договора, под которым понимаются действия по предоставлению права использования результата интеллектуальной деятельности в предусмотренных договором пределах. При этом объект договора должен пониматься расширительно, а именно: должно быть добавлено еще одно возможное действие лицензиара (правомочие) - предоставление лицензиату права распоряжения правом использования результата интеллектуальной деятельности;

3) способы использования охраняемого результата;

4) размер вознаграждения (порядок его определения) для возмездного договора;

5) предел (объем) использования результата интеллектуальной деятельности тем или иным способом;

6) срок использования результата интеллектуальной деятельности;

7) территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности;

8) предоставление копии результата интеллектуальной деятельности³.

Следует отметить, что вряд ли целесообразно вводить применительно к

¹ Сорокина Е.М., Фадеева А.А. Лицензионный договор и договор коммерческой концессии: правовой и учетный аспекты // Международный бухгалтерский учет. - 2014. - №40. - С. 14.

² Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. - М.: Статут, 2011. - С. 79.

³ Там же. - С. 79.

лицензионному договору такой широкий перечень существенных условий, поскольку в этом нет реальной потребности со стороны правоприменительных органов. На практике, суды при разрешении споров о составе существенных условий лицензионных договоров исходят из буквального толкования п. 6 ст. 1235 ГК РФ. Приведем выдержку из судебного решения.

"Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее «РАО») обратилось в суд с иском к ООО «Веста» о взыскании задолженности по лицензионному договору, указав в обоснование, что 13.05.2009 г. и 31.08.2009 г. заключило с ответчиком лицензионные договоры о публичном исполнении обнародованных произведений, в соответствии с которыми предоставило ответчику на условиях простой (неисключительной) лицензии право на публичное исполнение входящих в Реестр (репертуар) РАО обнародованных произведений. За публичное исполнение произведений ответчик обязался выплачивать «РАО» авторское вознаграждение в размере ... руб. в месяц, а в декабре - ... руб. Однако обязательства по выплате авторского вознаграждения ООО «Веста» не исполнены, в связи с чем образовалась задолженность по договору от 13.05.2009 г. в сумме ... руб., по договору от 31.08.2009 г. в сумме ... руб. В соответствии с п. 2.3 договоров за нарушение сроков перечисления авторского вознаграждения ответчик уплачивает «РАО» пени в размере 0,3% от полагающейся к уплате суммы, за каждый день просрочки выполнения обязательств. Просил взыскать с ООО «Веста» в пользу «РАО» по договору от 13.05.2009 г. авторское вознаграждение в размере ... руб., пени в размере ... руб., по договору от 31.08.2009 г. авторское вознаграждение в размере ... руб., пени в размере ... руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме ... руб.

Решением Ленинского районного суда города Смоленска от 28 февраля 2012 года в удовлетворении требований «РАО» было отказано. В апелляционной жалобе «РАО» просил решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных «РАО» требований, суд первой инстанции, исходя из анализа текста лицензионных договоров ... от 13.05.2009 г. и ... от 31.08.2009 г., применяя положения п.1 ст. 432, подп. 1 п. 6 ст. 1235 ГК РФ, пришел к выводу о том, что названные договоры не заключены сторонами по делу ввиду отсутствия в них конкретного перечня обнародованных произведений, входящих в репертуар «РАО».

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В силу п. 6 ст. 1235 ГК РФ лицензионный договор должен предусматривать: 1) предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору с указанием в соответствующих случаях номера и даты выдачи документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство); 2) способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

13.05.2009 г. и 31.08.2009 г. между «РАО» и ООО «Веста» подписаны лицензионные договоры о публичном исполнении обнародованных произведений (для предприятий общественного питания, торговли, сферы услуг, ночных клубов, казино и культурно-развлекательных центров, аэропортов, портов и вокзалов, парков) № и № со сроком действия с 15 мая 2009 года по 14 мая 2010 года и с 01 сентября 2009 года по 31 августа 2010 года соответственно. Условиями п. 6.1 договоров предусмотрено, что срок действия договора автоматически продлевается по молчаливому согласию сторон на каждый последующий годовой период до тех пор, пока одна из сторон в письменной форме не уведомит другую сторону об отказе от его продления, но не позднее, чем за 30 дней до даты

истечения очередного годового периода действия договора. В соответствии с п.1.1 лицензионного договора ... от 13.05.2009 г. «РАО» предоставляет ООО «Веста» (Пользователю) на условиях простой (неисключительной) лицензии право на публичное исполнение входящих в Реестр произведений (Репертуар) Общества обнародованных произведений в помещении (на площадке, территории), владельцем которого пользователь является, расположенном по адресу: ...

Из преамбулы к вышеуказанному договору следует, что под «Реестром произведений (Репертуаром)» понимаются обнародованные литературные, музыкальные произведения с текстом или без текста, отрывки музыкально-драматических произведений российских и иностранных авторов (иных правообладателей), коллективное управление правами которых осуществляет Общество. Согласно п. 3.1 договора пользователь обязуется использовать лишь те произведения, которые идентифицированы по названиям, фамилиям, инициалам или псевдонимам авторов, или те произведения, которые транслируются теле- и радиовещательными компаниями.

Пунктом «в» преамбулы лицензионного договора ... от 31.08.2009 г. определение «Реестра произведений» дополнено указанием на то, что сведения об исключительных правах и/или произведениях, входящих в Реестр, размещены в общедоступной информационной системе - на Интернет-сайте Общества ...

С учетом буквального толкования вышеприведенных положений договоров ... от 13.05.2009 г. и ... от 31.08.2009 г. судебная коллегия пришла к выводу о том, что стороны по настоящему делу согласовали все существенные условия лицензионного договора, в том числе - и условие о его предмете (п.6 ст. 1235 ГК РФ), в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для признания названных договоров незаключенными.

Вывод суда об обязанности ответчика выплачивать авторское вознаграждение только в случае осуществления публичного исполнения произведений также основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с п.5 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Согласно положений пунктов 2.1, 2.2 лицензионных договоров № и № за публичное исполнение произведений ООО «Веста» обязано ежемесячно выплачивать «РАО» авторское вознаграждение в размере, установленном Обществом на текущий календарный год, а именно ... руб., в декабре месяце каждого года размер вознаграждения определен в сумме ... руб., которые подлежали перечислению на расчетный счет Общества не позднее 10 календарных дней с даты окончания каждого месяца.

Как разъяснено в п.13.7 Постановления Пленума ВС РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса российской Федерации», по смыслу пункта 5 статьи 1235 в его взаимосвязи с пунктом 4 статьи 1237 ГК РФ вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В связи с этим лицензиару не может быть отказано в требовании о взыскании вознаграждения по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства.

С учетом условий заключенных между сторонами по настоящему делу лицензионных договоров, изложенной выше правовой позиции, а также установленного по делу факта неисполнения ответчиком обязанностей по выплате установленного договорами лицензионного вознаграждения судебная коллегия нашла требования «РАО» о взыскании задолженности обоснованными и подлежащими удовлетворению¹.

По другому делу, суд, наряду, с условиями, закрепленными в п. 6 ст. 1235 ГК РФ, к числу существенных отнес и условие о размере и порядке исчисления авторского вознаграждения. Приведем выдержку из данного судебного реше-

¹ Апелляционное Определение Смоленского областного суда по делу №33-1713 от 29 мая 2012 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

ния. "Каюмов Г.А. в лице своего представителя обратился в суд с иском к ООО «Вальтер» о признании договора незаключенным. Исковые требования мотивированы тем, что истец является автором литературного сценария под названием <данные изъяты>. 01.12.2006 г. между ООО «Топ Лайн Групп» (далее по тексту - продюсер) и истцом был заключен договор № с автором сценария (далее по тексту - договор), в соответствии, с условиями которого истец передает продюсеру за вознаграждение исключительные права на использование созданного им сценария для создания аудиовизуального произведения под предварительным названием <данные изъяты> общим объемом законченного (смонтированного) материала не менее 120 минут, а также исключительные права на другие виды использования сценария, предусмотренные договором, и обязуется оказывать продюсеру услуги, предусмотренные разделом 5 договора (п. 2.1. договора).

Согласно п. 5.1. договора услуги оказываются истцом с даты подписания договора до даты подписания акта об окончании производства фильма. Сумма вознаграждения за передачу исключительных прав на сценарий и за оказание услуг не определена, в тоже время, согласно п. 8.1. договора, истец и продюсер договорились, что общая сумма вознаграждения, выплачиваемая истцу по договору, включая вознаграждение за передаваемые права на сценарий, и за услуги, оказываемые по договору, а также порядок ее выплаты будет определяться в приложениях к договору. Приложения к договору истцом и продюсером не подписывались. Продюсер не выплатил истцу сумму вознаграждения за дачу исключительных прав на сценарий и за оказанные услуги. Акт об окончании производства фильма не подписывался. В январе 2014 г. истец узнал, что продюсер реорганизован в форме присоединения, все права и обязанности продюсера перешли ответчику. 31.03.2014 г. и 09.07.2014 г. истцом в адрес ответчика направлены претензии о выплате вознаграждения по договору, которые ответчиком получены не были. На основании изложенного, руководствуясь ст. 1228, 1233, 1235 ГК РФ Каюмов Г.А. просил суд признать недействительным (ничтожным) договор № с автором сценария от

01.12.2006 г., заключенным между истцом и ООО «Топ Лайн Групп»; признать за истцом исключительные права на литературный сценарий под названием <данные изъяты>; взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Пользуясь правом, предоставленным истцу ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, истец свои исковые требования изменил, просил признать незаключенным договор № с автором сценария от 01.12.2006 г. между истцом и ООО «Топ Лайн Групп». От исковых требований о признании за ним исключительных прав на литературный сценарий <данные изъяты> Каюмов Г.А. отказался. Определением Октябрьского районного суда г. Иваново от 20.07.2016 г. производство по делу в данной части было прекращено.

В судебном заседании истец и его представитель, исковые требования с учетом их изменения поддержали в полном объеме. Дополнительно истец пояснил, что приложения, указанные в п. 8.1. договора, с автором сценария не подписывались, таких приложений не существует. Представитель истца пояснила, что сценарий был передан истцом продюсеру в печатном виде, акт о его передаче не составлялся. Доказательством передачи исключительных прав на сценарий является создание фильма по данному сценарию. Также представитель истца дополнила, что сумма расходов по оплате услуг представителя определена по соглашению с истцом. Денежные средства по договору на оказание юридических услуг истцом не переданы. Размер расходов по оплате услуг представителя в сумме 100000 руб. обусловлен тем, что на протяжении более трех лет истец и его представитель пытаются найти контакт с ответчиком, чтобы завершить производство фильма.

При рассмотрении дела судом было установлено, что 01.12.2006 г. между ООО «Топ Лайн Групп» и Каюмовым Г.А. был заключен договор № с автором сценария, в соответствии с которым истец передает продюсеру за вознаграждение исключительные права на использование созданного им сценария для создания аудиовизуального произведения под предварительным названием <дан-

ные изъяты> общим объемом законченного (смонтированного) материала не менее 120 минут, а также исключительные права на другие виды использования сценария, предусмотренные договором, и обязуется оказывать продюсеру услуги, указанные в разделе 5 договора. Согласно п. 5.1. договора истцом оказываются услуги с даты подписания договора до даты подписания акта об окончании производства фильма. Пунктом п. 8.1. вышеуказанного договора установлено, что общая сумма вознаграждения, выплачиваемая истцу по договору, включая вознаграждение за передаваемые права на сценарий и фильм, и за услуги, оказываемые истцом по договору, а также порядок ее выплаты, устанавливается в Приложениях к договору.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц от 03.06.2016 г., 13.05.2016 г. 21.06.2013 г. ООО «Топ Лайн Групп» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Вальтер». В соответствии с п. 2 ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица. Таким образом, ООО «Вальтер», являющееся правопреемником ООО «Топ Лайн Групп», является надлежащим ответчиком по делу.

Пунктом 1 ст. 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из системного толкования указанных правовых норм в их взаимосвязи, следует, что условие о размере и порядке исчисления авторского вознаграждения является существенным условием лицензионного договора. Поскольку судом было установлено, что заключенный между сторонами договор, являющийся авторским лицензионным договором, не содержит условия о размере

вознаграждения, суд посчитал обоснованным требование истца о признании договора № от 01.12.2006 г. незаключенным"¹.

Как видим, судебная практика не имеет единообразного подхода по вопросу о составе существенных условий лицензионного договора. Тем не менее, российский законодатель, в ст. 1235 ГК РФ, довольно четко указал перечень тех условий, которые на наш взгляд являются существенными. К таковым относятся: предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство); способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; условия о размере вознаграждения или порядке его определения; срок, на который заключается лицензионный договор; территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Не смотря на то, что данная статья предусматривает, на наш взгляд, все необходимые условия лицензионного договора, которые можно отнести к числу существенных, ее конструкция видится нам не совсем удачной и нуждается в совершенствовании. Так, не совсем логичным видится нам закрепление отдельных существенных условий в п.п. 3,4,5 ст. 1235 ГК РФ, а в п. 6 предусматривающем, что должен содержать лицензионный договор указать лишь предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство) и способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. На наш взгляд, указание на предмет договора и способы использования результата интеллектуальной дея-

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Иваново по делу № 2-1356/2016 от 20 июля 2016 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

тельности или средства индивидуализации целесообразно закрепить в третьем абзаце п. 2 названной статьи, а п. 6 исключить. Такое построение ст. 1235 ГК РФ видится нам более логичным и оправданным с точки зрения правоприменителя, поскольку будет предусматривать полный перечень существенных условий лицензионного договора, а не только лишь "условия о предмете договора и о способах использования результата интеллектуальной деятельности". Такая конструкция положит также и конец спорам среди ученых о составе существенных условий лицензионного договора.