

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ДАРЕНИЯ

Ю.А. Кириченко

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Сторонами договора дарения являются даритель и одариваемый. Гражданским законодательством предусмотрены их права и обязанности, поэтому для полного и всестороннего изучения данного договора необходимо их исследовать.

Права и обязанности дарителя. Реальный договор дарения, как правило, не порождает никаких обязательственных отношений. Единственным исключением из этого правила является обязательство, возникающее в результате дарения имущественного права в отношении самого дарителя. Содержание этого обязательства не специфично для дарения, поскольку оно определяется не самим фактом дарения, а характером подаренного права. Поэтому имеет смысл говорить лишь об обязательстве, возникающем из консенсуального договора дарения.

Главной обязанностью дарителя является передача дара, если предметом договора является вещь, то ее передача одаряемому может осуществляться посредством вручения символической передачи (например, вручение ключей), либо вручение правоустанавливающих документов (абз. 2 п. 1 ст. 574 ГК РФ).

Передача дара в виде имущественного права в отношении третьего лица обычно производится путем вручения документов, фиксирующих основание возникновения этого права (например, уступка прав по предъявительской ценной бумаге).

Единственным основанием возникновения права в отношении самого дарителя является договор дарения. В этом случае переход права на

одаряемого обычно происходит автоматически в силу истечения согласованного сторонами срока или по наступлении согласованного отлагательного условия. Передача дара в виде освобождения от обязанностей требует от дарителя совершения определенных действий, например, получения согласия кредитора одаряемого на перевод долга или исполнения обязанности за одаряемого (в случае возложения исполнения).

Так же даритель при совершении дарения обязан оговорить известные ему неявные недостатки вещи.

Обязанности дарителя по консенсуальному договору дарения переходят к его правопреемникам, если иное не предусмотрено договором. В отношении пожертвования это правило не действует. Но в отношении договора пожертвования жертвователь вправе определить цели и порядок использования своих пожертвований.

Право отказа от исполнения консенсуального договора дарения – одно из важнейших прав дарения, закрепленное ст. 577 ГК РФ¹. Реализация дарителем права на отказ от исполнения договора дарения происходит для него без всяких негативных последствий. В частности, даритель вправе отказаться от исполнения договора дарения, если после заключения договора имущественное или семейное положение, либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни. Как видно, наступление обстоятельств, дающих право дарителю отказаться от исполнения договорного обязательства перед одаряемым, в данном случае никак не связано с поведением последнего. Не зависит это право дарителя также и от его собственного поведения: ухудшение имущественного состояния или семейного положения, а также состояния здоровья дарителя могут быть вызваны, в том числе и неправильным поведением самого дарителя (в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

житейском смысле), но это никак не влияет на его возможности отказаться от обещания дарения.

Другой случай, когда даритель может отказаться от исполнения договора дарения, напротив, напрямую связан с порочащим поведением одаряемого (покушение на жизнь и здоровье самого дарителя, членов его семьи или родственников). В подобной ситуации даритель, не реализовавший своего права на отказ от исполнения дарственного обязательства, не лишается права позже потребовать отмены состоявшегося дарения. Отказ дарителя от исполнения договора дарения не дает одаряемому права требовать возмещение убытков.

Если даритель не воспользовался своим правом на отказ от исполнения договора дарения и не использовал своего обязательства, для него могут наступить последствия, предусмотренные ГК РФ на случай не исполнения должником гражданско-правового обязательства.

В частности, если объектом дарения является индивидуально-определенная вещь, одаряемый может потребовать отобрания указанной вещи у дарителя и передачи ее одаряемому (ст. 398 ГК РФ). Кроме того, к дарителю может быть применена и ответственность за неисполнение обязательства.

Еще одним правом, которым обладает даритель - это право на отмену дарения. Оно предоставляется дарителю и его наследникам, такая особенность присуща как договорам, совершаемым путем передачи дара одаряемому, так и исполненным дарителем договором обещания дарения.

Вместе с тем, отмена не относится к основаниям прекращения договора дарения. Речь идет о таких ситуациях, когда уже дар передан одаряемому и, вследствие этого, у последнего возникло право собственности на подаренное имущество, либо он стал обладателем соответствующего права, то есть договор дарения, сопровождаемый передачей имущества уже состоялся, как юридический факт, а консенсуальный договор дарения прекратился в силу его надлежащего исполнения.

Поэтому нельзя не согласиться с мнением А.Н. Гueva который полагает, что даритель, отменяет дарение, «фактически аннулирует договор как факт, повлекший юридические последствия»¹.

О.Н Садилов, объясняя причины включения в ГК РФ норм об отмене дарения, обращает внимание на этическую сторону взаимоотношений дарителя и одаряемого: «Естественно предполагаемый и как бы стоящий за безвозмездностью мотив этой сделки – намерение дарителя одарить другое определенное лицо, увеличить его за свой счет и в этом смысле обогатить его – дает дарителю основания рассчитывать на известную степень, если не благодарности, то, по крайней мере, лояльности со стороны одаряемого. Конечно, судьба договора дарения, как и любого звена в цепочке имущественного оборота, требующего стабильности, не может быть полностью поставлена в зависимость от того, как складываются личные неимущественные отношения сторон. Однако, и не считаться с этим законодатель не может. Поэтому простая неблагодарность одаряемого, выразившаяся в умышленном преступлении против жизни или здоровья дарителя, членов его семьи или близких родственников, признается законом основанием для отмены дарения по требованию дарителя, а если он убит одаряемым – его наследников (п.1 ст. 578)²».

Принимая во внимание исключительность данного института, ГК РФ предусмотрел основания отмены в виде закрытого перечня (ст. 578 ГК РФ)³.

Отмена дарения возможна в следующих случаях:

Во-первых, даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников, либо умышленно причинил дарителю телесные

¹ Постатейный комментарий к части второй Гражданского Кодекса РФ. Издание 3-е, дополненное и переработанное / Гувев А.Н. - М.: ИНФА М, 2000. - С. 162.

² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Садилова О.Н. издание 7-е, испр. и доп. – М., Издательский Дом «ИНФРА-М». 2007. – С. 321.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

повреждения. В случае умышленного лишения жизни дарителя одаряемым право требовать в суде отмены дарения принадлежит наследникам дарителя.

Данные основания отмены дарения могут быть объединены термином «злостная неблагодарность одаряемого». Если указанные действия совершены одаряемым в отношении дарителя по еще не исполненному последним договора обещания дарения, они не могут служить основанием для одностороннего отказа дарителя от исполнения договора дарения.

Указанные основания отмены дарения, действительно свидетельствуют о злостной неблагодарности одаряемого и не нуждаются в каком-либо комментарии.

Во-вторых, даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты. В данном случае денежная стоимость подаренной вещи не имеет правового значения, ценность данной вещи для дарителя состоит, например, в том, что с ней связаны памятные события его жизни.

Передавая данную вещь одаряемому, даритель рассчитывает, в том числе, и обеспечить ее сохранность. Очевидно, что указанные основания отмены дарения находятся в нравственно-этической сфере отношений.

В-третьих, в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Указанное основание отмены дарения применимо только при наличии в договоре дарения условия о соответствующем праве дарителя. Следовательно, если договор дарения совершен путем передачи дара одаряемому, такое дарение не может быть отменено по данному основанию.

В-четвертых, по требованию заинтересованного лица суд может отменить дарение, совершенное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в нарушение положений закона о несостоятельности (банкротстве) за счет средств, связанных с его предпринимательской

деятельностью, в течении шести месяцев, предшествовавших объявлению такого лица несостоятельным (банкротом).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» данный вопрос решает иначе. Согласно п.3. ст. 103 «сделка заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия Арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами»¹.

Самого серьезного обсуждения заслуживает проблема последствий отмены дарения. Среди норм ГК РФ, регулирующих договор дарения, можно обнаружить лишь одно специальное правило, касающиеся этого вопроса.

В соответствии с п. 5 ст. 578 ГК РФ в случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения.

В юридической литературе последствия отмены дарения, как правило, сводятся к применению названного специального правила, т.е. к возврату одаряемым сохранившейся у него подаренной вещи.

Иные последствия, за редким исключением, не допускаются.

Например, А.Г. Калпин отмечает: «Последствием отмены дарения является возврат подаренной вещи дарителю. Это возможно, если вещь сохранилась к моменту отмены дарения. В противном случае, даритель не вправе требовать возмещения стоимости вещи в деньгах, за исключением случаев вины одаряемого в невозможности исполнения требования дарителя»².

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Гражданское право. Учебник. Часть 2-я / Под ред. А.Г. Калпина. - М., 2002. - С. 317.

Эту позицию разделяет и несколько уточняет С.П. Гришаев: «Если одаряемый произвел отчуждение вещи или права с целью избежать их возврата, либо преднамеренно совершил иные действия, делающие возврат невозможным (например, уничтожил дар, к нему может быть предъявлено требование о возмещении вреда по нормам главы 59 ГК.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский считают: «применительно к правоотношениям по договору дарения данная ситуация (последствия отмены) выглядит следующим образом. Отмена дарения дарителем представляет собой юридический факт, порождающий обязательство одаряемого возвратить подаренное имущество дарителю. Однако специальные правила регламентирующие договор дарения, охватывают лишь те случаи, когда одариваемый сохранил в натуре подаренную вещь, которую он должен возвратить дарителю. В остальных же случаях неосновательное обогащение со стороны одаряемого, которое в результате отмены дарения лишается правовых оснований для удержания подаренного имущества, либо денежной суммы, вырученной от его реализации, не охватывается правилами о договоре дарения. Поэтому подлежат применению положения об обязательствах из неосновательного обогащения (форму неосновательного сбережения имущества за счет дарителя). Конкретная норма, которая может служить основанием для соответствующего требования дарителя, содержится в п.1 ст. 1105 ГК. В соответствии с указанной нормой в случае невозможности возвратить в натуре необоснованно полученное или сбереженное имущество, приобретатель должен возместить в натуре потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, когда узнал о несостоятельности обогащения»¹.

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 1: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2010. С. 338.

Права и обязанности одаряемого. Право на получение дара одаряемым логически вытекает из самого предмета договора дарения. Его содержание определяется содержанием соответствующей обязанности дарителя. Если предметом дарения является индивидуально-определенная вещь, то в случае неисполнения обязательства дарителем одаряемый приобретает право требовать отобрания этой вещи у дарителя. Если же предмет дарения – вещь, определяемая родовыми признаками, то право на получение дара может сузиться до права на возмещение убытков.

Право отказа дара закреплено в п. 1 ст. 573 ГК РФ. Это правило может быть осуществлено в любой момент до передачи дара и даже не обусловлено наличием каких-либо уважительных причин. Одаряемый вправе отказаться от дара вообще без указания мотивов.

Отсюда можно сделать вывод о том, что принятие дара не является обязанностью одаряемого лица. Но какое же значение имеет тогда согласие одаряемого на принятие дара? Договорное условие о принятии дара устанавливает не обязанность одаряемого, а, скорее всего, характеризует обязанность дарителя по передаче дара, которая не может быть выполнена, пока дар одаряемым не принят. В этом смысле принятие дара – обязательное условие состоявшейся передачи.

Существование обязанностей на стороне одаряемого лица – явление довольно редкое для обычного дарения. Практически оно ограничивается немногими случаями дарения, связанными с обременением передаваемого имущества в пользу самого дарителя. Но в договорах пожертвования обязанность одаряемого по использованию имущества в общепользующих целях присутствует всегда. В договоре пожертвования гражданину это обязанность трансформируется в обязанность использования дара по конкретному назначению, указанному дарителем. Аналогичная обязанность может возлагаться и на одаряемое юридическое лицо. В этом случае оно должно вести обособленный учет всех операций по использованию пожертвованного

имущества, что обеспечивает возможность финансового контроля за его использованием.

Еще одной из обязанностей сторон является заключение договора в установленной форме. Договоры дарения, совершаемые путем передачи дара одаряемому, могут заключаться в устной форме, за исключением двух случаев, когда требуется обязательная письменная форма.

Во-первых в письменной форме должны совершаться договоры дарения движимого имущества, по которым дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей.

Во-вторых, договор обещания дарения также должен быть заключен в письменной форме.

Помимо этого, договоры дарения недвижимого имущества подлежат государственной регистрации и поэтому они не могут заключаться в устной форме.

Так же уступка требования и перевод долга, основанные на сделках, совершенных в простой письменной или нотариальной форме, должны быть совершены в соответствующей письменной (простой или нотариальной форме).

Уступка требования и перевод долга по сделкам, подлежащим государственной регистрации, должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для регистрации соответствующих сделок.

Также договор дарения должен заключаться в соответствии с другими правовыми актами, иначе он может быть признан недействительным. Об этом нам свидетельствует судебная практика Саратовского областного суда от 14.09.2016 № 33-7010/2016.

Требование: О признании договора дарения квартиры недействительным, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности.

Истец указывает, что заключенный договор дарения был оформлен в связи с тем, что он был введен в заблуждение ответчиком, так как полагал, что оформил завещание.

Решение суда: Требование удовлетворено¹.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

¹ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 14.09.2016 N 33-7010/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (в ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ 1997. №1. Ст. 1.

2. Научная и учебная литература

5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 1: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2010.

6. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Часть вторая. - М.: Проспект. 2012.

7. Гражданское право: В 4-х томах: Т. 2. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2009.

8. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 3 / Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2010.

9. Елисеев И.В. Глава 31. Дарение // Гражданское право: Том. 2. Учебник. Издание 4-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: ООО «ТК Велби», 2003.

10. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 2. Отдельные виды обязательств. - Л., 1961.

11. Кабалкин А.Ю. Глава 32. Дарение // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая (Книга II: Глава 31. Мена. Глава 32. Дарение. Глава 33. Рента и пожизненное содержание с иждивением): Комментарий / Отв. ред. проф. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. - М.: Изд-во БЕК, 1999.

12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Садикова О.Н. издание 7-е, испр. и доп. – М., Издательский Дом «ИНФРА-М». 2007.

13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: «Проспект», 2010.

14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей (постатейный) с постатейными материалами. Под ред. Борисова А. – М.: Книжный мир. 2003. С. 567.

15. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. - М., 2010.

16. Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Маковского. - М.: Международный центр финансово-экономического развития. 1996.

17. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3-х томах. Т. 1 / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2011.