

усного слова, любов до мудрості виокремлюють мистецтво красномовства спочатку у навчальну дисципліну, а згодом у науку – риторику. Започатковані у Стародавній Греції види красномовства та основні постулати мистецтва слова знаходять своє віддзеркалення в нових реаліях часу, в культурах інших епох і цивілізацій. Культуролог Якоб Буркхардт відзначав: “Ми бачимо очима греків і розмовляємо їхніми зворотами мови” [10].

Грецька культура через досконале, вишукане, мистецьке слово вплинула на подальші епохи, які через плін вічності знову й знову рівнялися на високе “техно” – мистецтво, впроваджуючи у життя розумне – логос, щире – етос, піднесене – пафос, красномовство душі і серця.

ЛІТЕРАТУРА

1. Мацько Л.І., Мацько О.М. Риторика: навч. посіб. – К.: Вища шк., 2003. – 311 с.
2. Сагач Г.М. Риторика: навч. посіб. – К.: Ін Юре, 2000. – 568 с.
3. Абрамович С.Д., Молдован В.В., Чикарькова М.Ю. Риторика загальна та судова. – К.: Юрінком Інтер, 2002. – 416 с.
4. Вандишев В.М. Риторика: екскурс в історію вчень і понять. – К.: Кондор, 2003. – 264 с.
5. Молдован В.В. Судова риторика: теорія і практика: навч. посіб. / В.В. Молдован. – 2-ге вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 496 с.
6. Мудрость тысячелетий: Энциклопедия [Автор-составитель В. Балязин]. – М.: ОЛМА-ПРЕСС; ОАО ПФ «Красный пролетарий», 2006. – 848 с.
7. Словник іншомовних слів [уклад. О. Мельничук]. – К.: Головна редакція УРЕ, 1974 – 776 с.
8. Сафроняк О.В., Чернюк Б.В. Латинський буквар. – Львів: Світ, 1994. – 119 с.
9. <http://shkola.ostriv.in.ua>
10. <http://www.info-library.com.ua>

УДК – 821.161.1 – 95

Ведерникова Т. В.
(Харьков, Україна)

Н.Н. СТРАХОВ И Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ: ИСТОРИЯ СОДРУЖЕСТВА

У статті розглядається питання взаємодії і взаємовпливу двох видатних мислителів XIX століття М.М.Страхова та М.Я.Данилевського, яких об'єднувала багатолітня дружба, наукові інтереси, а також літературна полеміка та питання філософії. Світогляд і почвенницьку позицію М.М.Страхова багато в чому визначили особа і діяльність М.Я.Данилевського. Вони стали частково розвитком, частково викладом

слов'янофільських поглядів М.Я.Данилевського. М.М.Страхову належить осмислення і обробка історіософських ідей М.Я.Данилевського, саме критик змусив весь світ звернути увагу на праці М.Я.Данилевського, зокрема на його головний твір – «Росія і Європа», в якій автор запропонував набір методів і засобів з реалізації зовнішньополітичних завдань і реалізації національної самосвідомості Росії.

Ключові слова: історіософія, почвенничество, слов'янофільство, літературна полеміка, національна самосвідомість.

В статье рассматривается вопрос взаимодействия и взаимовлияния двух выдающихся мыслителей XIX столетия Н.Н.Страхова и Н.Я.Данилевского, которых объединяла многолетняя дружба, научные интересы, а также литературная полемика и вопросы философии. Мироззрение и почвенническую позицию Н.Н.Страхова во многом определили личность и деятельность Н.Я.Данилевского. Они стали отчасти развитием, отчасти изложением славянофильских взглядов Н.Я.Данилевского. Н.Н.Страхову принадлежит осмысление и обработка историсофских идей Н.Я.Данилевского, именно критик заставил весь мир обратить внимание на труды Н.Я.Данилевского, в частности на его главный труд – «Россия и Европа», в которой автор предложил набор методов и средств по реализации внешнеполитических задач и реализации национального самосознания России.

Ключевые слова: историсофия, почвенничество, славянофильство, литературная полемика, национальное самосознание.

The article examines the question of co-operation and interconnection between two prominent thinkers of the XIX-th century – N. Strakhov and N. Danilevskiy, who were united by long-term friendship, scientific interests, literary polemic and issues of philosophy. N. Strakhov's creative outlook and his pochvenichesky principles were greatly defined by personality and literary activity of N. Danilevskiy. They were partly developed, partly exposed by slavophil position of N. Danilevskiy. It was N. Strakhov who critically comprehended historical ideas of N. Danilevskiy and made the whole world pay regard to N. Danilevskiy's creative heritage, in particular, his main work «Russia and Europe» in which the author offered the set of methods and facilities of foreign-policy tasks and realization of national consciousness of Russia.

Key words: istoriosofiya, pochvennichestvo, slavyanofilstvo, literary polemic, national consciousness.

Н.Я.Данилевский и Н.Н.Страхов – выдающиеся национальные мыслители XIX столетия, «золотого века» русской культуры, пламенные патриоты своего Отечества. В отечественной философской мысли их имена стоят не обособленно, а почётно соседствуют, ибо судьбы мыслителей оказались взаимосвязаны и переплетены многолетней дружбой и уважением, научными интересами и спорами, общими друзьями и противниками.

Творчество и научное наследие Данилевского и Страхова упорно замалчивавшееся в советском прошлом, в условиях трансформации мироззрения в современном транзитивном обществе требуют детального рассмотрения и изучения на новом научно-теоретическом уровне. В изменившихся социально-политических условиях постсоветского общества необходимо трансформировать национальное самосознание с учетом произошедших и предвидящихся изменений, не забывая национальные традиции обычаи, а также идеи национальных мыслителей многое сделавших для

выработки национального самосознания и самобытности. Именно к таким мыслителям следует отнести Н.Я. Данилевского и Н.Н. Страхова.

Все вышеотмеченные литературные произведения Данилевского были изданы при непосредственной помощи Н. Страхова. Последний был известен читающей России XIX века как «выдающийся русский человек, писатель и философ редактор, публицист, издатель, переводчик, критик, личность «разносторонняя, логически тонкая», глубоко просвещенный и оригинальный мыслитель [4: 36].

Н.Я. Данилевский свой главный историософский труд писал в период с 1865 по 1868 годы. В 1868 г. он приехал в Петербург с готовой рукописью книги «Россия и Европа». Именно здесь и состоялась встреча Данилевского с Н.Страховым, который был приглашен для работы редактором в новый ежемесячный журнал «Заря». С первого номера журнала, книга Данилевского была полностью опубликована в течение 1869 года («Заря», № 1-6; 8-10). Наряду с главами «России и Европы» Данилевского в журнале публиковались произведения Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, стихи Ф.И.Тютчева, А.Н.Майкова, переводы Н.П.Семенова, критические статьи Н.Страхова, О.Ф.Миллера и др.

Первоначально сам Н.Я.Данилевский, по выходе своей книги счел необходимым разъяснить, что ее основное содержание посвящено разработке проблем «не политического, а преимущественно историко-философского свойства»[5:89].Первым, кто понял и поддержал взгляды Н.Я.Данилевского изложенные им в «России и Европе» был Н.Н.Страхов. По словам Страхова «эта книга названа слишком скромно. Она вовсе не ограничивается Россией и Европой или даже более широкими предметами – миром славянским и миром Германно-Романским. Она содержит в себе новый взгляд на всю историю человечества, новую теорию Всеобщей истории» [7:165].

Историософская теория Данилевского построена следующим образом: сначала изложен взгляд на исторический процесс, раскрыты и обоснованы закономерности развития культурно-исторических типов, а затем показана, как историософская доктрина проецируется на политологическую проблему «Россия и Европа», а точнее, на две ее составные части – «Европа и славянский мир» и «Россия и славянский мир».

Методологическим стержнем историософии Данилевского является органическая теория, из которой, в свою очередь, выводится теория социальных общностей – наций, обозначенных термином «культурно-исторические типы», и формируется область знания, называемая ныне геополитикой. В этом состоит принципиальная научная новизна результатов исследования Данилевского, и этим определяется его место в развитии обществоведения [3: 98].

Выдвинутая Н.Я. Данилевским теория культурно-исторических типов (локальных цивилизаций или замкнутых культур) была направлена на критику общепринятой европейской концепции деления всемирной истории на древнюю, среднюю и новую. Единой истории человечества нет, утверждает Данилевский, а есть история возникновения, развития и упадка отдельных цивилизаций, которые в своем развитии проходят ряд стадий: 1) зарождения («этнографический период»); 2) утверждения (политико-государственный); 3) плодоношения (цивилизационный).

Друг, издатель и современник Данилевского Н.Н. Страхов о теории культурно-исторических типов отзывался следующим образом: «...он отверг единую нить и развития человечества, ту мысль, что история есть прогресс некоторого общего разума, неко-

торой общей цивилизации. Такой цивилизации нет, говорит Данилевский, а существуют только частные цивилизации, существует развитие отдельных культурно-исторических типов» [3: 106].

Изложив в «России и Европе» суть своей «естественной» системы исторического процесса, Н.Я. Данилевский проследил ее проявление на характеристике двух культурно-исторических типов: романо-германского и славянского. Причем основное внимание он уделил вопросам отличий, взаимоотношения и будущего двух культурно-исторических типов. Различия данных типов ярко прослеживаются в психологическом, вероисповедном аспектах, а также в ходе «исторического воспитания».

О книге Данилевского положительно высказался целый ряд отечественных мыслителей. Так, Ф.М. Достоевский писал Н.Н. Страхову из Флоренции в марте 1869 года: «Да ведь это – будущая настольная книга всех русских надолго» [1: 57]. Другой русский мыслитель К.Н. Леонтьев в письме к Страхову с почтительным оттенком упоминает «Россию и Европу» как «Евангелие Данилевского» [1, с.72]. Известный русский историк К.Н.Бестужев-Рюмин был уверен, что, хотя книга «Россия и Европа» первоначально была встречена «холодно» и даже «враждебно», успех в будущем ей обеспечен, ибо это «одна из тех книг, значение и смысл которых уясняется временем» [1:110]. В 1888 г. он опубликовал большую статью «Теория культурно-исторических типов» в журнале «Русский вестник» (Кн. 5) в которой подробно изложил ее: статья эта в 1888 и 1895 годах была включена в переиздание книги «Россия и Европа» в качестве приложения к ней. Л.Н.Толстой, А. Фет, А.Ф. Писемский, К.К. Случевский, В.В. Розанов, А.Н.Майков, Л. Тихомиров положительно отзывались не только о «России и Европе», но и о других произведениях Данилевского, «столь замечательного и до сих пор одиноко стоящего мыслителя» (К.Н.Леонтьев) [1:112]. Приведенный далеко не полный список выдающихся деятелей русской культуры, поддержавших идеи Н.Я.Данилевского, свидетельствует об их значимости для всех русских людей. Следует отметить, что со многими из них он был знаком, как лично, так и заочно, благодаря усилиям Страхова. Последний же выступал своеобразным «интеллектуальным мостом» между Данилевским (жившем в имении Мшатка в Крыму) и его выдающимися современниками.

Н.Н. Страхов, в биографии Н.Я. Данилевского, приложенной к изданию «России и Европы» в 1888 году отмечал о своем друге следующее: «По личным своим качествам Николай Яковлевич представлял высокое явление... Его знали только люди лично с ним сходившиеся или специально интересовавшиеся тем, что он писал и делал. Он принадлежал к числу тех, кого можно назвать солью земли русской» [6: 62].

Н.Я. Данилевский был похоронен там, где он завещал – на территории его имения в Мшатке (Крым). Здесь же, в Мшатке, Н.Н. Страхов работал над архивом Данилевского, сделав очень многое по увековечиванию в памяти русских людей имени своего друга и выдающегося ученого XIX века.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балувев Б.П. Споры о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа» / Б.П. Балувев. – Тверь, 2001. – 270 с.

2. Введенский, А. Общий смысл философии Н.Н. Страбова. Статья 1. / А. Введенский. – М., 1897. – 420 с.
3. Галактионов, А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н.Я. Данилевского / А.А. Галактионов // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – СПб., 1995. – 180 с.
4. Грот, Н.Я. Памяти Н.Н. Страбова / Н.Я. Грот. – М., 1896. – 225 с.
5. Данилевский, Н. Я. Сборник политических и экономических статей / Н.Я. Данилевский. – СПб., 1890. – 390 с.
6. Страхов Н.Н. Жизнь и труды Н.Я. Данилевского / Н.Н. Страхов// Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – СПб., 1995. – 420 с.
7. Страхов, Н.Н. О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа»/ Н.Н.Страхов // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М., 1991. – 513 с.
8. Фет, А.А. Сочинения в 2-х томах/А.А. Фет. –М., 1982. –Т. 1. – 185 с.

УДК 81.42

Голованевский А.Л.
(Брянск, Российская Федерация)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННЫХ ОППОЗИЦИОННЫХ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПОСТРОЕНИЙ

Російський опозиційний політичний дискурс в даний час, відкидаючи лексичне і оціночне наповнення окремих груп мовних знаків, при посиленні міжидеологічної боротьби намагається створити свою ідеологію і відповідно мова цієї ідеології, протиставлений пануючій в Росії ліберальній ідеології.

Ключові слова: політичний дискурс, ідеологія, ідеологічний мову, міжидеологічна боротьба, ідеологічно-оцінна лексика, Изборский клуб, лібералізм, антиліберальна ідеологія, імперія, імперський.

Русский оппозиционный политический дискурс в настоящее время, отвергая лексическое и оценочное наполнение отдельных групп языковых знаков, при усилении междуидеологической борьбы пытается создать свою идеологию и соответственно язык этой идеологии, противопоставленный господствующей в России либеральной идеологии.

Ключевые слова: политический дискурс, идеология, идеологический язык, междуидеологическая борьба, идеологически-оценочная лексика, Изборский клуб, либерализм, антилиберальная идеология, империя, имперский.

Russian opposition political discourse today, rejecting the lexical and the estimated content of individual groups of linguistic signs, within the intensification of inter-ideological struggle, is trying to create its own ideology and correspondingly the language of this ideology, opposed to the liberal ideology dominating in Russia.