

## **Из опыта создания баз данных электронного каталога**

Л. И. Рощупкина

Библиотека Белгородского государственного университета работает в системе Marc SQL. При переходе к машинному каталогу определенные трудности вызвало у нас заполнение поля "ключевые слова".

Ответственность библиографа, определяющего ключевые слова, чрезвычайно велика. Пользователь, осуществляющий тематический поиск литературы – а это едва ли не основная цель обращений к картотеке в библиотеке учебного заведения, – как правило, не знает ни автора, ни названия, ни выходных данных статьи. Поле "ключевые слова" остается единственным параметром поиска.

В 2000 году мы решили приобрести предлагаемые издательством "Бук Чембэр Интернэшнл" библиографические записи в электронной форме. Свой выбор мы остановили на нескольких сериях, среди которых были "Общественные науки в целом. Философские науки. Социология. Психология. Атеизм. Религия".

Покупая электронную версию, мы преследовали следующие цели:

- ✓ иметь стандарт квалифицированной библиографической записи в электронной форме;
- ✓ облегчить пользователям поиск информации за счет унификации заполнения полей электронной карточки;
- ✓ иметь наиболее полную картотеку статей из периодической печати и сборников, включая не получаемые библиотекой источники;
- ✓ сэкономить время на ввод библиографических описаний, облегчить труд библиографов.

К весне 2000 года мы получили более 5000 электронных карточек и решили проанализировать, насколько эффективно они могут быть использованы читателями.

В первую очередь мы обратились к возможностям поиска

информации по ключевым словам. В присланных нам карточках нет исчерпывающего заполнения поля "ключевое слово". Как правило, в это поле вносится предметная рубрика ("Отечественная история", "История зарубежных стран", "Философия", "Социология" и др.) без уточнения хронологического периода, названия государства, темы обсуждения, раздела науки и др. То есть ключевые слова не отражают содержание конкретной статьи, а только относят ее к той или иной области знания.

Так, в полученной базе данных свыше 60 источников имеют одно ключевое слово – "История зарубежных стран", 78 описаний — "Философия". Понятно, что запросы читателей носят в научной библиотеке куда более детализированный характер и поиск по ключевому слову, как наиболее простая и удобная форма запроса, оказывается совершенно бессмысленным.

Ограничусь несколькими примерами. Статья "Новая экономическая политика: взгляд из русского зарубежья" (журнал "Вопросы истории", 2000, № 8), имеет единственное ключевое слово – "История России". На это слово машина выдает 230 источников, и количество их со временем будет увеличиваться. Можно с уверенностью утверждать, что названная статья потеряна для пользователя, так как едва ли кто-либо станет просматривать столь обширный массив, чтобы отыскать литературу о НЭПе.

Нам представляется необходимым наличие в описании данной статьи таких ключевых слов, как "История", "Россия"; "20В"; "1921-1930"; "НЭП"; "Новая экономическая политика".

Такая же ситуация складывается и со систематизацией статей. В подавляющем большинстве приводится лишь общий индекс ББК. В частности, индекс "63" встречается 50 раз, индекс "65" – 67 раз, индекс "87" упоминается 78 раз, а индекс "88" – 94 раза.

Оказывается к тому же, что поиск литературы по ключевому слову и индексу ББК приводит к совершенно разным в количественном отношении результатам. Поиск по индексу ББК литературы по социологии дает 119

источников и всего лишь 15 источников — при поиске по ключевому слову "социология".

При этом на всех карточках проставлены одни и те же ключевые слова: общество как социальная система, социальная структура, социальные процессы. Под эти единственные рубрики попала и статья «Социологические исследования проблем управления персоналом на промышленных предприятиях республики Татарстан».

Подобные несоответствия характерны для всех полученных нами записей.

Для того чтобы адаптировать купленную версию, мы вынуждены редактировать электронные записи хотя бы на те источники, которые выписывает библиотека. Однако редакция библиографических описаний требует гораздо больше времени, чем создание электронной записи, так как приходится выполнять самые трудоемкие процессы: систематизацию и определение ключевых слов.

Итак, покупка электронной версии не оправдала ни одного нашего ожидания: не дала унифицированный образец электронной записи; не упростила пользователю поиск информации; не сделала доступной информацию об источниках, которые библиотека не выписывает.

Приобретенные записи не только не облегчили труд библиографов, а, наоборот, вызвали дополнительные трудозатраты на редакцию электронных записей.

Таким образом, мы посчитали неудачным опыт сотрудничества с фирмой «Бук Чембэр Интернэшнл» и от дальнейшей покупки электронной версии картотеки нам пришлось отказаться, хотя саму идею централизованной росписи периодических изданий мы поддерживаем. Все вышеизложенное означает, что сотрудники библиотеки в настоящее время могут рассчитывать только на свою квалификацию и опыт, а читатели – на профессиональную добросовестность библиографов и их желание помочь читателям ориентироваться в огромном объеме информации.