

## К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ КОНЦЕПТА КАК БАЗОВОЙ ЕДИНИЦЫ ХРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Е.И. Трубаева

Одним из ведущих подходов в современной лингвистике является когнитивный. Его суть заключается в изучении языка как средства отражения когнитивной деятельности человека. В рамках когнитивного направления все языковые явления рассматриваются в соотношении со стоящими за ними когнитивными структурами, репрезентирующими и структурирующими наши знания о мире. Данные когнитивные структуры, известные как концепты, фреймы, сценарии, пропозиции и др., могут фиксировать в сознании различные и не ограниченные по объему и сложности фрагменты человеческого опыта. Вовлеченные в ментальные процессы, они обеспечивают осуществление речемыслительной деятельности человека и получают частичную репрезентацию на языковом уровне с помощью языковых значений<sup>1</sup>. В фокусе внимания когнитивной парадигмы находятся многочисленные проблемы, связанные с получением, обработкой, хранением, извлечением знания, относящегося к его накоплению и систематизации, его росту, «ко всем процедурам, характеризующим использование знания в поведении человека, а главное его мышлении и процессах коммуникации»<sup>2</sup>. Соответственно деятельность специалистов в области когнитивной науки связана с постановкой и решением круга разнообразных проблем, касающихся работы сознания и создания ментальных моделей мира, а также широкого спектра ментальных, психических процессов, человеческого интеллекта и разума, устройства систем, обеспечивающих разного рода когнитивные акты. Одной из основных категорий когнитивной лингвистики является концепт, который включает в себя понятие о предмете или явлении действительности, его чувственный образ, имплицативный потенциал и оценочно-прагматическую значимость. Концепты вербализуемы, при этом значение языковой единицы всегда передает только часть концептуальных признаков.

---

<sup>1</sup> Серегина И.В. Когнитивный аспект образования префиксальных глаголов // Вестник Тамбовского университета. Сер. Филология. – 2007. – №7. – С. 20.

<sup>2</sup> Кубрякова Е.С. Части речи с когнитивной точки зрения. – М.: Институт языка РАН, 1997. – С.29.

Принципиальным представляется разграничение концептуального содержания и значения лексической единицы. Концепт – единица когнитивно-концептуального уровня, включающая в себя ментальные признаки конкретного явления. Значение – единица семантического уровня языка, которая связана с функционированием конкретной звуковой оболочки. Между этими двумя уровнями, безусловно, существуют соответствия, но их отождествление будет не вполне корректным. Концепт отвечает представлению о тех смыслах, которыми оперирует человек в процессе мышления и которые отражают содержание опыта и знания, содержание результатов всей человеческой деятельности и процессов познания мира в виде «квантов» знания.

Природа концептов рассматривается также с точки зрения индивидуальных представлений. Так, С.А. Аскольдов в своей статье «Концепт и слово» пишет: «...Концепты – это индивидуальные представления, которым лишь в некоторых чертах и признаках дается лишь общая значимость». «Несомненно, – продолжает он далее, – некоторые наши концепты суть не что иное, как схематические представления, т.е. представления, лишенные тех или иных конкретных деталей, например, «человек идущий по улице» видится или представляется без ясного различия роста, лица и даже пола». Концепты, являясь базовыми когнитивными категориями, позволяют связывать смысл с употребляемым словом. При этом следует подчеркнуть, что концепт не отождествляется с понятием как некоторым набором необходимых и достаточных признаков, отвечающих требованиям истинности. Важные уточнения по этому поводу делает Ю.С. Степанов, трактующий концепт как «пучок» представлений, понятий, знаний, ассоциаций, переживаний, сопровождающих слово; уточняется, что в сложную структуру концепта входит и то, что принадлежит строению понятия, и то, что делает его фактом культуры<sup>3</sup>. Исследуя проблематику концепта, можно сделать вывод о том, что концепты позволяют хранить знания о мире и оказываются строительными элементами концептуальной системы, способствуют обработке субъективного опыта путем подведения информации под определенные выработанные обществом категории и классы. В связи с этим убедительно мнение В.Телия о

---

<sup>3</sup> Степанов Ю.С. Концепт культуры «в разрезе» // Когнитивная семантика. – Тамбов: ТГУ, 2000. – Ч.1. – С.8-9.

том, что концепт – это всегда «знание, структурированное во фрейм»<sup>4</sup>, а это значит, что он отражает не просто существенные признаки объекта, а все те, которые в данном языковом коллективе заполняются знанием о сущности. Из этого следует, что концепт должен получить культурно-национальную «прописку». Как пишет Р.М. Фрумкина, «знание долгое время рассматривалось как феномен социально-культурный и психологический. Роль естественного языка как основной формы фиксаций наших знаний о мире, равно как и источника изучения самих этих знаний, была осознана сравнительно недавно. Именно в результате взаимодействия лингвистики с философией, наукой о знаниях, психологией и культурной антропологией в лингвистической семантике появились термины «концепт», «категория», «прототип»<sup>5</sup>. Чрезвычайно важным является рассмотрение концепта с точки зрения его глубинной структуры. Так, В.Н. Телия рассматривает соотношение «триады» семантического треугольника «концепт – прототип (денотат) – реалия из мира «Действительность», где под концептом ученый понимает все то, что мы знаем об объекте, во всей экстенсии этого знания. «Концепту онтологически предшествует категоризация, которая создает типовой образ и формирует «прототип». Этот прототип соответствует в имени тому, чем является для нас объект в мире «Действительность», т.е. то, чем объект является для нас»<sup>6</sup>.

Концепт является социально-культурным феноменом. По мнению А.Вежбицкой, концепт – «это объект из мира «Идеальное», имеющий имя и отражающий определенные культурно обусловленные представления человека о мире «Действительность». Сама же действительность, считает А. Вежбицкая, дана нам в мышлении (не в восприятии!) именно через язык, а не непосредственно»<sup>7</sup>.

Таким образом, концептуальный анализ – это исследования, для которых концепт является объектом анализа. Смысл концепту-

---

<sup>4</sup> Телия В.Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. – М., 1996. – С.123.

<sup>5</sup> Фрумкина Р.М. Константы культуры – продолжение темы // Язык и культура. Факты и ценности. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – С.167-168.

<sup>6</sup> Телия В.Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. – М., 1996. – С.129.

<sup>7</sup> Вежбицка А. Культурно-обусловленные сценарии и их когнитивный статус // Язык и структура знания. – М.: ИЯ АН СССР, 1990. – С.56.

ального анализа – проследить путь познания смысла концепта и записать его результат в формализованном семантическом языке. По существу, это означает знание концепта. Не вызывает сомнения и тот факт, что самые важные концепты кодируются в языке. Многие ученые также считают, что центральные для человеческой психики концепты отражены в грамматике языков, и грамматическая категоризация создает ту концептуальную сетку, тот каркас для распределения всего концептуального материала, который выражен лексически. Следовательно, всю познавательную деятельность человека можно рассматривать как развивающую умение ориентироваться в мире, а эта деятельность сопряжена с необходимостью отождествлять и различать объекты: концепты же возникают для обеспечения опций этого рода.

## **К ПРОБЛЕМЕ ОПТИМИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННО-ЭКСПЕРТНЫХ ИНСТИТУТОВ И ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ**

**Т.В. Целютина**

Для российского общества характерна явно недостаточная отрегулированность отношений между государством и гражданским обществом, группами интересов и властными структурами. Эта особенность привлекает постоянное внимание отечественных обществоведов к проблемам согласования их позиций, регулирования лоббистской деятельности и всему процессу социального управления, к опыту других стран в области регулирования этих явлений. Если российские политические партии, органы государственной власти действуют на основе давно и детально разработанных законов, то представительство групповых интересов только еще приобретает такую базу, встречая на своем пути немало объективных, а еще больше субъективных препятствий.

Во многих странах с рыночной экономикой давно осознали необходимость законодательного регулирования лоббизма, консультационно-экспертной деятельности и других явлений представительства групповых интересов как императив демократического