

А.В. Степанюк

Кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры граждан-
ского права и процесса
Юридического института
НИУ «БелГУ»



**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

**CONSTITUTIONAL FOUNDATIONS
OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY)**

Аннотация: В статье рассматриваются конституционные основы процедуры несостоятельности (банкротства). Автор на примере судебно-арбитражной практики доказывает реализацию конституционно-правовых положений в процессе судебной процедуры несостоятельности (банкротства).

Ключевые слова: Гражданское процессуальное право; несостоятельность; банкротство; конституционная защита прав граждан.

Annotation: The article is examined the constitutional foundations of the insolvency proceedings (bankruptcy). By using examples judicial practice proves the implementation of constitutional and legal provisions in the judicial procedure of insolvency (bankruptcy).

Keywords: Civil procedural law; insolvency; bankruptcy; constitutional protection of citizens' rights.

Конституция РФ не содержит термины «несостоятельность» и «банкротство». Однако это обстоятельство не свидетельствует о том, что Основной закон России не содержит в себе общих начал регулирования конкурсных отношений. Так, в соответствии со ст. 7 Конституции РФ наша страна является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека. Одно из положений, которое является проявлением указанной политики, заключается в том, что граждане, жизни и здоровью кото-

рых причинен вред, признаются «льготными» кредиторами, требования которых удовлетворяются в первую очередь в рамках конкурсного производства, когда должник объявлен несостоятельным (п. 4 ст. 134, ст. 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Вместе с тем, кроме очередных кредиторов, к которым относятся указанные граждане, существуют внеочередные кредиторы (п.п. 1, 2 ст. 134 данного закона). Поэтому не исключена ситуация, когда при удовлетворении требований внеочередных кредиторов будут использованы все средства, вырученные от реализации конкурсной массы, или их значительная часть¹. При этом неизбежно возникает вопрос о том, какова судьба требований граждан, которые являются потерпевшими. В этом плане показательным является одно из решений Верховного Суда РФ, к рассмотрению которого мы хотели бы обратиться.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила следующее. Пиховкин А.Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице отделения по г. Шахты Управления Федерального казначейства по Ростовской области об обязанности назначить ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью, взыскании задолженности.

В обоснование истец ссылался на то, что в 1975 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен тяжкий вред его здоровью, заключением бюро медико-социальной экспертизы ему установлена вторая группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 100%. Вступившими в законную силу судебными постановлениями обязанность по возмещению вреда здоровью истца возложена на владельца источника повышенной опасности – Передвижную механизированную колонну № 2 Красносулинского района Ростовской области.

В 1981 г. истцу установлена группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 80% бессрочно. Истец указал, что в период с 28 декабря 1981 г. по 30 июня 2002 г. выплаты возмещения вреда здоровью ему производила Передвижная механизированная колонна № 2 Красносулинского района Ростовской области. В дальнейшем выплаты пре-

¹ См.: Крыцула А.А. Правовой статус учредителя (участника) юридического лица при несостоятельности (банкротстве) // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. – 2011. – № 3. – С. 119.

крашены в связи с начавшейся процедурой банкротства организации.

В период проведения процедуры банкротства обязательства по возмещению вреда здоровью Пиховкина А.Г. включены в реестр требований кредиторов ОАО «Агропромстройматериалы» (правопреемник Передвижной механизированной колонны № 2 Красносулинского района Ростовской области) как требование, подлежащее удовлетворению в первую очередь. Истец выразил согласие на переход права требования возмещения вреда здоровью к Российской Федерации, однако, на основании определения арбитражного суда ОАО «Агропромстройматериалы» признано банкротом, конкурсное производство завершено, а требования кредиторов признаны погашенными в связи с недостаточностью имущества должника. Пиховкин А.Г. указал, что в связи с ликвидацией ОАО «Агропромстройматериалы» и наличием определения арбитражного суда о погашении требований кредиторов он был лишен права на возмещение вреда здоровью, просил суд обязать ответчика назначить ему ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью, взыскать задолженность по ежемесячным выплатам и компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал. Решением Шахтинского городского суда Ростовской области в удовлетворении заявленных требований отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда РФ дело истребовано в Верховный Суд РФ для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда РФ кассационная жалоба Пиховкина А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ. В кассационной жалобе заявителя содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему. При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального

права, без устранения которых невозможно восстановление прав истца.

В ходе рассмотрения спора судом установлено, что в 1975 г. в результате дорожно-транспортного происшествия здоровью Пиховкина А.Г. причинен тяжкий вред, заключением бюро Медико-социальной экспертизы истцу установлена группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности бесспорно. Вступившими в законную силу судебными постановлениями обязанность по возмещению вреда здоровью истца возложена на владельца источника повышенной опасности – Передвижную механизированную колонну № 2 Красносулинского района Ростовской области. Суммы возмещения вреда здоровью выплачивались истцу до июля 2002 г.

Установлено также и подтверждается материалами дела, что правопреемником Передвижной механизированной колонны № 2 Красносулинского района Ростовской области являлось ОАО «Агропромстройматериалы». Решением Арбитражного суда Воронежской области от 7 августа 2002 г. ОАО «Агропромстройматериалы» признано банкротом и открыто конкурсное производство. Обязательства по возмещению вреда здоровью Пиховкину А.Г. внесены конкурсным управляющим ОАО «Агропромстройматериалы» в реестр требований кредиторов, подлежащих исполнению в первую очередь. Определением Арбитражного суда Воронежской области от 28 августа 2008 г. конкурсное производство в отношении ОАО «Агропромстройматериалы» завершено, требования кредиторов признаны погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Пиховкина А.Г., суд первой инстанции руководствовался положениями Закона о банкротстве и исходил из того, что Пиховкин А.Г. не обращался в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением о даче согласия на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей, а также арбитражным судом не выносилось определение о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Агропромстройматериалы» требований Пиховкина А.Г. об исполнении обязательств по возмещению вреда здоровью, следовательно, оснований для возложения на РФ обязанности производить истцу выплату капитализированных платежей в возмещение вреда здоровью не имеется. С приведенным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Рос-

товского областного суда. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с решением суда первой и выводами суда апелляционной инстанции согласиться не может и находит обжалуемые судебные постановления основанными на неправильном применении действующего законодательства, регулирующего условия и порядок возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, осуществляемого путем капитализации платежей.

В соответствии со ст. 135 Закона о несостоятельности определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения возраста семидесяти лет, но не менее чем за 10 лет.

С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных платежей переходит к государству. В этом случае обязательства должника перед гражданами по выплате капитализированных повременных платежей переходят к РФ и исполняются РФ в соответствии с федеральным законом в порядке, определяемом Правительством РФ.

Согласно позиции, закрепленной в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

Поскольку капитализированные платежи истцом не получены и порядок перехода права требования к государству (согласие на переход обязанности по выплате повременных платежей к РФ) был нарушен не по его вине, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не может признать правомерным вывод суда об отказе в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью за счет средств казны РФ.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции перечисленные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и

законных интересов Пиховкина А.Г. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений. Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права, регулирующих возникшие правоотношения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признает решение Шахтинского городского суда Ростовской области и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с требованиями материального и процессуального закона¹.

Таким образом, действующее российское законодательство предусматривает важную гарантию кредиторам первой очереди. Указанные кредиторы вправе претендовать на передачу обязанности должника по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, к РФ даже при неполном поступлении или полном непоступлении средств в доход государства. В подобных условиях решение арбитражного суда о полном погашении требований всех кредиторов, в отношении кредиторов первой очереди является незаконным. Данное решение Верховного Суда РФ можно назвать своего рода «историческим».

¹ Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2013 г. № 41-КГ13-26 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
