

закона и (или) договора не является обладателем исключительного права на данный РИД.

По государственным и муниципальным контрактам на выполнение НИОК и ТР, вопросы о правах на результаты работы определяются, в частности статьями 1298 ГК РФ, 1373 ГК РФ, 1432 ГК РФ, 1464 ГК РФ, 1471 ГК РФ. Здесь также следует выделить Постановление Правительства РФ от 22.04.2009 г. № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» [6].

Список литературы

1. Галкин, А.Ю. Элементы договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ [Текст] / А.Ю. Галкин // Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 10 (53). – С. 8-9.

2. Галкин, А.Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ [Текст] / А.Ю. Галкин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – № 2 (13). – 2012. – С. 52-55.

3. Галкин, А.Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ [Текст] / А.Ю. Галкин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – № 2 (13). – 2012. – С. 52-55.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1996. – 29 янв. – № 5. – Ст. 410.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18 декаб. 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2006. – 25 декаб. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

6. Постановление Правительства РФ: от 22 апр. 2009 г. № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» // Собр. законодательства РФ. – 2009. – 04 мая – № 18 (2 ч.). – Ст. 2242.

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИВЕДЕНИЯ В СООТВЕТСТВИЕ ПОЛОЖЕНИЙ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОСТАНОВКУ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ

Гришук В.В.

студент 2 курса Юридического института, НИУ «БелГУ», Белгород, Россия

Степанюк А.В.

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В статье рассматривается проблема правомерности остановки транспортных средств сотрудниками полиции; проводится сравнительный анализ правовых актов, регламентирующих право сотрудников полиции по остановке транспортных средств и проверке документов автовладельцев.

Ключевые слова: владение транспортным средством, полиция, остановка транспортного средства, проверка документов.

В настоящее время очень актуальна проблема с остановкой транспортных средств сотрудниками полиции, т.к. сейчас в России большое количество владельцев транспортных средств и каждый день сотрудники полиции конфликтуют с водителями транспортных средств, которых остановили без ведомой на то причины. При остановке транспортного средства сотрудник полиции руководствуется п. 20 ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции):

«Останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске; временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения; временно ограничивать или запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии; выдавать в установленном порядке разрешения на установку на транспортных средствах устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов) (п.20)».

Данное положение Закона о полиции, по нашему мнению, противоречит Административному регламенту Министерства внутренних дел РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденному приказом МВД России № 185 РФ от 02 марта 2009 года (далее – Регламент).

По нашему мнению, п.20 ст.13 Закона о полиции в настоящее время не обеспечен механизмом реализации. Ведь для любого решения сотрудника полиции (в данном случае, дорожно-патрульной службы) должно быть законное основание.

В ст. 27 Закона о полиции подчеркивается, что сотрудник полиции обязан выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией) (п.2); выполнять приказы и распоряжения руководителей (начальников), отданные в установленном порядке и не противоречащие федеральному закону (п.3). Таким образом, сотрудник обязан руководствоваться Регламентом, который является Приказом, подписанным Министром Внутренних дел РФ.

В п. 63 Регламента указывается: «проверка документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз, а также документов, удостоверяющих личность водителя и пассажиров (**только на стационарных постах ДПС**)»;

В свою очередь сотрудники полиции, как правило, останавливают и проверяют документы не на стационарных постах ДПС, что нарушает требования Регламента.

В свою очередь, в разделе 2 «Общие обязанности водителей» постановления Правительства РФ от 23 октября 1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения) указано:

Водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки:

- ✓ водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории;

- ✓ регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа – и на прицеп (кроме прицепов к мопедам);

- ✓ в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов – документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов;

- ✓ страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом».

Из этого следует, что водитель обязан передавать документы на проверку сотруднику полиции в любом случае, даже если остановка водителя выполнена сотрудником полиции вне стационарного поста ДПС. Таким образом, очевидным является факт наличия противоречий между правовыми актами в сфере обеспечения дорожного движения. В связи с этим представляется необходимым, чтобы уполномоченные органы привели рассмотренные правовые акты к тому уровню единообразия, который обеспечит и права граждан и права сотрудников полиции. Устранение данных противоречий с одной стороны позволит исключить недобросовестное и противоправное поведение со стороны автовладельцев, а с другой устранил возможности для коррупционного поведения сотрудников полиции.

Список литературы

1. Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (с последующими изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

2. Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (с последующими изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

3. Административный регламент Министерства внутренних дел РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России № 185 от 02 марта 2009 года (с последующими изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».

РЕКВИЗИЦИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Деловой Т.С.

студент 2-го курса Юридического института,
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Научный руководитель – доцент кафедры гражданского права и процесса
НИУ «БелГУ», канд. юрид. наук, доцент Степанюк А.В.

Статья посвящена рассмотрению одного из оснований принудительного прекращения права собственности – реквизиции, специфической особенностью которого является внесудебный (административный) порядок осуществления; формулируются предложения по совершенствованию регламентации понятия реквизиции в действующем законодательстве.

Ключевые слова: гражданское право, принудительное прекращение права собственности, реквизиция.

Исследуя данный вопрос, невозможно не затронуть такую проблему, как процедура реквизиции. Проблема возникает из-за формального противоречия ст. 242 ГК РФ и п. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которому «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Исходя из этого, учитывая приоритет конституционных норм, согласно ст. 51 ЗК РФ предлагается отказаться от реквизиции как основания прекращения права собственности и рассматривать ее только как временное изъятие имущества, не приводящее к прекращению права собственности [1; 3].

Реквизиция правовой институт для гражданского права, безусловно, не является новшеством. Она представляет собой «традиционное для всякого правопорядка основание прекращения права собственности граждан и юридических лиц».

Согласно п. 1 ст. 242 ГК РФ в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества [2].

Многие путают реквизицию как основание принудительного прекращения права собственности с национализацией имущества, однако их цели значительно отличаются друг от друга. В случае с национализацией они носят социально – экономический характер в рамках государственной формы собственности, а при реквизиции используется реквизируемое иму-