

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 30.11.1994 №51-ФЗ действующая редакция от 23.05.2015 – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164072/>.
2. Об электронной подписи [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 01.07.2011 № 169-ФЗ – Режим доступа: [/http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171278//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171278//)

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Деряева К.В., Ищенко Д.И., Копылец А.Ю.
студенты 3 курса Юридического Института НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород

Степанюк А.В.
доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического Института НИУ «БелГУ», канд. юр. наук, доцент,
Россия, г. Белгород

В статье принцип гласности рассматривается в качестве одного из принципов, который повсеместно нарушается во многих судах. Социальная значимость принципа гласности неопровержима и его соблюдение способствует уменьшению совершения противоправных действий со стороны суда и участников разбирательства.

Ключевые слова: принцип гласности, гражданский процесс, судебное заседание, судебные приставы.

Утвержденный Конституцией РФ [2] ч.1 ст.123 и закрепленный в ст. 10 ГПК РФ [4] принцип гласности судебного разбирательства предусматривает открытость и общедоступность участия физических лиц в рассмотрении и разрешении гражданских и иных дел в заседании судов общей юрисдикции, за исключением случаев, предписывающих осуществление разбирательств в закрытом судебном заседании. Римская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [1] в статье 6 также провозглашает право на публичное разбирательство дела в разумные сроки.

Данный труд посвящается актуальной проблеме нарушений гласности в гражданском процессе, что, несомненно, является недопустимым.

В этой связи целесообразно будет обратиться к нормам права, регламентирующим указанный принцип. Анализируя Пленум Верховного суда Российской Федерации «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [5] (далее – Пленум ВС РФ) и ФЗ «О судебных приставах» [3] мы пришли к следующим противоречивым выводам.

Согласно пункту 4 Пленума ВС РФ гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств

массовой информации (журналистов). Пункт 19 гласит, что посетителям и представителям редакций средств массовой информации (журналистам) с аудио-, фото-, кино- и видеоаппаратурой должен быть обеспечен свободный вход в здание суда. Кроме того, помещения для открытых судебных заседаний, должно предоставлять возможность присутствия лиц, непосредственно не участвующих в деле.

В обеспечение реализации принципа гласности Пленум ВС РФ предусматривает последствия его нарушения в виде основания для отмены судебных постановлений.

Но на практике данный принцип нарушают как раз не судьи, а лица, стоящие на входе в здание суда, т.е. судебные приставы.

Основные обязанности судебных приставов включают в себя охрану судей, зданий и помещений судов, обеспечение порядка в зале судебного заседания и привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову в суд. Кроме того они имеют право на проверку документов, удостоверяющих личность, осуществление личного досмотра лиц, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе противозаконные предметы и вещества (оружие, наркотические средства). Вместе с тем, судебные приставы могут применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие.

Граждан, желающих реализовать принцип гласности, сразу на входе в здание суда встречают судебные приставы, которые пропускают в помещение только после соблюдения вышеописанных процедур.

Необходимо отметить, что ответственность за нарушения принципа гласности судебными приставами законом не предусмотрена.

Подводя итог, следует указать, что принцип гласности на практике часто нарушается и за его соблюдением, как правило, никто не следит. Так, Пленум ВС РФ предполагает свободный доступ в зал судебного заседания для всех посетителей, а судебные приставы ему препятствуют.

Следует обратить на данную проблему пристальное внимание и ввести норму, позволяющую привлекать к ответственности за пренебрежение принципом гласности.

Список литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Российская газета. – 2009. – № 7.
3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2015 г.). // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. – 2012. – № 292.