

3. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., Учебное пособие. Академия МВД СССР. -М. 1982, 82 С.
4. Богданов Л. Финансы уголовно-исполнительной системы //Отечественные записки. – № 2 <http://strana-oz.ru/2003/2/finansy-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy>. Date Views 07.06.2015.
5. Лунеев В.В. Социальные последствия, жертвы и цена преступности. Государство и право. 2009, № 1. С. 36-56.
6. Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. (2004). Научная организация труда следователя. – М.127 С.
7. Опальский А.П., Титов Е.В., Щербина А.П. (2010). Бюджетное финансирование в МВД России: история и современность: Монография. – М.: Академия экономической безопасности МВД России.160 С.
8. Полицейский бюджет России. <http://nnm.me/blogs/ashkaa777/policeyskiy-byudzhnet/> Date Views 07.06.2015
9. Buck A., Hakim S., Spigel U. (1985).The Natural Rate of Crime by Type of Community // Review of Social Economy. Vol. 43. P. 245 – 259.
10. Global Report on Crime and Justice. (1999). Graeme Newman / Ed. Published for the Union Nations. P. 126-131.
11. Ehrlich I. Participation in illegitimate activities: theoretical and empirical investigation // Journal of Political Economy. Vol. 81. № 3. P. 521-565.
12. Ehrlich I. Crime and punishment // The New Palgrave. A Dictionary of Economics / Ed. by J. Eatwell, M. Milgate, P. Newman. L., Vol. 1. P. 721 – 724.
13. Nurgaliev B.M., Kusainova A.K. (2014).The effectiveness of Law enforcement: economic and legal analysis Life Science Journal 2014;11(11s) lifesciencesite.com/lsj/life1111s/116. Date Views 07.06.2015.
14. Reynolds M.M. (1980). The Economics of Criminal Activity // The Economics of Crime. N.Y. etc., P. 27 – 70.

КАТЕГОРИЯ «ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС» И ИНСТИТУТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

Пенской А.В.

студент 2 курса Юридического института, НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород

Степанюк А.В.

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В работе рассматривается одна из новелл гражданско-правового институт недействительности сделок – понятие «публичный интерес», которая является основанием ничтожности сделки в силу ст.168 ГК РФ и дает суду право по своей инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки на основании ст.166 ГК РФ. Рассматривается проблема определения содержания понятия «публичный интерес».

Ключевые слова: недействительность сделок; недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта; публичный интерес.

В положениях Конституции РФ закреплено, что Россия является социальным демократическим правовым государством с республиканской фор-

мой правления, а также характеризуется рядом других признаков государственного устройства. Однако, по нашему мнению, некоторые из этих понятий являются своеобразным «идеалом», к которому следует стремиться, но говорить о том, что Россия в настоящее время является правовым государством мы к сожалению, не можем. В связи с этим правотворчество играет большую роль в становлении правового государства, поскольку при помощи правовых норм государство влияет на наиболее важные стороны жизни общества, упорядочивает общественные отношения.

Право в объективном смысле не является идеальным. В нем присутствует немало пробелов, недостатков, противоречий, спорных вопросов, приводящих к проблемам в сфере правоприменения. Это является одной из причин того, что право и правовая система непрерывно совершенствуются государством, которое при помощи своих уполномоченных органов совершенствует законодательство.

Одним из таких непростых и дискуссионных правовых явлений выступает институт недействительности сделок. В современном законодательстве предусматривается значительное число оснований признания сделки недействительной. Однако, по нашему мнению, наиболее интересны для изучения те нормы права, которые появились совсем недавно. Так, ст.168 ГК РФ, которая изначально устанавливала ничтожность сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта, в настоящее время предусматривает их оспоримость. Однако, в своей новой редакции ст.168 ГК РФ допускает ничтожность сделки, если она противоречит «публичным интересам» (п.2).

Категория «публичный интерес» является достаточно сложной для изучения и понимания, поэтому, на наш взгляд, сначала необходимо обратиться к общетеоретическому пониманию категории «интерес». Современная социология определяет этот многозначный термин как осознанную потребность в чем-либо [1, с.247-248]. Социологи также выявили дуалистическую природу интереса, его существование не только в сфере субъективного, но и объективного. В то же время в социологической и философской литературе чаще подчеркивается объективный характер интереса, нередко говорится о материальных интересах как об определяющей силе поведения в обществе и отдельных личностей, и классов. Однако юриспруденция, как правило, оперирует понятием «законный интерес», под которым понимается социальная потребность, взятая под охрану государства [2, с.38].

Рассмотрев категорию «интерес» с точки зрения философии и социологии, а также понятие «законный интерес», далее необходимо обратиться к изучению понятия «публичный интерес». Если обратиться к теории права, то, как правило, категория публичности трактуется как понятие, характеризующее интересы общества, охраняемые и обеспечиваемые государством.

Таким образом, публичный интерес – интерес, выражающий общие ценности и стремления, признаваемые государством и обеспечиваемые правом, причем их удовлетворение служит гарантией существования и развития общества [3, с.55]. Изучив теоретическую сторону этого вопроса, представляется необходимым перейти к тому, как же понятие «публичный интерес» ис-

пользуется на практике – в законодательстве РФ. Несмотря на то, что этот термин встречается нечасто, он имеет важное значение. Ведь именно его использование позволяет создать нормы права, обеспечивающие защиту интересов общества и государства. Он содержится не только в ГК РФ (п.4 ст.166, п.2 ст.168), но и в ст.53 Арбитражно-процессуального кодекса РФ, которая целиком посвящена обращению в защиту публичных интересов и прав, и законных интересов третьих лиц. Однако ни в ГК РФ, ни в АПК РФ не содержится легального понятия «публичный интерес», что, несомненно, создает трудности, в практическом применении этих положений.

Пленум Верховного Суда РФ, стремясь внести единообразие в понимание рассматриваемого понятия, в своем Постановлении от 23 июня 2015 года № 25 в п.75 дал следующее разъяснение:

«Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ *под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов*» [4].

Рассмотрев понятие «публичный интерес» можно сделать следующий вывод: данное понятие является очень важным для правовой системы России, так как именно оно позволяет использовать нормы права для защиты интересов общества и государства, причем не только для признания недействительной сделки, но и для защиты указанных выше интересов и в других сферах общественной жизни и отраслях права. А правильное его применение позволяет обеспечивать не только существование общества в целом, но и его устойчивое развитие, ведь, как было сказано выше, оно позволяет применять право для защиты общества от противоправных посягательств.

Завершая нашу работу хотелось бы отметить то обстоятельство, что в современном российском законодательстве это понятие мало раскрыто и толкования, данного Верховным Судом РФ, явно недостаточно для точной и четко регламентации использования этого понятия на практике. Поэтому, на наш взгляд, необходимо внесение в законодательство РФ дополнений, которые внесут в право легальное, указанное непосредственно в ГК РФ понятие «публичного интереса».

Список литературы

1. Большой психологический словарь. М., 2009.
2. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970.
3. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕУПЛАТУ АЛИМЕНТОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ДЕТЯМ

Поданева Ю.С.

студентка 2 курса Юридического института, НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород

Научный руководитель – доцент кафедры уголовного права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ», канд. юрид. наук, доцент Степанюк А.В.

Статья посвящена проблематике злостного уклонения от уплаты алиментов, рассмотрены основания для привлечения уклонителей к уголовной ответственности, а также обстоятельства, при наличии которых должник не может быть привлечен к уголовной ответственности, обозначены виды наказания за злостное уклонение от уплаты алиментов.

Ключевые слова: уклонение от уплаты алиментов, уголовная ответственность, наказание.

Недобросовестные родители, пытаясь сохранить и преумножить свой достаток путем уклонения от выплаты алиментов на содержание собственных детей, очень редко задумываются о том, какое наказание им может грозить. Лишая своих родных детей материальной поддержки, они могут стать обладателями самых различных проблем, начиная с невозможности вылетать за пределы Российской Федерации и заканчивая лишением родительских прав или лишением свободы. Настолько жесткие наказания применяются для того, чтобы должник мог задуматься о том, какие последствия его ожидают и начал добросовестно исполнять свою обязанность, т.е. материально поддерживать родных детей.

Уголовное законодательство квалифицирует уклонение от уплаты алиментов как преступление небольшой тяжести. Но в то же время, ответственность в рамках уголовного законодательства за данный вид правонарушения в соответствии со ст.157 УК РФ является одним из наиболее эффективных методов погашения задолженности по алиментам. Сам факт возбуждения уголовного дела является основанием для ограничения лица во многих правах.

В Российской Федерации только за первое полугодие 2015 года по ч.1 ст.157 УК РФ было осуждено 30 тыс. 148 человек, в 2014 году за совершение указанного преступления было осуждено 62 тыс. 703 человека [3].

Веским основанием для привлечения лица к уголовной ответственности является злостное уклонение от выплаты денежных средств, предназначенных для содержания детей. Термин «злостность» может употребляться при самом различном поведении должника: сокрытие официального места работы, места жительства, неизвестное местонахождение, но в обязательном