



ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СКЛОННЫХ К ЗАВИСИМОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Пчелкина Е.П.

Введение. Проблема зависимости как одна из форм девиаций никогда окончательно не может быть разрешена и относится к так называемым «вечным проблемам», поскольку каждому новому поколению, да и каждому человеку в течение жизни вновь и вновь приходится сталкиваться с дилеммой быть здоровым во всех отношениях (в физическом, психологическом, психосоциальном, социальном и нравственном или духовном) или постепенно соскальзывать в ту или иную форму зависимости. Особенно трагично по разрушительному масштабу последствий выглядит развитие химических зависимостей.

Становление личности не заканчивается к моменту поступления в вуз. Напротив, активно происходит в студенческие годы [6]. Для студенческой молодежи также необходимо сделать выбор или в пользу здоровья, дальнейшего личностного, профессионального, духовного роста, или в пользу легких, на первый взгляд, быстрых и эффективных способов решения различного рода жизненных трудностей – с помощью зависимости, особенно химических ее форм, – но за которые в дальнейшем придется жестоко расплачиваться. Какой выбор делают большинство студентов вуза и какие причины выступают определяющими в данном выборе – этот вопрос волнует автора на протяжении уже нескольких лет.

По данным исследований, распространение химических зависимостей среди молодежи, в том числе студенческой, довольно значимо. Так, в крупных центрах страны лишь немногим более половины (56%) молодых россиян категорически против всех видов наркотиков, а за



легализацию доступа к легким наркотикам выступают 28% опрошенных [8; 12].

В нашем исследовании студентов с ослабленным здоровьем (2007 г.) было выявлено, что 26% назвали злоупотребление алкоголем в качестве основной причины, вредящей здоровью, 22% – такой причиной указали курение. Затем: 20% – неправильное питание, 17% – загрязнение окружающей среды, 15% – недостаточную двигательную активность [19].

По данным Г.Ю. Козиной, каждый шестой студент ПГПУ признался, что пробовал наркотики (17,2%, юношей – 23,5%, девушек – 14,7%). Еще 9,7% студентов хотели бы попробовать наркотические или психотропные вещества, а 28,9% признались, что им предлагали это в общежитии, в вузе, на дискотеке или баре, в дружеской компании [5]. По Белгородской области на 100 тысяч жителей 193 человека признаны наркозависимыми [9; 13]. Согласно исследованию Н.С. Данакина, 31% юношей и 11% девушек имели опыт употребления наркотиков, а 5% юношей и 3% девушек признались, что употребляют их эпизодически [3], т.е. их можно считать наркоманами, так как у химически зависимых объективного осознания своей проблемы практически не бывает [2; 4; 10].

Психологические изменения химически зависимой личности происходят постепенно, часто незаметно ни для самого человека, ни для его ближайшего окружения. Опасным является то, что окружающие, с которыми тесно взаимодействует зависимая личность, вовлекаются в проблему зависимости, в них формируется созависимость. То есть зависимость оказывается психологически «заразной» и может распространяться, транслироваться в новых поколениях. Поэтому склонность к зависимости студентов вуза является таким началом соскальзывания в зависимость и не может считаться безобидным явлением.



Склонные к зависимости студенты отличаются комплексом психологических характеристик от здоровых студентов, не склонных к зависимости [1; 7; 20]. В данной работе с одной стороны, анализируется степень распространения склонности к зависимости у студентов вуза, с другой – психологические особенности склонных к зависимости студентов.

Методы и организация исследования. Проведен сравнительный анализ результатов различных исследований 2013-2016 гг. автора и студенческих работ (дипломных проектов студентов под руководством автора, научных исследований, проводимых автором, а также студентами, проходящими различные курсы, посвященные проблеме зависимости, такие как «Психология зависимости», «Психологическая профилактика зависимого поведения» и др.). В комплексе исследований были использованы следующие методики: «Методика диагностики склонности к различным зависимостям» (автор Г.В. Лозовая); опросник «Аддиктивная склонность» (автор В.В. Юсупов); опросник «Оценка качества жизни SF-36» (адаптация А.А. Новика); тест «Индекс жизненной удовлетворенности» (адаптация Н.В. Паниной); «Изучение мотивации обучения в вузе Т.И. Ильиной»; «Изучение мотивов учебной деятельности» (модификация А.А. Реана, В.А. Якунина); изучение типов учебной мотивации Е. Лепешевой; методика выявления уровня агрессивности Баса-Дарки; опросник легитимизированной агрессии (авторы-разработчики: С.Н. Ениколопов, Н.П. Цибульский); опросник ДУМЭОЛП (диагностика уровня морально-этической ответственности личности); опросник диагностики личностного симптомокомплекса ответственности (ОДЛСО) и оценка его психометрических характеристик (Кочарян И.А.); мало формализованные методики – анкета степени близости студентов к той или иной



зависимости в их социальном окружении, анкета отношения к проблеме зависимости.

Выборка: в 2013 году в исследовании приняли участие 60 студентов 4 курса, обучающихся в НИУ «БелГУ» на факультете психологии и физико-математическом факультете; в исследовании 2014 года участвовало 95 студентов НИУ «БелГУ», обучающихся на первом курсе; в 2015 году – 28 студентов-психологов 3-го и 5-го курсов; в 2016 году – 170 студентов-психологов, в число которых вошли 17 студентов 5 курса, участвовавших в экспертном опросе, каждый из которых провел собственное исследование по степени распространения разных видов зависимости у своего окружения (ровесников друзей и знакомых, в основном студентов).

Результаты и их обсуждение. Результаты исследования 2013 года (дипломная работа Т.А. Коптевой под руководством автора) показали наличие склонности к зависимости у 70% студентов факультета психологии и у 40% студентов физико-математического факультета [16]. У данных студентов ведущим мотивом обучения в вузе оказался социальный мотив, а именно получение диплома. В целом их мотивация обучения отличается внешним характером, для них форма важнее содержания, статус важнее полученных знаний и умений по своей специальности. Тогда как у студентов, не имеющих склонность к зависимости, в целом учебная мотивация оказалась положительной, их ведущий мотив – внутренний мотив обучения – получение знаний и овладение профессией.

Структура склонности к зависимости также имела некоторые различия у студентов разных направлений подготовки. У студентов-психологов самыми выраженными оказались склонность к сексуальной зависимости (60% показали склонность к данной зависимости), а также к любовной, пищевой и компьютерной зависимости (по 50% каждая). У



физиков-математиков наиболее выраженными оказались компьютерная зависимость (49%), трудовая (43%), пищевая (41%), табачная (40%). Как мы видим, направление подготовки и выбранная профессия являются значимыми в определении различий как в степени выраженности склонности к зависимости, так и в структуре видов зависимости у студентов вуза. Кроме того, оказалась высокой общая склонность студентов к зависимости, что косвенным образом подтверждает мнение, что студенты вуза оказываются еще неустойчивыми в личностном отношении и могут быть подвержены различным манипуляционным влияниям, скрытым и явным.

В исследовании 2014 года (дипломная работа Ю.Г. Емельяновой также под руководством автора) было выявлено, что 64% студентов 1 курса имеют склонность к зависимости, среди которых наиболее выраженными являются склонность к любовной (72% от всех опрошенных первокурсников), пищевой (43%) и компьютерной (28%) зависимости. Как видим, данные по структуре склонности к зависимости близки к полученным результатам в 2013 году.

Склонные к зависимости первокурсники показали снижение средних значений по всем шкалам субъективной оценки качества жизни, а также по всем шкалам индекса жизненной удовлетворенности. При этом статистически значимые различия были выявлены по шкалам социального функционирования, эмоционального состояния, психического здоровья, общего фона настроения, интереса к жизни как противоположности апатии – для субъективной оценки качества жизни; по шкалам социального и ролевого функционирования, психического здоровья, интереса к жизни и общего фона настроения – для индекса жизненной удовлетворенности.



Таким образом, склонные к зависимости студенты отличаются сдвигами в эмоциональной сфере в сторону депрессивных переживаний и неустойчивости эмоционального состояния, повышенной тревожности, снижения уровня социального функционирования и сужения круга интересов в жизни.

Результаты исследования 2015 года показали наличие склонности к зависимости у 76,9% студентов-психологов 3 курса и 86,7% – 5 курса. В структуре склонности к зависимости были выявлены различия у студентов 3 и 5 курсов. Так, для третьекурсников оказались наиболее выраженными склонность к любовной зависимости, зависимости от здорового образа жизни, трудовой и религиозной зависимости; для пятикурсников – к пищевой, компьютерной, телевизионной, алкогольной, табачной, игровой и наркотической зависимости.

Степень близости студентов к той или иной зависимости в их социальном окружении оказалась самой высокой для любовной зависимости – для студентов 3 курса и табачной зависимости, а также компьютерной, алкогольной и пищевой зависимости – для пятикурсников. Кроме того, было выявлено лояльное отношение практически ко всем видам зависимости, причем третьекурсники оказались более строгими в отношении к ней, а студенты 5 курса – более лояльными в оценках наличия зависимости у их ближайшего окружения. Максимальная степень лояльности вплоть до положительного отношения была выявлена для трудовой, любовной и пищевой зависимости. Нейтральные оценки характерны для компьютерной, сексуальной, телевизионной, лекарственной и табачной зависимости. Больше отрицательно, чем положительно студенты отнеслись к игровой и алкогольной зависимости. Отрицательное отношение студенты проявили к зависимости от сект и наркотической зависимости [16].



Результаты исследования 2016 года (дипломные исследования А.Ю. Рощупкиной [14] и О.П. Павленко [11; 15]) показали наличие склонности к зависимости у 30% студентов, причем в структуре склонности к зависимости преобладала табачная зависимость – 52% опрошенных студентов показали наличие склонности к ней. Далее идут склонность к пищевой зависимости (41%), телевизионной (36%), игровой и компьютерной (23%), а также любовной зависимости (12%).

Студенты со склонностью к зависимости имеют более высокий уровень агрессивности. Так, на уровне статистической значимости ($p \leq 0,05$) у них более выражены физическая агрессия, раздражение, обида, подозрительность, общая агрессивность и враждебность. На этом же уровне статистической значимости у них более выражены показатели легитимизированной агрессии в таких общественных сферах, как политика, спорт, СМИ. Общая интегральная шкала также оказалась статистически значимо более выраженной.

У студентов, склонных к зависимости, был обнаружен пониженный уровень социальной ответственности, самопонимания, но высокий уровень социальной желательности. Также статистические различия ($p \leq 0,05$) выявлены по показателю уровня морально-этической ответственности, а также по таким ее типам, как «Самоутверждение», «Этичность», «Самопожертвование».

После проведенных студентами собственных исследований на выявление степени распространения разных видов зависимости у своего окружения (ровесников друзей и знакомых, в основном студентов), а также после пройденного курса «Психологическая профилактика зависимого поведения» с ними был проведен экспертный опрос, так как теперь их можно было считать экспертами по проблеме зависимости. Форма проведения – заочная, посредством интернета, то есть каждый



студент отвечал на вопросы анкеты независимо друг от друга. В опросе участвовало 17 студентов-пятикурсников.

Так, на вопрос: «Считаете ли Вы проблему зависимости актуальной для студентов вуза?», – утвердительно ответили все 100% респондентов, причем очень актуальной эту проблему считают 76,5% студентов, остальные 23,5% считают ее актуальной в средней степени. Неактуальной проблему зависимости не считает никто.

58,8% пятикурсников считают, что студенты вуза практически поголовно склонны к той или иной зависимости, остальные 41,2% – что студенты вуза склонны к зависимости в средней степени. Вариант ответа: «Есть, конечно, исключения, но в целом практически не склонны», – также не выбрал ни один из экспертов.

На вопросы: «Как часто Вы встречаетесь в своей повседневной жизни с проблемой зависимости, т.е. Вам приходится взаимодействовать с людьми, у которых имеются разные виды зависимости?», – 70,6% респондентов ответило, что практически постоянно, 29,4% – изредка. Также никто не выбрал вариант ответа: «Практически не встречаюсь».

О высокой степени актуальности проблемы зависимости для студентов вуза свидетельствуют также полученные ответы на вопрос: «Есть ли среди Вашего ближайшего окружения химически зависимые (курение, злоупотребление алкоголем и наркотиками)?». Так, утвердительно на него ответили 88,2% студентов, причем указали на совместное проживание рядом с химически зависимыми людьми – 58,8% респондентов. Только 11,8% ответили отрицательно на данный вопрос. Как известно, ближайшее социальное окружение, включающее химически зависимого, не может не сказываться на человеке, особенно в период его становления как личности (в котором еще находятся студенты вуза). Данная ситуация характеризуется вовлечением в созависимые отношения



или даже формированием зависимости у самого студента, что и подтверждается ответами на следующий вопрос: «Зависимы ли Вы?» Утвердительно на него ответили 52,9% студентов, что означает практически каждого второго. Сомневаются 11,8%. «Нет» – ответили 35,3% экспертов по проблеме зависимости в студенческой среде.

На вопрос, можно ли избавиться от зависимости, утвердительно ответили 35,3% студентов, сомневаются в этом – 58,8%, однозначно нет ответили лишь 5,9%. То есть в целом студенты считают, что зависимость поддается корректировке.

В качестве мишени профилактики зависимости студенты видят в основном семью (41,2%) и общество (41,2%), в меньшей степени – личность студента (17,6%).

В отношении влияния высшего образования на склонность к зависимости у студентов вуза 35,3% респондентов считают, что вуз способствует ее снижению, 52,9% – что все зависит от атмосферы на конкретном факультете, 11,8% – что сам вуз продуцирует зависимости.

Выводы.

Таким образом, актуальность проблемы зависимости студентов вуза остается высокой в связи с широким распространением склонности к различным видам зависимости, с непосредственным взаимодействием большинства студентов с зависимыми людьми из своего ближайшего окружения.

В психологическом отношении студенты, склонные к зависимости, отличаются от не имеющих данной склонности снижением внутренней мотивации обучения в вузе и повышением внешней, когда ведущим мотивом обучения в вузе выступает социальный мотив – получение диплома вместо получения знаний и овладения профессией; пониженными значениями субъективной оценки качества жизни по



показателям социального функционирования, эмоционального состояния, психического здоровья, общего фона настроения, интереса к жизни как противоположности апатии; сниженным значением индекса жизненной удовлетворенности в отношении социального и ролевого функционирования, психического здоровья, интереса к жизни и общего фона настроения; повышением значений агрессивности и враждебности, а именно физической агрессии, раздражения, обиды и подозрительности; повышением значений легитимизированной агрессии в сферах политики, спорта и СМИ, а также общего ее уровня; пониженным уровнем социальной ответственности и самопонимания, но высоким уровнем социальной желательности; снижением морально-этической ответственности, особенно в отношении таких ее типов, как «Самоутверждение», «Этичность», «Самопожертвование».

В целом в структуре склонности к зависимости у студентов преобладают склонности к любовной, табачной, пищевой и компьютерной зависимости. Отмечается также лояльное отношение к зависимости окружающих. Данная ситуация не позволяет делать положительные прогнозы в отношении снижения склонности к зависимости у студентов вуза в ближайшее время. Однако это не означает безнадежности ситуации [17; 18]. Сами студенты считают, что получение высшего профессионального образования является фактором профилактики склонности к зависимости у студентов вуза, для этого важна общая атмосфера на конкретном факультете.

Список литературы.

1. Антилогова Л.Н. Психологические особенности аддиктивного поведения студентов / Л.Н. Антилогова, Д.В. Лазаренко // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. №2 (57). URL:



<http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-addiktivnogo-povedeniya-studentov#ixzz46C10Fwye> (дата обращения: 16.12.2016).

2. Березин С.В. Психология наркотической зависимости и созависимости / С.В. Березин, К.С. Лисцкий, Е.А. Назаров. Монография. – М.: МПА, 2001.

3. Данакин Н.С. Совершенствование управления формированием здорового образа жизни учащейся молодежи / Н.С. Данакин, И.Н. Кищенко, В.Ю. Козлов. – Белгород: ИП Остащенко А.А., 2011. – 148 с.

4. Емельянова Е.В. Треугольники страданий / Е.В. Емельянова. – СПб.: Речь, 2007, 224 с.

5. Козина Г.Ю. Здоровье в ценностном мире студентов / Г.Ю. Козина // Социологические исследования. – 2007. – №9. – С. 147-149.

6. Леонтьев А.Н. Психологические вопросы формирования личности студента [Электронный ресурс] // Журнал практического психолога, 2003. № 1. URL: <http://www.anleontiev.smysl.ru/vospomin/leon-2.htm> (дата обращения: 1.12.2016)

7. Минаков С.А. Особенности аддиктивного поведения у студентов с ограниченными физическими возможностями: автореф. дис. ... канд. психол. наук / С.А. Минаков. – М., 2011.

8. Молодежь в Российской Федерации: положение, выбор пути. Государственный доклад. – М., 2000.

9. Молодость Белгородчины на 2009-2012 годы. Областная целевая программа. Утверждена постановлением правительства Белгородской области от 29 декабря 2008 года № 338.

10. Москаленко В.Д. Созависимость: характеристики и практика преодоления / В.Д. Москаленко. – М.: Амалфея, 2006 – 156 с.

11. Павленко О.П. Особенности ответственности студентов, склонных к зависимости / О.П. Павленко, Е.П. Пчелкина // Психология здоровья и



болезни: клинико-психологический подход. Материалы VI Всероссийской конференции с международным участием. 8-9 февраля 2016 г. / Под ред. Ткаченко П.В. – Курск: КГМУ, 2016 – С. 425-428.

12. Положение молодежи в России. Аналитический доклад. – М., Издательский комплекс «Машмир», 2005. – 168 с.

13. Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями на 2007-2011 годы. Областная целевая программа. Утверждена постановлением губернатора Белгородской области от 29 января 2007 года № 17.

14. Пчелкина Е.П. Агрессивность у склонных к зависимости студентов / Е.П. Пчелкина, А.Ю. Рощупкина // Актуальные проблемы психологии личности в норме и патологии: Сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции (21 апреля 2016 г.) / Отв. редактор Т.Н. Разуваева. – Белгород: БелГУ, 2016 – 474 с. – С. 49-56.

15. Пчелкина Е.П. Особенности ответственности у склонных к зависимости студентов / Е.П. Пчелкина, О.П. Павленко // Актуальные проблемы психологии личности в норме и патологии: Сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции (21 апреля 2016 г.) / Отв. редактор Т.Н. Разуваева. – Белгород: БелГУ, 2016 – 474 с. – С. 430-436.

16. Пчелкина Е.П. Отношение к зависимости студентов-психологов / Е.П. Пчелкина // Психология здоровья и болезни: клинико-психологический подход. Материалы V Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Курск: КГМУ, 2015. – С. 160-165.

17. Пчелкина Е.П. Поиск путей профилактики склонности к зависимости у студентов вуза / Е.П. Пчелкина // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления: мат.



междунар. науч.-практ. конф. (г. Белгород, 19-20 ноября 2015 г.) / отв. ред. Ю.А. Зубок. – Воронеж: ООО «ПТ», 2015. – 711 с. – С. 597-603.

18. Пчелкина Е.П. Условия формирования в вузе ценностных предпочтений студентов в отношении здоровья/ Е.П. Пчелкина // Здоровьесберегающие технологии в системе непрерывного образования: коллективная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. – С. 127-137.

19. Пчелкина Е.П. Ценностные предпочтения студенческой молодежи в отношении здоровья: дис. ... канд. социол. наук/ Е.П. Пчелкина. – Москва, 2012.

20. Чеверикина Е.А. Социально-психологические особенности студентов вузов, склонных к зависимости от психоактивных веществ: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е.А. Чеверикина. – Казань, 2013.

Сведения об авторе:

***Пчелкина Евгения Петровна, кандидат социологических наук,
доцент кафедры общей и клинической психологии.***

***Белгородский государственный национальный исследовательский
университет (НИУ «БелГУ»)***

pchelkina@bsu.edu.ru; jane-pchelka@mail.ru