

СОДЕРЖАНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО НОРМАМ АПК РФ

Чегодаева Елена Андреевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Переходя к содержанию мирового соглашения, скажем, что оно в основном посвящается урегулированию имущественных притязаний сторон. Иными словами, содержание мирового соглашения определяется характером тех договоренностей, которые были достигнуты между сторонами.

Вообще, по своему содержанию мировое соглашение близко к судебному решению. Например, при включении в его условий, связанных с передачей денег, стороны обязательно должны указать общий размер подлежащих передаче денежных сумм. При этом необходимо отдельно указать размеры основной задолженности, суммы убытков, неустойки и тому подобное¹.

Законодательство предъявляет ряд требований к содержанию мирового соглашения, заключаемого в арбитражном процессе. Согласно ст. 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств, друг перед другом или одной стороной перед другой.

Исходя из положений, данной статьи мы можем условно разделить положения, содержащиеся в мировом соглашении на два вида²:

1) существенные условия - положения, в обязательном порядке содержащиеся в мировом соглашении (размер, порядок, сроки исполнения обязательств);

¹ Никифорок Е.О. Норма права и содержание мирового соглашения // Вестник Бурятского университета. Серия 12: Юриспруденция. - Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 2006. Вып. 2. - С. 261.

² Барышникова Е.С., Курочкин Д.В., Хретинин А.И. Некоторые вопросы мирового соглашения в арбитражном процессе // Московский юрист. 2011. № 1 (2). - С. 49.

2) дополнительные условия - могут быть включены в соглашение по усмотрению сторон. Это могут быть условия, касающиеся отсрочки или рассрочки исполнения обязательств ответчиком, уступки прав требования, полного или частичного прощения либо признания долга и др.

Примечательно, что перечень условий мирового соглашения не является исчерпывающим, о чем свидетельствует формулировка ст. 140 АПК РФ «и иные условия, не противоречащие федеральному закону». Таким образом, законодатель предоставляет сторонам значительную свободу в определении содержания мирового соглашения.

Определенные требования, касательно содержательной части мирового соглашения можно выделить и в ч. 3 ст.139 АПК РФ, согласно которой оно не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. И как обоснованно отмечалось в Постановлении арбитражного суда кассационной инстанции, «судебное мировое соглашение - гражданско-правовая сделка, которая должна отвечать требованиям закона и ее действительности»¹.

Требование законности предусматривает, что по своему содержанию мировое соглашение не должно противоречить требованиям закона, причём исходя из договорной природы мирового соглашения, возникает необходимость соответствия его нормам гражданского права. Следовательно, все положения о недействительности сделок (ст. 166-179 ГК РФ) относятся и к мировому соглашению.

Перед утверждением суд также должен проверить, не имеет ли текст соглашения недостатков, препятствующих его принудительному исполнению (на тот случай если стороны откажутся от добровольного исполнения мирового соглашения).

Исходя из установленного законодательством требования о соблюдении в мировом соглашении законных интересов лиц, мы приходим к

¹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2014 № Ф05-586/2013 по делу № А40-92161/12-56-847 // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

выводу о недопустимости соглашений, содержание которых ущемляет права самих сторон (к примеру, если стороны в соглашении отказываются от права предъявлять в будущем друг к другу исковые требования).

Стоит отметить, что мировое соглашение, возможно, заключать лишь в отношении конкретного спора или конкретной правовой неопределенности.

Руководствуясь нормой закона, мы не можем согласиться с все чаще встречающейся в судебной практике позицией, согласно которой при проверке мирового соглашения отсутствует «обязанность суда проверять, нарушает ли мировое соглашение или не нарушает интересы стороны этого соглашения, поскольку при его заключении стороны сами действуют в своих интересах»¹.

Предполагается, что содержание мирового соглашения не должно ущемлять или нарушать законные права не только самих сторон, но и иных лиц, которые обладают соответствующими правами, связанными с объектом мирового соглашения. К примеру, если стороны заключают соглашение, по которому должна произойти передача имущества, то целесообразно выяснить, не состоит ли имущество под арестом, и нет ли в отношении него спора между другими лицами.

Помимо этого, как указывал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 31.10.1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»², условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Данное требование является обязательным, иначе теряется смысл заключения

¹ Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2005, 01.02.2005 № КГ-А40/3-05-2 «Стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном АПК РФ. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ или иным федеральным законом» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 (ред. от 09.07.1997) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. 27.11.1996. № 227.

мирового соглашения: ведь оно как договор подлежит исполнению в добровольном или принудительном порядке, и нечеткость условий может сделать невозможным его исполнение и даже породить новые споры.

Исходя из этого, мы можем говорить о критерии «определённости», которому должно соответствовать содержание мирового соглашения. Подобное требование предполагает, что мировое соглашение должно содержать в себе такие условия, которые позволят сделать однозначный вывод о его содержании.

Специфическое требование, предъявляемое к мировым соглашениям - так называемое требование ясности. Оно предусматривает проверку арбитражным судом мирового соглашения на предмет понимания сторонами содержащихся в нем условий и последствий его заключения; несоответствие требованию ясности (недопонимание стороной или обеими сторонами его условий или последствий его заключения) позволяет говорить об отсутствии совпадения воли и волеизъявления и вовсе исключает добровольное исполнение мирового соглашения.

М.А. Рожкова отмечает, что действующее арбитражное процессуальное законодательство прямо не закрепляет подобных требований, но суд должен установить соответствие им представленного мирового соглашения. Это замечание основано на том, что утверждение судом мирового соглашения, делает его годным к принудительному осуществлению, в силу чего мировое соглашение должно удовлетворять также некоторым требованиям, предъявляемым к судебному решению¹. К ним, помимо требования законности, отнесены обоснованность, мотивированность, полнота, безусловность, определенность (категоричность).

В некоторых случаях содержание мирового соглашения должно отвечать требованию полноты. Это означает, что в мировом соглашении решена судьба всех заявленных требований. Например, требованию полноты

¹ Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. Монография / Рожкова М.А. - М.: Статут, 2004. - С. 205.

должны отвечать мировые соглашения по делам о несостоятельности и мировые соглашения, заключаемые в период их принудительного исполнения. Вместе с тем АПК РФ допускает заключение мирового соглашения, как в отношении всего иска, так и его части (такое положение закреплено, в частности, в ч. 4 ст. 160 АПК РФ). Из чего следует, что требование полноты не носит характера обязательного требования, предъявляемого ко всем без исключения мировым соглашениям.

Требование безусловности, которому должно отвечать текст мирового соглашения, означает, что мировое соглашение должно быть свободным от каких-либо условий, от которых зависит его исполнение. Включение в мировое соглашение подобных условий при обращении к исполнению вызвало бы необходимость устанавливать, наступило ли это условие или не наступило; для этого требовалось бы новое судебное исследование и, следовательно, новое судебное разбирательство, что недопустимо. Соблюдение требования безусловности позволит принудительно исполнить заключенное мировое соглашение в случае отказа одной из сторон от его добровольного исполнения.¹

Данная точка зрения нашла свое отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ по конкретному делу, который, установив из содержания мирового соглашения, что сторонами исполнение принятых на себя обязательств поставлено в зависимость от обстоятельств, которые на момент подписания мирового соглашения не наступили, признал неправомерным утверждение указанного мирового соглашения².

Как правило, основным содержанием мирового соглашения, заключаемого для урегулирования спора, является либо прекращение

¹ Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / Черникова О.С.; Под. ред.: Григорьева Т.А. - Саратов: Научная книга, 2009. - С. 127.

² См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 10.11.1998 № 1828/98 «Дело по иску проектного института о взыскании задолженности по перечислению аванса за проведение проектных работ направлено на новое рассмотрение, поскольку в заключенном мировом соглашении по данному делу определенность в отношениях сторон не была достигнута» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 2.

обязательств (как правило, новацией или предоставлением отступного), либо изменение сроков исполнения обязательств путем предоставления отсрочки или рассрочки. Заключение мирового соглашения иным способом, направленным на прекращение обязательства, не характерно для арбитражного процесса: при прощении долга или проведении зачета производство по делу заканчивается чаще соответственно прекращением в связи с отказом истца от иска либо отказом суда в удовлетворении требований. Содержанием же мировых соглашений, заключаемых по налоговым спорам, является изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени путем предоставления отсрочки, рассрочки, налогового или инвестиционного налогового кредита, решение о которых предоставляется в административном порядке уполномоченным органом (ст. 61, 63-67 Налогового кодекса РФ¹). Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в соответствии со ст. 110-112 АПК РФ.

В судебной практике часто возникает вопрос: могут ли стороны, заключая мировое соглашение, выйти за пределы исковых требований? Мы можем с уверенностью утверждать, что ни теория, ни практика арбитражного процесса этого не допускают².

Крайне важным представляется и вопрос о предмете мирового соглашения и его включении в его содержание. Так как, выявить предмет, общий для всех мировых соглашений невозможно: в каждом конкретном случае он будет индивидуальным и будет зависеть от множества обстоятельств. Так, например, если по условиям мировой сделки будет

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

² См.: Орлова И.В. К вопросу об утверждении мировых соглашений в гражданском и арбитражном процессах // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011. - С. 342.

передаваться конкретное имущество, предметом договора станет передача имущества, объектом - конкретное имущество; если по условиям мировой сделки будут выплачиваться деньги, то предметом договора станет уплата денежных средств, объектом - сумма денег и тому подобное.

Вместе с тем предмет мирового соглашения, бесспорно, является существенным его условием и в силу ст. 432 ГК РФ требует согласования сторон в каждом конкретном случае.

Предмет мирового соглашения также должен соответствовать как требованиям закона, так и требованиям разумности и добросовестности.

Таким образом, рассмотрев вопрос содержания мирового соглашения в арбитражном процессе, мы можем сделать ряд выводов. Прежде всего, как и в гражданском судопроизводстве, содержание мирового соглашения определяется и согласовывается сторонами самостоятельно, исходя из принципа диспозитивности. Также, исходя из требований положений ст. 140 АПК РФ текст соглашения должен соответствовать критериям законности и не нарушать законные права и интересы других участников процесса. Помимо указанных требований, в практике арбитражных судов сформировалось требование определённости мирового соглашения¹.

Основным содержанием мирового соглашения является установление обязанностей, как правило, ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства: отступное, новация, отсрочка, рассрочка, уступка права или перевод долга, прощение или признание долга. Кроме того, в мировое соглашение должно быть включено условие о распределении между сторонами судебных расходов.

¹ Струков А.А. Правовая природа и понятие мирового соглашения в арбитражном процессе Российской Федерации // Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. Вып. 4. - С. 368.

В целом, в сравнении с положениями гражданского процессуального законодательства, мы можем заметить, что АПК РФ уделяет большее внимание урегулированию вопроса содержания мирового соглашения, вплоть до перечисления способов прекращения и изменения обязательств, которые могут быть включены сторонами в соглашение. Между тем, заметим, что перечень условий, которые могут содержаться в мировом соглашении, перечисленный в АПК РФ не является исчерпывающим, что даёт сторонам возможность урегулировать спор любыми, не противоречащими закону, способами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

6. Барышникова Е.С., Курочкин Д.В., Хретинин А.И. Некоторые вопросы мирового соглашения в арбитражном процессе // Московский юрист. 2011. № 1 (2).

7. Бахметьев В.Н. Правовая природа мирового соглашения // Современное право. 2013. № 3.

8. Владыкина Т.А. Примирение сторон правового конфликта: материально-правовые и процессуальные аспекты // Российский судья. 2016. № 6.

9. Глухова Т.В. Институт мирового соглашения: понятие и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга, 2007.

10. Городилова Ю.Л. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10.

11. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушниковой д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ. - М.: Городец, 2011.

12. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

13. Кищук Я.А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5.

14. Котлярова В.В. К вопросу о понятии и правовой природе мирового соглашения // Российская юстиция. 2017. № 6.

15. Криущенко А.А. Мировое соглашение в практике судов общей юрисдикции // Правосудие в Московской области. - М.: Закон, 2009. № 4.

16. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. Монография / Рожкова М.А. - М.: Статут, 2004.

17. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе /

Черникова О.С.; Под. ред.: Григорьева Т.А. - Саратов: Научная книга, 2009.

18. Никифoryк Е.О. Норма права и содержание мирового соглашения // Вестник Бурятского университета. Серия 12: Юриспруденция. - Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 2006. Вып. 2. - С. 261.

19. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобреньев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; Под ред. В.В. Ершова. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.

20. Разумова И. Заключение мирового соглашения // ЭЖ-Юрист. 2017. № 22.

21. Струков А.А. Правовая природа и понятие мирового соглашения в арбитражном процессе Российской Федерации // Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008, Вып. 4.

22. Хубиева М.Р. Особенности заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2010. № 5 (45).