

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Чегодаева Елена Андреевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Формирование и развитие примирительных процедур имеет длительную историю, анализ которой является существенным условием для их понимания. Еще римскому праву было известно понятие «transactio» («мировая сделка») - соглашения между сторонами, посредством которого они, путем взаимных уступок, урегулировали или предупреждали спор по поводу наличия или точного содержания взаимных прав и обязанностей.

Институт мировой сделки становится самостоятельным источником обязательств в качестве безымянного контракта (*contractus innominatus*), а также получает защиту посредством иска в конце классического периода римской истории (V - I вв. до н.э.).

По сути, заключение такой сделки приводило к превращению спорного или возбуждающего какое-либо сомнение отношения в бесспорное и несомненное. В частности, путем заключения мировой сделкой устранялась неопределенность, которая содержалась в юридическом акте, закрепляющем взаимные права и обязанности сторон. При этом предмет таких сделок могли составлять не только обязательственные или вещные требования, но и семейные, а также наследственные права.

По соглашению стороны могут отказаться полностью либо в части от своих прав или от части своих требований взамен признания его бесспорным в остальных частях¹.

¹ Глухова Т.В. Институт мирового соглашения: понятие и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга, 2007. - С. 211.

Рецепция римского права способствовала внедрению института мирового соглашения в странах континентальной Европы, а через них и в России.

Первые упоминания в российском законодательстве института мирового соглашения содержатся в Новгородской берестяной грамоте (1281-1313 годы). Грамота, по-видимому, дает ссылку на мировую сделку, заключенную автором письма с его адресатом, и требование к адресату соблюдать ее. В тексте используются термины «урядиться» и «смолвити», которые, как вытекает из Псковской судной грамоты конца XV в., означают заключение мировой записи, составленной в присутствии свидетелей¹.

Особенно активно использование примирительных процедур практиковалось в Новгородской республике, где существовала специальная процедура - «мировой ряд», которая предполагала обращение спорящих лиц к услугам «рядцов» (примирителей, посредников) с целью, урегулирования спора и заключения соглашения². Примечательно, что в самых общих чертах данная процедура во многом напоминает современную медиацию.

Отдельные статьи, посвященные мирному урегулированию споров, встречаются также и в Псковской Судной грамоте 1397 г., Судебнике Ивана III (предоставлявшем возможность правонарушителю и пострадавшему заключить без обращения к представителю судебной власти соглашение, предполагающее освобождение преступника от ответственности - «самосуд»), Соборном уложении 1649 г. Примечательно, что на начальных стадиях своего формирования применение мирового соглашения не ограничивалось только гражданским или уголовным процессом - то есть возможность мирного урегулирования предусматривалась как для преступлений, так и для проступков.

¹ Момотов В.В., Улетова Г.Д. Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4. - С. 10.

² См.: Давыденко Д.Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд - особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI-XV вв. // Третьейский суд. 2011. № 3 (75). - С. 159.

Значительное развитие в российском государстве получили и третейские суды, которые изначально действовали на основе обычая, а затем уже были санкционированы государством в главе XV «О третейском суде» Соборного Уложения 1649 г.

Важным шагом в развитии институтов мирного урегулирования споров стало создание по инициативе Екатерины II в 1775 г. совестных судов для дополнительной защиты гражданских прав по отдельным категориям дел (малолетние обвиняемые, невменяемые и др.), основанных на принципе «естественной справедливости». Подобные суды рассматривали преступления, не представлявшие общественной опасности, либо деяния, при совершении которых имели место смягчающие обстоятельства, а также внутрисемейные конфликты¹. Но, несмотря на это, решение совестного суда не обладало в имущественных спорах законной силой, а судьи не имели полномочий принудительно исполнять принятое решение, исходя из чего его исполнение полностью зависело от воли сторон. Таким образом, иск, оставшийся без удовлетворения в совестном суде, все равно подлежал передаче в суд общей юрисдикции.

В целом, исходя из анализа законов и дошедших до нас материалов того времени, начальный период развития примирительных процедур в России (1281-1864 гг.) заложил основы для дальнейшего законодательного оформления таких процедур как мировое соглашение, третейские суды и медиация.

Во второй половине XIX - начале XX века российский законодатель начинает уделять большее внимание внесудебным способам урегулирования споров, в общем, и мировому соглашению как институту в частности. Подобный подход связан, прежде всего, с судебными реформами 1864 г., предпринятыми императором Александром II. Результатом данных преобразований стало утверждение 20 ноября 1864 г. «Устава гражданского

¹ Воропанов В.А. Практика совестных судов на Урале и в Западной Сибири в конце XVIII - первой половине XIX вв. // Научный вестник Уральской академии государственной службы. 2010. № 2 (11). - С. 127.

судопроизводства» одновременно с «Уставом уголовного судопроизводства», «Учреждением судебных установлений» и «Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями».

Особый интерес для нас представляет «Устав гражданского судопроизводства», в котором имела отдельная глава «О примирительном разбирательстве» (книга 3 «Изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства»), статьи 1357-1366 которой касались примирения сторон и заключения ими мировой сделки. По Уставу гражданского судопроизводства спорящие стороны могли прекратить процесс по взаимному соглашению. Для этого истец, как правило, должен был заявить суду, что отказывается от своих требований, а ответчик, что он согласен на прекращение дела.

Однако, по справедливому замечанию К.И. Малышева, инициатива переговоров о примирении не являлась исключительным правом истца, но могла принадлежать как ответчику, так и исходить от суда¹.

Согласно положениям Устава гражданского судопроизводства, также было возможно заключение мировых соглашений у мировых судей и в общих судебных местах. Институт мировых судей был призван заменить совестные суды, предпринимая различные меры для примирения участников процесса. На предварительном объяснении со сторонами, еще до рассмотрения дела, мировой судья был уполномочен всячески склонять их к миру и предлагать действенные для этого способы. Причем, подобные меры мировой судья обязан был принимать во время производства по делу, и, только в случае неуспеха выносить решение (ст. 70 Устава гражданского судопроизводства).

Суд был также «обязан при этом вникнуть в дело и не навязывать сторонам несправедливых условий примирения (п. 3 ст. 1130 т. X Свода законов Российской империи); он не имеет права грозить той или другой

¹ Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права / Малышев К.И. - М.: Статут, 2007. - С. 403.

стороне решением дела против нее или вообще настаивать на примирении во что бы то ни стало. Меры для склонения тяжущихся к примирению он должен принимать и во время производства дела, и только в случае неуспеха приступает к постановлению решения (ст. 70, 72 Устава гражданского судопроизводства)»¹.

Устав гражданского судопроизводства в ст. 1359 фиксировал 3 формы совершения мировых сделок: 1) путем осуществления записи, которая предъявлялась к засвидетельствованию нотариусу или мировому судье; 2) подачи мирового прошения, подписанного сторонами; 3) составления в судебном заседании во время производства дела мирового протокола.

Однако все три формы порождали одинаковые юридические последствия.

Ст. 1366 Устава гражданского судопроизводства предусматривала, что дело, которое было прекращено миром, признавалось навсегда оконченным и не подлежало возобновлению.

Между тем были определенные категории дел, по которым не допускалось примирение. В качестве примера можно назвать дела, которые вытекали из административных и иных публичных правоотношений. Ограничивалась возможность примирения и в делах, которые были связаны с причинением вреда жизни и здоровью.

В юридической литературе дореволюционной России ученые осуществляли теоретико-правовые исследования процедуры мирного урегулирования споров в судебном процессе (К. Анненков, Е.В. Васьковский, Т.М. Яблочков, И.Е. Энгельман и др.). Значительным научным трудом в дореволюционный период о примирительных процедурах была монография Е.А. Нефедьева «Склонение сторон к миру в гражданском процессе» (1890 г.), в которой автор проанализировал соотношение мировой сделки и судебного решения, исследовал применяемую в Европе систему склонения

¹ Свод Законов Российской Империи. Том X. // СПС «КонсультантПлюс».

сторон к миру (Франция, Германия др.).¹

Статистические показатели деятельности судов наглядно подтверждали тот факт, что значимое число дел в судах заканчивалось заключением сторонами мировых соглашений. Например, в период с 1866 г. по 1899 г. в мировых судах в I инстанции мировое соглашение было заключено по 12,87% от числа всех дел, рассмотренных судами, а в суде II инстанции - по 2,36%.²

До 1917 г. мировое соглашение допускалось также в делах, связанных с несостоятельностью (банкротством). Впервые упоминание о мировом соглашении в делах о банкротстве встречается в Проектах Банкротского Устава от 1763 г. и от 1768 г. Несмотря на то, что они так и не приобрели силу законов, но все же оказали влияние на дальнейшее развитие законодательства о несостоятельности.

19 декабря 1800 г. был принят Устав о банкротах, который закреплял возможность с помощью мировой сделки предотвратить раздел имущества должника. Примечательно, что для признания действительности мировой сделки, было необходимо получение согласия большинства кредиторов, которые представляли большую часть всей долговой суммы, а также ее утверждение судом. Устав о торговой несостоятельности принятый 23 июня 1832 г. обращал особое внимание на процессуальную сторону применения мировой сделки, устанавливая зависимость между стадией производства и порядком заключения соглашения.

После 1917 г. российское законодательство отказывается от большинства дореволюционных традиций правового регулирования, начинается формирование нового советского права.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый ВЦИК 10 июля 1923 г. и вступивший в действие с 1 сентября 1923 г., стал первым

¹ См.: Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе: Ноябрь // Закон: Ноябрь. - М., 2007. № 11. - С. 235.

² Князев Д.В. История развития института мирового соглашения в российском гражданском праве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Сборник статей. - Новосибирск: Изд-во ин-та философии и права СО РАН, 2004. Вып. 2. - С. 153.

актом, затрагивающим регламентацию вопросов мирового соглашения. Однако институт мирового соглашения лишь упоминался в нем, как возможность для сторон закончить дело миром. Большая часть вопросов о заключении и исполнении мирового соглашения были отданы на усмотрение суда в конкретном деле¹.

Свое развитие примирительные процедуры также получают и в арбитражном процессе, где они регулируется Постановлением СТО РСФСР от 14 марта 1923 г. «Правила производства дел в Высшей Арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороне (СТО) и местных арбитражных комиссиях»², согласно которому: «Отказ, признание и мировая сделка имеют силу, если будут признаны арбитражной комиссией не противоречащими закону и не наносящими ущерба государственным интересам» (ст. 17).

В дальнейшем примирительные процедуры в арбитражном процессе осуществлялись в соответствии с «Правилами рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»³ от 5 июня 1980 г., предлагавшими новый метод рассмотрения хозяйственных споров, основанный на участии представителей сторон в составе органа, рассматривающего дело.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК РСФСР), введенный в действие с 1 октября 1964 г., регламентировал более подробно примирительные процедуры. В частности, в ст. 34 ГПК 1964 г. предусматривались определенные критерии утверждения судом мирового соглашения. Оно не должно было противоречить закону или нарушать права и охраняемые законом интересы иных лиц. Ст. 165 ГПК РСФСР закрепляла нормы о порядке оформления мирового соглашения. Впервые самостоятельным основанием прекращения судом производства по делу

¹ См.: Полуяктов А.С. К вопросу об истории института мирового соглашения // Мировой судья. 2005. № 3. - С. 9.

² Постановление СТО РСФСР от 14.03.1923 «Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороне и местных арбитражных комиссиях» // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

³ Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

было названо мировое соглашение, заключенное сторонами и утверждаемое судом¹ (п. 5 ст. 219 ГПК РСФСР).

На уровне закона закреплялась возможность заключения мирового соглашения на различных стадиях гражданского процесса. Однако законодательство этого периода не обязывало суд побуждать стороны к заключению мирового соглашения. Но предписывало лишь разъяснять сторонам о данном праве и осуществлять контроль за законностью соглашения.

ГПК 1964 г. действовал до принятия, действующего в настоящий момент Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившего в силу 1 февраля 2003 г.

В ст. 39 действующего в настоящее время ГПК РФ подчеркивается что, «стороны могут окончить дело мировым соглашением».

Как же обстояло дело с развитием арбитражного процессуального законодательства? 24 июля 2002 г. Президент Российской Федерации подписал АПК РФ, который в значительной мере усовершенствовал и более детально урегулировал арбитражное судопроизводство. В рамках проводимого нами исследования, интерес представляет глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», которая подробно освещает институт мирового соглашения.

Важное значение для развития примирительных процедур имело и принятие Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»² 24 июля 2002 г., который раскрыл понятие третейских судов, установил порядок их образования и деятельности, заключения третейского соглашения, а также урегулировал иные вопросы, связанные с третейскими судами.

Также 27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

² Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹, который предоставляет возможность урегулирования споров с участием медиаторов. Медиаторы - это независимые физические лица, которые привлекаются сторонами для разрешения спора.

Примирительные процедуры в России прошли длительную историю развития и в настоящий момент институты мирового соглашения, третейских судов, медиации нашли свое отражение, как в российском законодательстве, так и в судебной практике.

Подводя промежуточные итоги, можно констатировать, что в данный момент законодатель всячески поощряет использование примирительных процедур сторонами, предоставляя им выбор между различными средствами урегулирования споров (мировое соглашение, медиация, третейский суд). Данный вопрос хотелось бы закончить весьма точным высказыванием Д.Л. Давыденко, что «содействие развитию примирительных процедур является вкладом в возрождение наиболее гуманных и разумных деловых и правовых традиций России»².

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

² Традиции примирительных процедур в России // Третейский суд. 2003. № 1. - С. 119.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

7. Бахметьев В.Н. Правовая природа мирового соглашения // Современное право. 2013. № 3.

8. Владыкина Т.А. Примирение сторон правового конфликта: материально-правовые и процессуальные аспекты // Российский судья. 2016. № 6.

9. Глухова Т.В. Институт мирового соглашения: понятие и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга,

2007.

10. Городилова Ю.Л. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10.

11. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушниковой д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ. - М.: Городец, 2011.

12. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

13. Давыденко Д.Л. Традиции примирительных процедур в России // Третейский суд. 2003. № 1.

14. Кендзерская К. Отдельные аспекты утверждения мировых соглашений в гражданском процессе // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения первого декана юрид. фак. ИГУ, проф. В.П. Доманжо (Иркутск, 9 апр. 2011 г.) В 3 т. - Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2011, Т. 2.

15. Кищук Я.А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5.

16. Князев Д.В. История развития института мирового соглашения в российском гражданском праве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Сборник статей. - Новосибирск: Изд-во ин-та философии и права СО РАН, 2004. Вып. 2.

17. Котлярова В.В. К вопросу о понятии и правовой природе мирового соглашения // Российская юстиция. 2017. № 6.

18. Криущенко А.А. Мировое соглашение в практике судов общей юрисдикции // Правосудие в Московской области. - М.: Закон, 2009. № 4.

19. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; Под ред. В.В. Ершова. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.

20. Разумова И. Заключение мирового соглашения // ЭЖ-Юрист. 2017. № 22.

21. Решетникова И.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3.

22. Струков А.А. Правовая природа и понятие мирового соглашения в арбитражном процессе Российской Федерации // Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008, Вып. 4.

23. Фиошин А.В. О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6.

24. Хубиева М.Р. Особенности заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2010. № 5 (45).

25. Чернышова Т.В. Примирительные процедуры в трудовом праве // Трудовое право. 2011. № 3 (133).