

**ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ,
ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ
ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

Рябцева Виолетта Михайловна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса

Юридического института НИУ «БелГУ»

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеет давнюю историю.

В дореволюционной России Устав гражданского судопроизводства 1864 г. предусматривал возможность пересмотра решений мировых судей и их съездов. Так, в соответствии со ст. 187 и ст. 794 данного Устава «просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случаях подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано». То есть, содержание понятия «новые обстоятельства» в Уставе не указывалось. Текст статей Устава позволяет сделать предположение, что процедура пересмотра судебных решений могла быть связана с открытием обстоятельств дела, не учтенных по каким-либо причинам при вынесении решения или при установлении факта совершения противозаконного подлога, повлиявшего на принятый судебный акт. Возможно, решение вопроса о том, какие обстоятельства можно отнести к основаниям для пересмотра судебных актов, целиком и полностью оставлялось на усмотрение суда.

С течением времени, касательно этого вопроса, нормы отечественного гражданского процесса наполнились иным содержанием, формулировки стали четче и конкретнее.

Так, согласно ст. 251 ГПК РСФСР 1923 г., решение может быть пересмотрено лишь в случаях:

а) если открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были ранее известны той или иной стороне;

б) когда по делу, по которому уже состоялось решение, выявлены судебным приговором ложные или ошибочные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей, или экспертов, или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле;

в) если решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или, когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения». Иными словами, исчерпывающе определены основания для пересмотра решений суда, установлено, что считается новыми обстоятельствами, и подробно перечислены противоправные деяния, выявление которых ведет к пересмотру судебного решения.

В соответствии со ст. 333 ГПК РСФСР¹ 1964 г., решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их предста-

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утв. Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.

вителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., в сравнении с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1923 г., предполагал пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов и в дополнение устанавливал возможность их пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в случае отмены не только постановления суда, но и постановления другого органа, послужившего основой к вынесению пересматриваемых судебных актов¹.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ 2002 г. зафиксирована формулировка ГПК РСФСР 1964 г.

Тем не менее, не так давно институт пересмотра судебных актов значился в области правового регулирования внутригосударственного законодательства, исключая воздействие на него норм международного права. Судя по всему, в целом, такая ситуация была определена восприятием международного права как модератора, распространяющего свое действие только на сферу межгосударственных отношений, и не имеющего значения в практической правоприменительной деятельности национальных судов.

На сегодняшний день мы видим в российской правовой системе взаимодействие международных и внутригосударственных юридических норм. Право на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека предусмотрено, как международными договорами Российской Федерации (например, Первым факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., Конвенцией о защите

¹ Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

прав человека и основных свобод 1950 года), так и Конституцией РФ (ч.3 ст.46).

Вступление России в Совет Европы и ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в этом смысле приобрели важное значение.

Так, в соответствии с Конвенцией и Конституцией РФ значимым условием для обращения в Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) является максимальное использование всех имеющихся внутригосударственных средств юридической защиты.

Подчас важность решений ЕСПЧ выходит за рамки рассматриваемых дел, непосредственно влияя на законодательство и судебную практику различных государств, являющихся участниками Конвенции, что неоднократно отражалось в литературе¹. Эта тенденция привела к признанию главной роли международного права в российской правовой реальности, что фактически своевременно спровоцировало актуальность изменения внутригосударственного законодательства.

Так, например, оно коснулось института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, который имеет место практически во всех процессуальных сферах российского законодательства.

В изначальной редакции ст. 392 ГПК не было отражения двух оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, установленных п. п. 6 и 7 ст. 311 АПК РФ.

ФЗ от 4 декабря 2004 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»² в перечень оснований пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам было введено признание неконституционным примененного в конкретном деле нормативного правового акта.

¹ Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. - М., 2001. - С. 63

² СЗ РФ. - 2007. - № 50. - Ст. 6243.

Однако, на тот момент, законодатель не заслужено, фактически, проигнорировал вопрос, касающийся решений ЕСПЧ, предусмотренных ст.311 АПК РФ, хотя, понятно, что с точки зрения предмета исследования компетенция ЕСПЧ касается вопросов, регулируемых не только АПК РФ, но и ГПК.

В этой связи следует отметить, что Европейская конвенция призвана обеспечить гарантированное соблюдение прав и свобод человека, в этом смысле решения ЕСПЧ как основания для пересмотра вступивших в законную силу постановлений национальных судов в значительной степени относятся к гражданскому процессуальному законодательству.

Такой различный подход законодателя еще больше вызвал как минимум недоумение, так как до принятия обоих кодексов Комитетом министров Совета Европы была разработана Рекомендация N R(2000)2 по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями ЕСПЧ. О чем в пояснительной записке к Рекомендации четко изложена позиция Комитета министров Совета Европы: «Несмотря на то, что Конвенция не содержит положений, обязывающих Договаривающиеся Стороны предусматривать во внутреннем праве возможности пересмотра дел и возобновления производства по делу, наличие таких возможностей было бы, в определенных обстоятельствах, чрезвычайно важным, а в некоторых делах действительно единственным средством достижения *restitutio in integrum*»¹.

Таким образом, можно отметить очевидность, с точки зрения требований международного права, в российском законодательстве закрепления права на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

¹ Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(2000)2 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека» // Журн. рос. права. - 2000. - № 9. - С. 61 - 64.

В нынешнее время принят ФЗ от 9 декабря 2010 г. «353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. В новой редакции, которая вступила в силу с 1 января 2012 г., подп. 4 п. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, относит установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ².

Производство о пересмотре, своего рода, исключительная стадия гражданского процесса, на которой проводится так называемая «проверка» законности вступивших в законную силу судебных постановлений в свете вновь открывшихся или новых обстоятельств, являющихся составляющей частью предмета доказывания по гражданскому делу, которые не были достаточно разъяснены и понятны суду в момент рассмотрения дела, и играют не последнюю роль для вынесения верного решения.

Следует отметить, что институт пересмотра судебных актов является не только специфическим способом защиты материально-правовых интересов, установленных и охраняемых законом, но и выступает своего рода дополнительной процессуальной гарантией.

Основания производства на стадии пересмотра дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличаются от оснований кассационного и надзорного производства по гражданским делам.

Так, при рассмотрении дела в кассационном порядке и в порядке судебного надзора, как правило, основания к пересмотру судебных постановлений вытекают из материалов дела, в то время как основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, в них не отражены, хотя они или причины

¹ Рос. газ. 2010. 13 дек.

² Кочурин Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 207 - 214.

их появления и существовали в момент вынесения решения, но не были и не могли быть известны суду и наличие их должно в ряде случаев быть установлено судом в приговоре (ст. 392 ГПК РФ)¹.

Для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам необходимо открытие таких обстоятельств, которые суд не мог учесть при рассмотрении дела, так как эти обстоятельства не были и не могли быть известны ни участвующим в деле лица, ни суду, и о них стало известно лишь после принятия судебного акта².

Занижение значения рассматриваемой стадии гражданского процесса, как на практике, так и в теории, как правило, объясняют тем, что в сравнении с иными стадиями процесса, призванными проверять законность и обоснованность судебных решений, проходит незначительное число гражданских дел. Однако важность той или другой стадии процесса обычно не зависит от количества рассматриваемых в ней дел (много или мало их это вопрос, возможно, и немаловажный, но не принципиальный). К тому же следует учитывать, что на сегодняшний день достоверных статистических данных по этому вопросу не имеется³.

Настоятельная потребность стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, прежде всего, характеризуется тем, что данная стадия всякий раз может быть использована для защиты нарушенных или оспариваемых прав, и нет никаких преград на пути достижения истины, т.к. очень важно стремиться исправить любую судебную ошибку.

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс.

² Филиппов П.М., Алиев Т.Т., Громов Н.А. Сущность, задачи и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, вступившим в законную силу // Российский судья. - 2004. - № 2. - С. 8.

³ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений в виду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 2. - С. 37-38.

Само наличие в системе стадий гражданского процесса стадии пересмотра, делает этот процесс достоверным, беспристрастным, непредвзятым, стремящимся к достижению правдивости.

Таким образом, стадия возобновления производства ввиду открытия новых обстоятельств играет весьма важную роль. Институт пересмотра фактически является одной из существенных гарантий исправления судебных погрешностей, реального применения закона для установления законности и обоснованности по гражданскому делу.

Несмотря на то, что неотвратимой неизбежности судебных ошибок не существует, само существование данного института говорит об учете законодателем правила, что риск судебной ошибки существует. Устранению судебной ошибки, справедливому отправлению правосудия, соблюдению законности служит исследуемый институт судопроизводства¹.

В юридической литературе ученые процессуалисты рассматривают пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам с различных точек зрения, а именно:

1. по мнению Вандышева В.В. и Дерновой Д.В.², суть пересмотра как самодостаточной стадии гражданского процесса, заключается в правоотношениях и деятельности участников данной процессуальной стадии при определяющей роли суда, вынесшего этот акт, по установлению наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, вступившего в законную силу;

2. на взгляд Власова А.А.³, пересмотр судебных решений, определенных по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, в которой в результате вновь открыв-

¹ Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства. // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - № 3. - С. 36.

² Вандышев В.В., Дернова Д.В.. Гражданский процесс. Курс лекций – СПб, 2001. - С. 361.

³ Власов А.А.. Гражданское процессуальное право: Учебник. - М., - 2004. - С. 373-374.

шихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения и имеющих существенное значение для дела, проверяются законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных постановлений;

3. по мнению Жилина Г.А.¹, институт пересмотра является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников данного типа общественных отношений.

На наш взгляд, существенным минусом высказанных суждений в отношении пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе можно назвать исследование данной правовой процедуры, либо в качестве процессуального института, либо как стадии гражданского процесса, либо только как специфической процессуальной гарантии или как способа устранения судебной погрешности.

Преимущественно оптимальное толкование пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должно формироваться на базе полноценного рассмотрения проблемы, обобщающего все существующие позиции по данному вопросу.

Итак, вновь открывшиеся или новые обстоятельства - это выявленные лицом, участвующим в деле и (или) прокурором, а в ряде случаев одновременно и удостоверенные вступившим в законную силу приговором суда, и изложенные в заявлении лица, участвующего в деле, и (или) представлении прокурора юридические факты, находящиеся в органической связи с предметом доказывания по гражданскому делу и опровергающие ввиду их обнаружения и существенности выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном постановлении, как не соответствующие объективной действительности².

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) // Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2003. - С. 785.

² При формулировании данного понятия использовано определение, данное Н.А. Громовым. См. подробнее: Громов Н.А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 1993. - С. 23 - 24.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. Алиев Т.Т. Особенности рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Современное право. - 2011. - № 8.

7. Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений в виду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 2.

8. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2008. - № 11.

9. Власов А.А. Гражданский процесс. - М.: Юрайт, 2011.

10. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

11. Громов Н. Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам // "ЮРИСТ". - N 7. - 2008.

12. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред Г.А. Жилина. - М., 2011.

13. Кочурина Т.А. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: взаимодействие гражданского процессуального и международного права // Российский юридический журнал. - 2011. - № 3.

14. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2011.

15. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.

16. Филиппов П.М., Алиев Т.Т., Громов Н.А. Сущность, задачи и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, вступившим в законную силу // Российский судья. - 2004. - № 2.