

Общие правила об определении размера убытков в российском гражданском праве

Трудность исчисления убытков обусловлена отсутствием четкого механизма их определения. В связи с этим, многие авторы указывают на целесообразность использования Временной методики определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушением хозяйственных договоров¹, которая в целом содержит достаточно комплексный подход к определению того, какие убытки могут быть включены в упущенную выгоду². Однако авторы при этом признают, что "ни одна методика не может учесть всего многообразия конкретных договорных отношений, фактических обстоятельств каждого отдельного случая"³, а потому разрешение вопроса упущенной выгоды требует индивидуального подхода в каждом конкретном деле. Очевидно также то, что данная методика на данный момент является устаревшей и не может в достаточной степени отвечать потребностям современного состояния гражданских правоотношений, однако замена ему пока не разработана.

По мнению О.В. Савенкова вопрос об определении размера убытков на усмотрение суда в тех случаях, когда сам факт причинения убытков доказан, но нет возможности установить их точную сумму, должен быть отдан на усмотрение суда⁴. С данной точкой зрения нельзя не согласиться, в связи с чем считаем необходимым ввести в российское гражданское право норму, аналогичную правилу ст. 7.4.3 Принципов УНИДРУА, в соответствии с которым, если раз-

¹ Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров от 21 декабря 1990 г. // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. - 1991. - №8. - С. 3.

² Ожжало И.В. Некоторые особенности определения убытков в российском и зарубежном праве // Административное право и процесс. - 2017. - №4. - С. 85.

³ Позднышева Е.В. Возмещение убытков в виде упущенной выгоды, причиненных нарушением обязательств по договору строительного подряда // Цивилист. - 2006. - №3. - С. 62.

⁴ Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве. - М.: Статут, 2006. - С. 23.

мер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности, определение их размера осуществляется по усмотрению суда. Примечателен тот факт, что в отечественном праве суды никогда не были наделены такими полномочиями.

Противники такого подхода считают, что определение судом убытков по своему усмотрению возможно лишь в тех случаях, когда этот размер с точностью не обоснован потерпевшей стороной, а все остальные условия возмещения убытков доказаны¹.

Естественно, при этом суд должен учитывать все обстоятельства дела. К сожалению, в российском законодательстве нет норм, способных послужить ориентиром для судов при самостоятельном установлении убытков, подлежащих взысканию. В то же время отсутствуют правовые препятствия для формирования соответствующей арбитражно-судебной практики при определении размера убытков².

О.А. Папкина отмечает, что усмотрение суда в российском гражданском и арбитражном процессах не представляет собой свободу поведения (выбора). Государство Российской Федерации не наделяет судей таким полномочием, как усмотрение, поскольку данное полномочие законодательно не закреплено. Дискреция в российском гражданском и арбитражном процессах является правоприменительной деятельностью³.

Нетрадиционным для отечественных юридических публикаций рыночного периода является подход к определению размера убытков, предлагаемый А.В. Латынцевым и О.В. Латынцевой⁴. Наряду с традиционными правовыми аргументами авторы предлагают для определения убытков более 40 математических формул как общего характера, так и применительно к конкретным правонарушениям в сфере поставок и подрядного строительства.

¹ Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. - М., 2005. - С. 102 - 103.

² Там же. - С. 103.

³ Папкина О.А. Усмотрение суда. - М., 2005. - С. 392.

⁴ Латынцев А.В., Латынцева О.В. Расчет убытков в коммерческой деятельности. - М., 2002. - С. 209.

Однако приводимые авторами общие формулы расчета размера убытков лишь повторяют языком цифр и условных индексов правила ст. 15 ГК РФ о составе возмещаемых убытков, которые состоят из реального ущерба и упущенной выгоды. Между тем правовые трудности связаны с определением конкретного содержания этих двух понятий, и его выявлению предлагаемые математические формулы не помогают¹.

Следует отметить, что система приводимых авторами конкретных математических формул, привязанных к отдельным наиболее распространенным правонарушениям, содержит более широкий круг показателей для определения размера убытков, однако не раскрывает их конкретного содержания².

По справедливому утверждению В.С. Анохина, за рамками предлагаемых математических формул остаются положения ст. 404 ГК РФ о вине кредитора, которая позволяет суду уменьшать размер взыскиваемых убытков, что суды с учетом обстоятельств конкретных споров нередко делают³.

Использование математических формул заметного признания и практического применения определения убытков на практике так и не получили и их использование в материалах судебных споров об убытках обнаружить трудно.

¹ Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации - М.: Статут, 2009. - С.43.

² Латынцев А.В., Латынцева О.В. Расчет убытков в коммерческой деятельности. - М., 2002. - С. 212.

³ Анохин В.С. Споры о возмещении убытков // Арбитражная практика. - 2004. - №7. - С.44.