

Рассмотрение процесса правопреемства в России в дореволюционный период

Каменева Ася Валерьевна

Магистрант кафедры гражданского права и процесса

Юридического института НИУ «БелГУ»

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Поскольку Российская школа цивилистики начала активно развиваться с середины XIX века, дореволюционные представления о переходе прав начинают складываться в конце XIX - начале XX веков. В 1832 году появилось первое издание «Свода законов Российской Империи» – официальное собрание действующих нормативно-правовых актов¹. Несмотря на свою объемность и связанную с этим сложность в обращении, появление «Свода» серьезно повлияло на развитие отечественной цивилистики, в том числе и на изучение института правопреемства. В данном нормативном правовом акте правопреемство различалось в зависимости от деления вещей на движимые и недвижимые. Для недвижимого имущества предусматривался особый способ, именуемый вводом во владение: «...судебный пристав в присутствии свидетелей и нового владельца совершает акт ввода: читает акт укрепления, составляет вводный лист, который потом отмечается старшим нотариусом в реестре. Отмеченный в реестре день ввода считается началом передачи»². В отношении движимого имущества «Свод» устанавливал: «Движимое имущество могут быть приобретаемы законными способами без всяких письменных актов, по одним словесным договорам и соглашениям»³.

¹ Ломидзе О.Г. Обязательственные права на вещи // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 35.

² Тордия И.В. Уступка права требования в гражданском праве // Налоги (газета). 2006. № 17. С.11.

³ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 35.

Испытывая влияние со стороны зарубежных цивилистов, отечественные юристы практически не рассматривали происхождение самого института правопреемства. За основную модель была принята теория, связывающая происхождение института с древнейшим актом фиксации перехода права собственности от одного лица к другому – манципацией. Институт манципации понимается как длящееся определенное действие, заключающее в себе процедуру передачи вещи или же предмета, олицетворяющего вещь, в присутствии свидетелей и весовщика. Только после проведения данного ритуала вещь, согласно римским законам, меняла хозяина.

Именно описанная выше процедура дала толчок к двойному представлению о правопреемстве. С одной стороны, сделка с передаваемой вещью уже произведена, и проведение манципации необходимо лишь для защиты нового владения от требований третьих лиц. Однако сама процедура манципации рассматривалась учеными как олицетворение самого правопреемства, точнее реализация абстрактного перехода права в натуре. Позже, при отказе от манципации в пользу традиции, право нового собственника стало возникать моментально в момент передачи вещи. Тем не менее некоторое время два института сосуществовали вместе.

Позднее, в зарубежной цивилистике в начале XIX века, двойственность представлений о правопреемстве окончательно сформировалась в две теории о переходе прав. Первая рассматривает правопреемство как процесс перехода прав, имеющий такие характеристики, как момент начала и окончания правопреемства, длительность во времени, сохранение самого права на вещь. Вторая теория отрицает сам процесс правопреемства и говорит о нем как о прекращении одного права и возникновении нового. Теория классического понимания правопреемства наиболее представлена в трудах немецких юристов, представителей исторической школы права – Ф.К. Савиньи, Г.Ф. Пухты, И.Э. Кунце. Отрицание же самого правопреемства как теория была наиболее полно разработана Б. Виндшейдом.

Одним из первых на важность структуры правопреемства обратил внимание Д.И. Мейер, выделив субъект, объект и акт приобретения¹. Кроме того, попытка описания правопреемства была предпринята Г.Ф. Шершеневичем, который использовал следующую формулу: заключение сделки между субъектами влечет за собой передачу права владения вещью, а одновременно и возникновение обязанности по передаче самой вещи, в дальнейшем при исполнении обязательства переходит право собственности². Таким образом, автор решил проблему четкой фиксации начала и окончания самого перехода прав, указав на заключение сделки как на начало процесса и осуществление возникшего обязательства как окончание.

Наряду с этим отдельные авторы выдвигали доводы об отсутствии правопреемства. Например, С.А. Муромцев отмечает, что момент преемства не имеет никакого практического значения, зачастую игнорируется юристом. Само преемство не призвано показать переход прав, оно говорит лишь о том, что новый субъект имеет ту же правовую защиту, что и предшественник³.

Таким образом, подход отечественных ученых дореволюционного периода характеризуется двойственностью в рассмотрении процесса правопреемства. Окончательно формируются два отличных друг от друга понимания правопреемства. Тем не менее, процесс перехода прав анализируется только с точки зрения теоретико-правового метода исследования, не предпринимаются попытки установить происхождение правопреемства.

¹ Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. М.: Статут, 2003. Ч. 1. С. 829.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Изд. бр. Башмаковых, 1912. С. 358.

³ Муромцев С.А. Избранные труды. М.: Рос. полит. энцикл., 2010. С. 251.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 26.01.2009. – № 4. – ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Абушенко Д.Б. Критические размышления об основаниях процессуального правопреемства в современном цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8.
5. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: Монография. Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013.
6. Аксенова Е.В. Некоторые проблемы правопреемства при реорганизации // Адвокатская практика. 2007. № 4.
7. Белов В.А. Наследование и наследственное правопреемство: фактическое отношение и его правовая форма // Наследственное право. 2014. № 1.
8. Буничева М.Г. Правопреемство при реорганизации юридических лиц в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011.
9. Ватников Д.Ю. Развитие теорий о правопреемстве в отечественной цивилистике // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4.

10. Каширский С.С. Универсальный характер правопреемства при реорганизации юридических лиц // Юрист. 2014. № 6. С. 9 - 13.
11. Муромцев С.А. Избранные труды. М.: Рос. полит. энцикл., 2010.
12. Носов Д.В. Правопреемство (Теоретико-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
13. Носов Д.В. Феномен правопреемства в российской правовой системе // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 91 - 97.
14. Панфилло Е.А. Институт выморочного имущества: проблема определения оптимального правопреемника // Наследственное право. 2012. № 3.
15. Печеный О.П. Некоторые вопросы правопреемства по договору поручительства: наследственно-правовой аспект // Нотариус. 2014. № 8.
16. Попова Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании // Наследственное право. 2012. № 4.
17. Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. М.: Норма, Инфра-М, 2010.